

چشم روشن کن ز خاک اولیاء
تابہ بینی ز ابتداء تا انتہاء (مولانا رومی)



اعلاء کلمۃ اللہ فی بیان مائہ اہل بہ لغیر اللہ



تصنیف لطیف :

حضرت پیر سید مہر علی شاہ گولڑوی

نہایت ہی مختصر اور مفید انداز میں بیان فرما کر مسلمانوں کے ذہن پر محفوظ و کوکابی حد تک ختم کرنے میں انتخاب نے ایک نئے اسلامی خدمت سر انجام دی ہے جو ان شاء اللہ تعالیٰ عناوین سائنس المسلمین۔ کتاب کی اہمیت اس امر سے اور زیادہ بڑھ جاتی ہے کہ قائدانہ ولی اللہی کے چشم و چراغ حضرت خاتم المحدثین جناب شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے ایک معلم عالم مولوی عبدالعزیز صاحب پنجابی اور ان کے شیعوں کے درمیان مدت سے مابین ما اهل البيت علیہ السلام کی تفسیر میں جو اختلاف چلا آ رہا تھا جس کی وجہ سے بہت سے لوگ افراط و تفریط میں مبتلا ہو کر توہم و کاشکار ہو رہے تھے۔ کتاب بذیل انتخاب نے اختلاف مذکور پر محاکمہ فرما کر اس بڑھتے ہوئے سیلاب کو کانی حد تک روک دیا اور یہ آپ کی خصوصیات سے ہے کہ وہاں آپ کسی بھی شخصیت کی دینی خدمات اور علمی کمالات کے معترف اور مداح ہیں وہاں اگر اس سے عبور کے مسلک کے خلاف کوئی بات نظر آتی تو نہایت ہی مؤدبانه طور پر اس کی تردید کے ساتھ مسلک حق کو اس انداز میں بیان فرمایا کہ نصیحت کے لیے بچوں و چرائی گھبراہٹ باقی نہ چھوڑی جیسا کہ کتاب بذیل اور آپ کی حرکتہ آثار تصنیف تحقیق الحق اور تصفیہ مابین مسیحی و شیعہ سے یہ لہر لپٹے طور پر واضح ہوتا ہے حیات مسیح علیہ السلام اور آخرت ہوتے جیسے اہم اصولی مسائل کے متعلق آپ کی کتاب یقیناً پیشانی شرف اتفاق بن چکی ہے۔ فروعی مسائل میں عموماً آپ نے ہاں قلم اٹھایا جہاں فرقہ پرستوں میں افراط و تفریط کی وجہ سے اصولی اختلاف کی نوعیت پیدا ہو گئی یعنی ایک فروعی اجتہادی مسئلہ کی بنا پر ایک فروعی مسئلہ دوسرے کی تکفیر و تفسیق شروع کر دی جیسی ضرورت میں آپ جیسے حکیم الائنات کا سکوت ممکن نہ تھا جیسا کہ آپ کے فتاویٰ ایک کتابت اور موقوفات سے واضح ہے۔ چونکہ کتاب بذیل فروعی فادری جہادوں کے علاوہ بعض مشکل مسائل پر مشتمل ہے اس لیے راقم الحروف نے آسانی کے لیے ساتھ ایڈیشن کی طرح موجودہ ایڈیشن میں اردو ترجمہ کے ساتھ بعض وضاحتی نوٹ بھی دے دیئے ہیں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ راقم الحروف اور حضرت کے نیا زندان محمد حیات خان و محمد فاضل خان جنہوں نے اس طبع میں خاص تعاون کیا اور سب قارئین کی کرام کو دین اسلام پر زندہ رکھے اور ایمان کے ساتھ دنیا سے رخصت فرمائے۔ آمین ا

نیا زندان۔ فیض احمد فیض عفی عنہ

جامعہ خوشیہ گولڑا شریف

ڈی ایچ ۱۴۰۲ھ

مطابق ستمبر ۱۹۸۲ء

فیض اسلام

WWW.NAFSEISLAM.COM

WWW.NAFSEISLAM.COM

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي قَضَىٰ أَنْ لَا تَعْبُدَ إِلَّا يَاقُوْلًا وَلَا تُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَ جَنَّبَهُ مُعْتَدِلِينَ الَّذِي جَاءَ مِنْ عِنْدِهِ بِمَا أَمَرَ وَ نَهَىٰ وَمَا يُنْقِضُ عَنِ الْهُيُوتِ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْدِي يُؤْتِي وَيُخْلِقُ وَ عَلَىٰ إِلَهٍ وَ خَلْقِهِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُ بِإِحْسَانٍ اتَّبَعَاءَ لِمَرْضَاةٍ رَبِّهِمْ الْأَخْلَىٰ -

اما بعد می گوید تعجبی الی اللہ العزیز ہر شے جہاں جعل آخوہ
خیر امن اولہ چونکہ درین و حرمت جانور مذکور و نام نہاد
اولیاء اللہ از حد و دارا اختلاف فی میان علماء دین شکر اللہ علیہم
رؤئے دادہ و متعین ہر دو فریق کہ در حق فہمی یا دیانت و تقویٰ
بہرہ وانی و خطائی فی نامی دارند مسک افراط و تفریط را نہ گیرند۔
بعضی می گویند کہ جانور سے کہ برائے فاتحہ بزرگان شہرت دادہ شد
یا طعمے کہ بنام اوشان تشہیر یافتہ بوجہ داخل نمودن اودر عموم
وَمَا أَهْلُ بَيْتِ الْغِيَاثِ اللَّهُ مُطْلَقًا حُرَامٌ اسْتِ بَکْرِبِہِ دِیْکَرِہِ نَحْ
عَلِ الْقَبُورِ رَابِعًا اَزْہِ اَنْہِ بَنَامُ مُطْلَقًا عَرَجِلُ بَانِہِ مُطْلَقًا حَلَالُ
سے دانند گو کہ در قدس آن ذابح مقصود ازالہ تعصب
لغیر اللہ بود۔

اما بعد تعجبی الی اللہ العزیز و کعبہ حضرت خواجہ سید پیر مہر علی شاہ
(رحمۃ اللہ علیہ) وجعل آخوہ خیر امن اولہ فرماتے ہیں کہ کثرت
مذہب و عرصہ بعد سے طہا کرام شکر اللہ علیہم کا ولیا اللہ کے
مذہب کے ہوتے جانور کی حرمت و حرمت کے بانی میں اختلاف
چلا آتا ہے اور فریقین کے دے متعین اور پیروچ فہمی یا دیانت
اور تقویٰ سے پوری طرح بہرہ ورنہ میں افراط اور تفریط کی
راہ اختیار کر چکے ہیں۔ ایک فریق کا خیال ہے کہ جس جانور پر
اولیاء اللہ کا نام لے لیا جائے یا کسی طعام کو اُن کی فاتحہ کے
یہ مشہور کر دیا جائے کہ یہ فلاں بزرگ کی نیاد اور فاتحہ کے لیے
تیار کیا گیا ہے تو وہ اِنھیں و مَا أَهْلُ بَيْتِ الْغِيَاثِ اللَّهُ مُطْلَقًا حُرَامٌ ہے
دوسرے فریق اُس جانور کو جو اولیاء اللہ کے مزارات پر لے جا کر
اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاتا ہے مطلقاً حلال کہتے ہیں خواہ اُس ذابح
کا ارادہ تقرب لغیر اللہ کا ہی کیوں نہ ہو۔

پنا براں محرم بطور بعضی عن رب العفو سطرے چند در بیان
مسئلہ مذکورہ حسب فہم ناقص خود لیسک تحریر آور دہ تاکہ دیگر
مسلمانان افراط و تفریط آن صاحبان را بگوش حق نبی مشغول
ہند انحراف بطور بعضی عن رب العفو مذکورہ الصدر مسلکی تحقیق کے
لیے چند سطرے تحریر میں لانا ہے تاکہ عام مسلمان اس افراط و تفریط
سے بچ جائیں۔ یہ رسالہ سچے دوستوں کے لیے نفع اور شیطانی

لے سب تعریف اُس ثناء کے لیے جس نے فیصلہ فرما دیا کہ ہم نہ تو اُس کے سوا کسی کی عبادت کریں اور نہ اُس کے ساتھ کسی چیز کو شریک شہادت اُردو رد و
سلام اُس کے رسول و حبیب جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر جو خدا کی طرف سے وہ چیز لائے جس کے ساتھ اور وہی فرمایا آپ اپنی خواہش سے نہیں کہتے وہ تو
وہی الٰہی ہی ہے جو اُن پر القاب آئے آپ کے آل و اصحاب پر اور اُن لوگوں پر جنہوں نے سچے دل سے اُن کے بزرگ و بزرگی را مضامین کے لیے اُن صحابہ
کی پیروی کی۔ (مترجم و مفسر)

جائزہ بند و اس رسالہ ایست اخوان الصفا نافع و عجلہ ایست
عساکر و سوس را واقع مشعل بر مقدمہ و بر باب و خاتمہ۔

بلکہ بہرگی از علم و محرومی از تقویٰ گو کہ اس لیے سبب را
نیز اجازت اس نعم شریف الشان نے داد چہ اس منصبے مرت شایان
بابل اللہ کہ ماہوریم بسوال از و شایان و منصفہ ایست برائے از شایان
إِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا كُنْتُمْ أَكْرَهًا اختلاف مجبوریم
بادرون نمائے خود و شایان پس کہے کہ تمہی دست است از
وکن اورا چہ حاصل بغیر از محرمہ و رشیدی اہل زمان لیکن باہرہ
بعضی از مخلصان قلبی و عنایت فرمایان ولی یعنی جناب محمدری
امیر حمزہ صاحب برادر حقیقی استادی و مولیٰ کثافت محضات
حقائق حلال مشکلات و قاتل مابین متقول و محقول واقعہ فرمود
اصول اسوہ عملہ اصدا قدوہ فضلا اصدا مرکز و امراہ ارشاد محو
کرہ مداد سراج و دیلے درایت سیاح پیدا روایت کہ جنی قضایا
محضہ منفی قیادے مشککہ مقتدا الاجل مولانا مولیٰ اہل بکر کرات
ماہی البدعات جناب مولوی محمد شفیع رضی اللہ تعالیٰ عنہ و اعنی
جناب مولوی عبد الرحمن صاحب و جناب مولوی مہناج الدین
صاحب و جناب مولوی عبد الحمید صاحب و جناب مولوی فیروز الدین
صاحب مجبورانہ قلم برداشتم تو کذا علی علم الصدق و الصواب والیسہ
المرجع و المآب۔

و سوس کے لشکروں کا دافع ہے اس کے بلند اس مقدمہ پر تین باب
اور آخر میں خاتمہ ہے۔

اگرچہ علم و تقویٰ سے محرومی اس تاجیز کو بھی اس عظیم الشان مسم
کی اجازت نہیں دیتی تھی کیونکہ یہ منصب اُن اہل ذکر کی شان کے
لائق ہے جن سے حسب ارشاد الہی اِفْتَتَحُوا لَكُمْ إِلَهَ الْإِلَهِاتِ
لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ لَكُمْ L
اُن اہل تقویٰ کے لیے ہے جو حسب فرمان الہی اِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ
يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا اُرَکُم فُدا سے ڈرو گے تو تمہارے لیے (حق)
باطل کے مابین امتیاز پیدا فرمائے گا) ایسے زبانی علوم کے ثروت
ذیں کن کی طرف بوقت اختلاف تو تہ کرنے پر ہم مجبور ہیں جو شخص
ان دونوں میں علم اور تقویٰ سے غلبی جو اسے جاگہ بنائی کے سوا کچھ
حاصل نہیں مگر بعض مخلصین و عنایت فرمایان ولی یعنی محمدری
امیر حمزہ صاحب برادر حقیقی استادی و مولیٰ اہل بکر کرات
جناب مولوی محمد شفیع صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و جناب مولوی
عبد الرحمن صاحب و جناب مولوی مہناج الدین صاحب و جناب
مولوی عبد الحمید صاحب و جناب مولوی فیروز الدین صاحب رحمہم اللہ
تعالیٰ جمعین خدا کی ذات پر بھروسہ کرتے ہوئے جو سچائی اور صواب
کا اہام فرمانے والا ہے اور اسی کی طرف مرجع اور واپسی ہے،
مجبوراً قلم اٹھایا۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

WWW.NAFSEISLAM.COM

مقدمہ

در بیان بعض امور کہ دانشمندانہ ضروری است۔
 بدان کہ تفسیر القرآن بالقرآن مقدم است بر ہر مرق تفسیر بعد
 از اس تفسیر باشد چنان شرح و توضیح است بر اسے قرآن۔
 پس از اس تفسیر با قول صحابہ کرام خصوصاً اعیان الشان
 مثل خلفاء اربعہ عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عباس و غیرہ رضی اللہ عنہم
 و اما تفسیر تابعین و تبع تابعین پس اگر مست از طریق روایت نظر
 کردہ شود در صحت اس طریق و اگر محض بالرائے باشد فی سبب تبحر
 و مقدران از تابعین مجاہدین جبر از مذہب ابن عباس کہ بخاری و
 شافعی بر تفسیر او اعتماد نمودہ است و سعید بن جبیر و حکمہ مولی
 ابن عباس و طاؤس بن کيسان یافعی و عطاء بن ابی رباح ابن
 از عطاء بن حکمہ و اصحاب ابن عباس نووہ اند رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 تابعین و اصحاب ابن مسعود کہ علماء کوفہ اند نیز از تابعین اند رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم مثل علقمہ بن قیس و اسود بن یزید و غیرہ بدان کہ تفسیر
 بالرائے جائز نیست بخلاف تاویل کہ اس درست است تفسیر
 آن رائے گویند کہ بغیر از نقل و استنباط نشود مثل اسباب نزول
 و غیرہ و تاویل اس است کہ ممکن باشد از رکاب اول بقواعد عربیہ
 قال سلیمان الجملی فی حاشیۃ الجلالین اصل التفسیر
 الکشف والابانۃ و اصل التاویل الرجوع و الکشف و اصل التفسیر
 التبیح بحث فیہ عن اسوال القرآن المجید من حیث
 دلالت علی مراد اللہ تعالیٰ بحسب الطاقۃ البشریۃ شرہو
 قحان تفسیر و ہو ملائکہ الا بالنقل کاسباب النزول
 و تاویل و ہو مایسکن اذ رکۃ بالقواصل العربیۃ فهو صما
 یتعلق بالدرایۃ و السرفی جواز التاویل بالرائے بشغلہ

ان امور کے بیان میں جن کا جاننا ضروری ہے۔ واضح ہو کہ تفسیر
 کے تمام طریقوں میں سے اول درجہ تفسیر القرآن بالقرآن کا ہے۔
 (یعنی ایک آیت شریفہ کا معنی سمجھنے میں دوسری آیت سے مدد
 لی جائے کیونکہ ان القرآن یفسر بعضہ بعضاً بعض مشرآن
 بعض کی تفسیر کرتا ہے) (مترجم) دوسرا درجہ تفسیر بالسنۃ کا ہے۔
 یعنی حدیث شریفہ نے قرآن کے جو معانی بتلائے ہیں تیسرے درجہ
 صحابہ کرام کی تفسیر کا ہے خصوصاً اہل صحابہ کرام مثلاً خلفائے اربعہ اور
 عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عباس و غیرہ رضی اللہ عنہم تابعین
 کا مرتبہ ہوگا چوتھا درجہ تابعین اور تبع تابعین کی تفسیر کا ہے و جس
 طریق سے مروی ہوگی اس طریق کی صحت پر نظر کی جائے گی۔ اگر
 انہوں نے محض اپنی ذاتی رائے سے قرآن کریم کے معانی بتلائے
 ہیں تو وہ استدلال اور محنت کے قابل نہیں ہوں گے مندرجہ ذیل
 حضرات تابعین میں سے عمدہ مفسر سمجھے جاتے ہیں مثلاً مجاہد بن جبر
 جو حضرت ابن عباس کے شاگردوں میں سے ہیں اور امام بخاری
 اور امام شافعی صاحب نے ان کی تفسیر پر اعتماد کیا ہے۔
 سید بن جبیر و حکمہ مولی ابن عباس، طاؤس بن کيسان یافعی
 عطاء بن ابی رباح یہ حضرات ابن عباس کے اصحاب کہلاتے ہیں
 اور حکمہ و طاؤس کے علماء کرام میں شمار کئے جاتے ہیں علقمہ بن قیس
 اور اسود بن یزید و غیرہ مجاہد حضرت ابن مسعود کے شاگرد ہیں۔ اور
 علماء کوڈ کہلاتے ہیں سب تابعین ہیں اللہ تعالیٰ ان سب
 حضرات سے راضی ہو۔

جاننا چاہیئے کہ تفسیر بالرائے درست نہیں اور تاویل بالرائے درست
 ہے تفسیر رائے کہتے ہیں جو بات نقل یعنی روایت کے بغیر معلوم نہ

دون التفسير ان التفسير كنهاده على الله وقطع بانہ
حق بهذا اللفظ هذا المعنى ولا يجوز الابتوتيف ولذا
جزء الحکویان تفسیر الصحابی مطلقاً فی حکم الرفع
والأول ترجیح لاحتمالات بلا قطع فاعنه غرضی

ہو کے جس طرح شان نزول وغیرہ اور تاویل وہ ہے جو قواعد عربیہ
کے ذریعہ معلوم کی جاسکے۔

علامہ سیماں ابھلی جلیل شریف کے مابین میں تحریر فرماتے ہیں
کہ تفسیر کا معنی کشف اور انہماک ہے اور تاویل کا معنی رجوع اور
وضاحت ہے اور ظم التفسیر وہ ہے جس میں قرآن مجید کے لحوال
سے انسانی طاقت کے مطابق بحث کی جائے۔ اس حیثیت سے
کہ یہ اللہ تعالیٰ کی مراد پر دلالت کرتی ہے پھر یہ علم دو قسم ہے۔ اول
تفسیر جو بغیر نقل اور روایت کے معلوم نہ ہو سکے جیسے اسباب نزول
دوم تاویل جو عربی قواعد سے معلوم ہو سکے۔ لہذا اس کا تعلق عقل سے
ہے۔ اور اس بات کا رد کہ تاویل بالاسے جائز ہے اور تفسیر بالاسے
ناجائز ہے کہ تفسیر میں انسان اللہ تعالیٰ پر گواہی دیتا ہے کہ اس
لفظ سے اللہ تعالیٰ جل مجدہ نے قطعی طور پر یہی معنی لیے ہیں اور
یہ چیز بغیر توثیق (نقل و سماع) کے ناممکن اور ناجائز ہے۔ اسی
لیے حاکم نے یقینی طور پر کہا ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر طاعت
حدیث مرفوعہ کا درجہ رکھتی ہے۔ اور تاویل بالاسے میں واسطہ اول
میں سے ایک کو بغیر یقینی طور پر ترجیح دے دینا ہے۔

قرآن کریم کی ایسی تشریح جس کا تعلق تفسیر سے ہو اپنی طرف سے نہیں ہوگی

ایسی صحابہ کرام کی قرآن کریم کی ایسی تشریح کا تعلق تفسیر سے ہو ان کی اپنی طرف سے نہیں ہوگی، اسی لیے امام حاکم کی تحقیق یہ ہے کہ صحابی کی تفسیر کا مطلب یہی
یہاں تک کہ اس نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح سنا ہوگا۔ البتہ تاویل کے طور پر نہ اسے صحابہ سے تفسیر حدیث منقول ہیں۔

مترجم فیض معنی عنہ

WWW.NAFSEISLAM.COM
WWW.NAFSEISLAM.COM

بابِ اَوَّل

اِس باب میں آیت کریمہ وَمَا اٰتٰیہٗ بِہٖ یَغْفِرُ اللّٰہُ کا معنی بیان کیا جائے گا اور اسی ضمن میں چند سوال و جواب کا ذکر ہوگا۔

در بیان معنی آیت کریمہ وَمَا اٰتٰیہٗ بِہٖ یَغْفِرُ اللّٰہُ در ضمن سوالات چند جواب ازاں ہا۔

سوال

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسرور میں کہ زید نے ابراہہ کیا ہے کہ اگر فلاں کام میری خواہش کے موافق نہ تھا پھر ہو جائے تو میں سیدی عبداللہؒ یا سیدی خواجہ اجیریؒ کا بکر یا حضرت قبلہ عالم ہمدردی کی گائے یا حضرت خواجہ محمد سلیمانؒ کو تسوی کا ذنبہ یا حضرت خواجہ احمد علیؒ رو دلوئی کا توشہ وغیرہ ذیل کا اور حاجت پوری ہو جائے کے بعد بیانات مذکورہ کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر فرس کیا اور توشہ درویشوں میں تقسیم کر دیا اور اس طعام کھلانے اور فاسخ کا ثواب حضرت خواجہ کی روح پر فاش کرکشی دیا یک منہ پوچھ جانوں اور توشہ کا کھانا جانزبے باز اور طرہ بند کی طرف نسبت کرنے اور بزرگان کے اسمائے گرامی کے ساتھ مشور کرنے سے یہ چیزیں حرام ہو جائیں گی یا نہ ؟

چہ سے فرمائیے علماء دین و مفتیان شرع متین میں صورت زیدیت کر کہ اگر فلاں حاجت حسب مژدن بآید بزمیدی عبداللہؒ یا سیدی خواجہ بزرگ اجیریؒ یا کا ذنبہ عالم ہمدردی یا گو سفند حضرت خواجہ محمد سلیمانؒ کو تسوی یا توشہ حضرت خواجہ احمد علیؒ رو دلوئی رضی اللہ تعالیٰ عنہم خواہم دادہ بعد حصول مژدہ و انابت مذکورہ الصدر از ذبح بنام خدا و تر و بل کر دو توشہ را بدراولش خورائیدہ ثواب طعام و فاقہ بزوج حضرت خواجہ بخشید۔ آید خور دین جانوراں و توشہ مذکورہ در صورت سطورہ جانز است یا نہ و نسبت بسوئے غیر نمائے عز و جل و تشریہ بام بزرگان موجب حرمت آہما سے شود یا نہ ؟

الجواب وهو الموفق للصواب

محض بزرگوں کے ناموں سے مشور کرنے سے یہ چیزیں حرام نہیں ہو سکتیں۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جن چیزوں پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا جو ان میں سے کھاؤ اگر اللہ تعالیٰ کی آیات کے ساتھ ایمان رکھتے ہو اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے قصص کیا ہو گیا ہے کہ تم ان چیزوں میں سے نہیں کھاؤ جن پر اللہ کا نام لیا گیا ہے حالانکہ وہ چیزیں بآئینہ صلیحین کرکچھے ہیں جو تم پر حرام ہیں۔

بغض تشریہ نام بزرگان شیار مذکورہ حرام نے شود قال تعالیٰ فَكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اللّٰهُ عَلٰیہٗہٗ اَنْ لَّا تَكُوْنُوْا مِمَّنْ هُمْ وَاٰتٰیہٗہٗ وَ قَالَ اٰیضًا وَاَكَلُوْا اَنْ تَاْكُلُوْا اِمْتٰذًا لِّرَسُوْلِہٖہٗ عَلٰیہٗہٗ وَ قَدْ فَضَّلَ لَكُمْ مَّا حَلٰلٌ مِّنْہٗہٗ لَكُمْ۔

سوال

آیت مذکورہ عام ہے اور دوسری آیت شریعتِ عینِ کلمہ سے اس کی تخصیص کی گئی ہے جس میں بیان فرمایا گیا ہے کہ تم پر مردار، خون، سور کا گوشت اور وہ چیز جس پر غیر خدا کا نام یاد کیا گیا ہے یا جو کھا گھونٹ کر ماری گئی یا پتھر اور عصا کے ساتھ قتل کی گئی یا بلند جگہ سے گر کر مر گئی یا مینگ لگنے سے مر گئی یا اسے درندہ نے کھا لیا مگر وہ جسے تم نے ذبح کر لیا جو حلال ہے اور جو دھبہ وان یا بطل کے نشانوں پر ذبح کی گئی وہ حرام ہے اور قصہ کے تیروں کے ذریعے تعلیم کرنا بھی یہ سب باتیں فقیہ ہیں۔ الہیۃ

اور اس میں مذکورہ و مَا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ میں داخل ہیں چنانچہ خاتم المحدثین و زیدۃ المقسری مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آیت مذکورہ بالا کے تحت تصریح فرمایا دی ہے کہ وہ جانور جس پر غیر خدا کا نام لیا گیا ہو اور غیر کے نام پر شہو کیا گیا ہو وہ جانور غیر خدا کے لیے ہے ذبح کے وقت خدا کا نام لیں یا نہیں کیوں کہ جب مشہور کیا گیا کہ یہ جانور ظلال کے لیے ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا کوئی فائدہ نہ دے گا کیونکہ وہ جانور غیر خدا کی طرف منسوب ہو چکا اور اس میں اس قدر پلیدی پیدا ہو گئی ہے کہ وہ مردار سے بھی زیادہ ہو گیا ہے کیونکہ مردار تو خدا کا نام لیے بغیر مریا ہے اور اس جانور کی جان کو غیر خدا کے لیے قرار دے کر ذبح کیا گیا ہے اور یہ بالکل شرک ہے جب یہ پلیدی اس میں سرایت کر گئی پھر خدا کا نام لینے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتا جس طرح کتا اور سور خدا کا نام لے کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتے (اس کے بعد فرماتے ہیں) کہ اس آیت کے الفاظ چار جگہ قرآن مجید میں ذکر کیے گئے ہیں۔ غور کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے و مَا أَهْلَ الْبَيْتِ فرمایا ہے نہ ذبیحہ یا شہو غیر اللہ۔ ہذا غیر کے نام پر شہرت دینے

آیت مذکورہ عام است مخصوص بآیت شریعتِ عینِ کلمہ لَيْتَهُ وَاللَّهُمَّ وَلَعْنَةُ الْخَنَازِيرِ وَمَا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَالْمُتَشَبِّهَةُ وَالْمُؤْتَوَدَّةُ وَالْمُتَرَدِّدَةُ وَاللَّطِيفَةُ وَمَا أَكَلَ الشَّيْءُ الْإِنْسَانُ لَيْتَهُ وَمَا ذُبِحَ عَلَى التَّصْبِيبِ وَأَنْ تَسْتَفْهِمُوا بِالْأَكْثَرِ مَا ذُبِحَ فَتَقِيُوا عَنِ عَرَامِ كَرِهَ شَرُّ شَاهِدٍ وَارُوْهُنَ بِمَعْنَى مَسْفُوحٍ وَكَوْشَتٍ خُوكٍ وَآخِرُهُ بِمَعْنَى غَيْرِ خُوكٍ ذَبْحُ آوِيَا كَرِهَ شَرُّهُ وَآخِرُهُ بِمَعْنَى كَرِهَ وَبِشَرِّ بَسْكَ يَاعَصَا مُرْدَه بَاشَرُ وَأَسْ جِلْدَ جَانِے بِلَدِ أَفَادَهُ بِمَعْنَى بَشَرِشَ زَوْنُ مُرْدَه بَاشَرُ وَآخِرُهُ أَوْدَنُ خُورَهُ بَاشَرُ آخِرُهُ بَاشَرُ آفَتْ بِأَذْبَحَ كَرِهَ بَاشَرُ حَرَامٌ مُرْدَه شَرُّهُ اسْتِ آخِرُهُ ذَبْحُ كَرِهَ شَرُّ بَشَرِشَ بَاشَرُ سَبُوْهُ وَانِ بَاشَرُ حَرَامٌ كَرِهَ شَرُّهُ طَبْ مُرْدَه شَرُّهُ مَعْنَى خُورَ بِرَبِّهِ بَاشَرُ خَالِ بِاسْمِ بَرِّهِ قِاسِ اسْتِ وَاسْمِهَا مَذْكُورُهُ وَوَمَا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَافْتِ اسْتِ چنانچہ تصریح فرمودہ اس میں خاتم المحدثین و زیدۃ المقسری مولانا عبدالعزیز دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آیت مذکورہ و مَا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ میں کوئی جانور کہ آواز بر آوردہ شد و شہرت دادہ شد و جو کتا جانور کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ بَاشَرُ غیر خدا اس (شہر) قال بعد بَاشَرُ قولہ در وقت ذبح نام نہاں کر دینا و یا نہاں کرنا کچھ شہرت وادوں اس جانور کے لیے غلام اس (ذکر) نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کر دے کچھ جانور منسوب بآس غیر گشت و شہرت در وید یا شد کہ زیادہ از عجب مردار است بزرگ مردار ہے و ذکر نام خدا جان وادہ است و جان اس جانور را از آس غیر خدا وادہ کشتہ اند و آس میں شرک است و بزرگوار اس عجب در دے سرایت کر دے دیگر ذکر نام خدا حلال نہ شود مانند بَسْكَ و خُوكٍ کہ اگر بنام خدا نہ ذبح شود حلال نہ کر دے انوار الذمہ علیہ لیں سے فرمایا و در لفظ آیت کہ چار جگہ از قرآن مجید وارد شدہ است مائل بآید کہ و مَا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ فرمودہ اند نہ ذبح یا سحر غیر اللہ۔ پس ذبح کر دے بنام خدا بزرگوار و شہرت و آواز بر آوردن بآس کہ غلام کا و ذب فلانی ذبح سے گندہ بیچ فائدہ نہ لے گندہ

گوشت آں جانور حلال نہ گزرد و اہل رابر دچھو حمل کر دن تھا
 فقہ و عرف است ہرگز اہل اہل در لغت عرب و عرف آں دیار و
 آں وقت یعنی ذبح نیامدہ کیسیج شعر و عبادت بلکہ اہل اہل
 در لغت عرب یعنی ہند کر دن آواز و شہرت وادن است چنانچہ
 اہل اہل اہل استعمال فضل نو تولد و اہل یعنی تبسیج و غیر ذلک
 مستعمل است و اگر کسی گوید یقیناً ذبح ہرگز یعنی ذبح شد
 فیہ و خواہ شد و نیز اگر اہل رابر دچھو حمل کردہ شو پس ذبح
 یغیر اللہ مراد خواہ شد و خواہ نہ شد یا نہیں غیر اللہ اگر کما فیہہ شود تا غلے
 ایں مرد و حامل شود پس دریں عبادت اہل رابر یعنی ذبح کر غرق
 باز غیر اللہ را بجاست با ہم غیر اللہ ساختن قریب تحریت کلام الہی
 سے رسد ازانہ فرماید و ایں ہر چہا چہ کہ مذکور شد یعنی مردار و
 خون و گوشت شوک و جانور کے برائے غیر خدا مقرر کردہ بیع نمایند
 اذلال جنس است کہ بر جمیع فرقہ ہا در جمیع حالات حرام است و
 اذلال قبیل نیست کہ ہر فرقہ حرام باشد و برائے دیگران حلال مانند
 مال زکوٰۃ و صدقات یا در حالت حرام است و در حالت دیگر حلال
 مانند وولے گرم سخی بضر کہ ہر چہ در مزاج حرام است و چوں مزاج
 برودت پیدا نہ حلال نہ شود۔ انتہی بقدر الحاجت۔

کے بعد کہ یہ گائے فدا کی اور یہ بکری فدا کی ہے خدا کے نام
 کے نام کے ساتھ ذبح کرنا کوئی فائدہ نہ دے گا۔ اور اُس جانور
 کا گوشت حلال نہ ہو سکے گا۔ اُھن گو ذبح کے معنے چمک کر یا فوہ
 اور عرف کے باطل خلاف ہے عرب کی لغت اور عرف میں اُھل اہل
 کے معنے ذبح ہرگز نہیں نہیں آیا کسی عبادت اور شعر میں یہ معنے ہو
 نہیں۔ بلکہ عرب کی لغت میں اہل اہل ہند کرنے اور شہرت دینے کے
 معنے میں وارد ہے۔ چنانچہ اُھل اہل اہل یا استعمال فضل نو تولد یا
 اہل یعنی تبسیج و غیر مستعمل ہے اور اگر کوئی عربی زبان میں اُھل اہل
 اللہ کے تو اس کے معنے ذبح شد ہرگز نہیں سمجھے جاتے اور اگر
 اُھل گو ذبح کے معنے چمک کر بھی ہیں یہی جس کے معنے ذبح
 یغیر اللہ ہوں گے ذبح یا مسعود اللہ کہاں سے سمجھے جائیں گے
 تاکہ اُن لوگوں کا مطلب پورا ہو سکے۔ لہذا اس عبارت میں اہل اہل کا
 معنے ذبح کرنا اور غیر اللہ کی جگہ با ہم غیر اللہ بنا لیا کلام الہی کی تحریت
 کے قریب پہنچ جاتا ہے (پھر فرماتے ہیں) یہ جانور میں چیریں یعنی مردار
 اور خون اور شہرت کا گوشت اور وہ جانور جو غیر خدا کے نام پر شہرت دے
 کہ ذبح کیا جائے اُس جنس سے میں جو ہر حالت میں شخص پر حرام ہیں
 اور اُس قسم سے نہیں جو ایک گروہ پر حرام ہیں اور دوسرے پر حلال
 جیسا کہ زکوٰۃ و صدقات کا مال کہ غنی و فقیہ پر حرام ہے اور مسکین پر
 حلال ہے یا گرم نہریں و اگر مزاج شخص پر گرمی کی حالت میں حرام
 ہے کیونکہ اُس کے لیے قاتل ہے اور جب مزاج میں برودت
 پیدا ہو جائے تو حلال ہے کیونکہ آب قاتل کا اندیشہ نہیں رہا انتہی
 بقدر الحاجت۔

جواب

وَمَا أَهْلُ بَيْتِ يَغْيَرُ اللَّهُ كَمَا بِهِ مَعْنَى أَوْ بِرُؤْيَا كَمَا بِهِ أَوْ مَا
 ذَبَحَ بِاسْمِ غَيْرِ اللَّهِ كَمَا تَرَدِيدُ فِي حَقِّهِ فَمَا يَأْتِي بَعْدَ قَوْلِ تَأْتِي أَوْ

مَعْنَى مَا أَهْلُ بَيْتِ يَغْيَرُ اللَّهُ أَتَمُّ بِاللَّهِ مَرْمُوشٌ وَأَتَمُّ
 وَتَرَدِيدُ مَعْنَى مَا ذَبَحَ بِاسْمِ غَيْرِ اللَّهِ مَكْرُوشٌ خُذُوشٌ فَيَسْت

سے چاند کے دیکھنے کے وقت آواز نہ کرنا کہ وہ چاند ہے یا پتھر پڑا ہوتے وقت ہر چہ مانتا ہے یا حج کے تلبیس میں جو آواز بلند کی جاتی ہے۔ ان
 سب میں بھی وہ مستعمل ہے۔ فیض مترجم معنی منہ

ان سلمہ اللہ من موصی ابوابہ منزلہ فلا یجلس عن
 ریح ولا ماء ولا ینکح احد قالہ ابو عبیدۃ الوصیلۃ ہی ناقة
 ولدت النقی بعد انشی التحمل لاولد وللد النعل قالوا حتی ظہر
 فلا ینکب۔ فتح البیان (اس کے ترجمہ کے بعد پھر فاضل عجیب
 لکھتا ہے) ان روایات کے اعتبار سے بخیر۔ ساتھ میں اہلال
 لغیر اللہ کو کسی طرح نہیں پایا جاتا۔ بقول روایت مذکورہ کی تحویل
 امام شافعیؒ پر محض غلط ہے۔ شافعی کا مقولہ بخیر کے متعلق صرف
 اتنا ہی ہے کہ انوار النقیۃ حسنة البطن اذا نابت حوت
 اذ نفاذ حوت پس دیکھو فتح البیان متعلق آیت ما جعل اللہ
 من عبودہ کے۔ دوسری غلطی عجیب کی (فلا یجلس) ایسا نہیں
 بلکہ (فلا یجلس) ہے تیسری غلطی روایت مذکورہ بالا کو واضح تر
 ٹھیکرنا۔ حالانکہ بخاری اور مسلم اور عبد الرزاق اور عبد بن حمید نسائی
 وابن جریر وابن منذر وابن ابی حاتم والبخاری وابن مردودہ وغیرہ
 میں المسیب سے روایت کرتے ہیں۔ قال البیہقی للقی یمنع در
 حال الطوافیت ولا یجلس علیہ احد من الناس والشیخ کاخو
 یسبغونہا لآلہتہم لیکمل علیہا شئ والوصیلۃ الناقة البکر
 تبکر فی اول التامج الاول ثقتی بعد بانقی وکان یسبغونہا
 لعلوا فیہم وکان وصلات احد ہما یا لاخوئے لیس ببنہما ذکر
 والعامی فغل الاہل یضرب الضراب المعدود فاذا قضا
 ضرابہ ودعوا للطوافیت واعضوہ من العمل فلو حمل
 علیہ شئ وسموہ العامی۔ انتہی موضع الحاجة دار منثور۔
 بحسب اس خبر روایت کے اہلال لغیر اللہ بخیر وغیرہ میں
 موجود ہے جو قطعی غلطی اختلاف روایات کو جو بخیر وغیرہ میں آئے
 ہیں (منع جمع پر حمل کہ مع آن کہ فتح البیان وغیرہ میں ہے
 ان العرب کانت تختلف افعالہا فی البحیرۃ) جس سے سب
 روایات کا جمع کرنا منظور ہے۔ پھر فاضل عجیب اسی جواب میں

کے متعلق رکھتے تھے۔ ان جانوروں کے بارے حضرت امام شافعیؒ
 کا ارشاد یہ ہے کہ کفر میں نے فرمایا ہے کہ جب اونٹنی یا بکری
 جنسی خوشترکین اس کے کلاں چھیدے اور اس کا گوشت حرام سمجھتے
 اور ساتھ کہ قصیر میں ابو عبیدہ نے فرمایا کہ شرکین کی عادت تھی کہ
 یوں نذر ماننے کہ اگر مجھے خدا نے شفا دی یا اپنی منزل تک سلام پہنچ
 گیا تو یہ سواری کا جانور چارہ اور پانی سے کہیں بھی نہ روکا جائے گا
 اور نہ اس پر کوئی سوار ہوگا۔ وسیلہ وہ اونٹنی ہے جو یکے بعد دیگرے
 دو ماہ دیتے بنے۔ عام وہ نہ ہے جس کے کچھ کا بچہ پیدا ہو جائے تو
 شرکین کہتے تھے کہ اس کی پیٹھ مضبوط ہو گئی اس پر کوئی سوار نہ ہوگا
 فتح البیان۔ اس کے ترجمہ کے بعد پھر فاضل عجیب لکھتا ہے۔
 ان روایات کے اعتبار سے بخیر۔ ساتھ میں اہلال لغیر اللہ
 کو کسی طرح نہیں پایا جاتا۔ اقول۔ جو ان میں کتابوں کے روایات
 مذکورہ کے متعلق امام شافعیؒ کا قول غلط ہے (حضرت سعید بن مسیبؒ
 فرمایا بخیر وہ جس کا وہ دو ہفتوں کے لیے روک لیا گیا ہو اور کوئی دمی
 کو دو ہفتوں کے لیے اجازت نہ ہو۔ ساتھ وہ ہے جس کو ہفتوں کے
 لیے واکارہ کر دیں اور اس پر کوئی چیز نہ لادی جائے۔ وسیلہ اس اونٹنی
 کو کہتے ہیں جو پہلی دفعہ ماہ بنے اور دوسری دفعہ بھی ماہ بنے
 اور ان پر جو حمل کے درمیان نذر پیدا ہو جائے۔ دونوں ماہ حمل
 مشغول ہوں تو پھر اسے ہفتوں کے لیے آزاد کر دیتے ہیں جس اونٹ
 سے کئی دفعہ بچے حاصل کر لیے جائیں اور پھر ہفتوں کے لیے آزاد کر
 دیا جائے اور اسے بار بار اسی سے معافی دے دی جائے بلکہ کوئی
 چیز بھی اس پر بار نہ کی جائے اسے جاری کہتے ہیں انتہی موضع الحاجة
 (دوسرے) اس معتبرہ ایت کے مطابق فی اللہ کے لیے نامزد کرنا موقوف
 ہے جو قطعی غلطی یہ ہے کہ ان جانوروں کے بارے مختلف روایات
 کو منع الجمع پر حمل کیا جاوے کہ فتح البیان وغیرہ میں کہ اہل عرب
 کے افعال بخیر وغیرہ کے بارے میں مختلف تھے)

سے انہما اہل حدیث کے مضمون میں لفظ لا یجلس ہے۔ حالانکہ اصل لفظ لا یجلس ہے جس کا معنی جس یعنی روکنے کا ہے۔

فیض ترجمہ معنی عند

کہتے ہے کہ وہاں اس بارہ میں روایات مختلف ہیں چہاں سے
 بعض میں ذکر ہے کہ ان چوہانوں کا دودھ جڑوں کے نام پر وقف
 ہوتا تھا بعض میں ذکر ہے کہ خود ان کی ذات وقف ہوتی تھی اگر ان
 روایات کو بھی ان افسوس کی تفسیر میں لیا جائے تو بھی یہ بات ثابت
 نہ ہوگی کہ اہل انبیاء قبل از ذبح موجب حرمت نہیں الا اقل
 یہ بات ثابت ہے کہ اہل انبیاء یعنی تشریف و انتساب انبیاء قبل
 از ذبح موجب حرمت نہیں بقولہ تعالیٰ کُلُوا مِمَّا رَزَقَکُمُ اللّٰهُ اِنَّ
 کُلَّ شَیْءٍ عِنْدَہٗ لَافْتَحٌ لِّعَالَمٍ۔ وبقولہ تعالیٰ یَا اَیُّهَا النَّاسُ
 کُلُوا مِمَّا فِی الْاَرْضِ حَلٰلًا طَیْبًا لَا تَاۡکُلُوْا مِمَّا رَزَقَکُمُ اللّٰهُ اِنَّہٗ
 قُلُوبُہٗ اَبْصَارٌ۔ رضی اللہ عنہما انزلت فی قوم من نفیث و
 بنی حامر بن صفصہ و خزاعہ و بنی مدلجہ حمر واصل
 انفسہم و حمر و امین الحیرت و البھان و السواب و الوصل
 و الحمر تفسیر انسود۔ وبقولہ تعالیٰ یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا کُلُوْا
 مِمَّا رَزَقَکُمُ اللّٰهُ حَلٰلًا طَیْبًا۔ سلیمان النجمل تحت قولہ تعالیٰ
 انتما حمر و هو قصہ قلب اللہ علی من استعمل ہذا الاربعۃ
 و حمر و الحلال غیرہا کا السواب انتہی۔ یہ پنجویں نعلی ہوتی فاضل
 مجیب یہی تحریر میں مفسرین سلف رحمۃ اللہ علیہم کی تدوین
 لکھتے ہے کہ کوئی اگر ماذیہ یا عند الذبح کی قید لگاتی ہوتی تو یہ
 ماکا لفظ مخصوص بالحدوات ہو جائے گا اس لیے کہ ذبح تو حیوانا
 ہی کا ہوتا ہے۔ حال اس کہ ماکا لفظ حیوانات کے علاوہ تمام چیزوں
 کو شامل ہے پس یہ تخصیص بالخصص کیوں کر ہو سکتی ہے تعجب تو
 بعض علماء بنیہ سے ہے جن کا اصول ہے کہ عموم و لای کی تخصیص
 خبر واحد سے بھی جائز نہیں وہ بھی اس آیت میں چار شخص تخصیص کے
 قائل ہو جاتے ہیں۔ اقول کہ جناب مولانا عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ بھی
 وَمَا اٰتٰہُ بِہٖ لَیْزٌ لِّلَّذِیْہِ تَفْسِیْرٌ میں لکھتے ہیں (و دیگر آں جانور کا وار
 برآورہ شد و شہرت دادہ شد و حق آں جانور کا تفسیر اللہ ہیے برائے
 غیر خواتے است) اسی جواب میں آپ نے شاہ عبد العزیز کی تفسیر سے
 اہل انبیاء کی تحقیق میں کام لیا ہے اور تین سطر کے بعد ان کو بھی زیر الزام
 تخصیص تخصیص لکھ دیا کہ تخصیص عام کے متعلق عروض ہے و اصولا

اقول جواب میں یہ کہنا جڑوں کی یہ بات ثابت ہے کہ غیر مذکور طرف
 کسی جانور کو منسوب کرنا ذبح کرنے سے پہلے حرام ہونے کا سبب نہیں
 ارشاد الہی کُلُوا مِمَّا رَزَقَکُمُ اللّٰهُ اس پر دلیل ہے جس طرح پہلے ہم
 فتح البیان سے نقل کر چکے ہیں۔ اور کُلُوا مِمَّا فِی الْاَرْضِ سے بھی
 یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ جانور حلال پاکیزہ ہیں حضرت ابن عباس
 رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ آیت نفیث کی قوم کے حق میں اور عام
 بن صفصہ اور خزاعہ اور بنی مدلجہ کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ کیوں کہ
 انہوں نے تجرہ و غیرہ اپنے اوپر عام سمجھ لیے تھے۔ (تفسیر ابو سعید) نیز کثرت
 کُلُوا مِمَّا فِی الْاَرْضِ مِمَّا رَزَقَکُمُ اللّٰهُ اس پر دلالت کرتی ہے عندلہ
 سیماں حمل آیت انتما حمر و علیکم الا لیمینۃ و الذلہ کی تفسیر میں
 لکھتے ہیں کہ یہ قمر قلب ہے ان لوگوں کی تردید کے لیے جو ان چار چیزوں
 کو حلال سمجھتے تھے یعنی حمر اور بنیہ و غیرہ کو۔ اور اس کے ماسوا ثابت
 و غیرہ کو حرام سمجھتے تھے جو تحقیق میں حلال ہیں۔

یا موضوعات کا مجموعہ اور ان کے لئے صلاحت یا صفات کے ہوتا ہے جس کا ثبوت یہ ہے کہ افراد غیر موضوع کو شامل نہ ہوں گے مثلاً فاشیوناً ما خطاب لکھنؤ میں کھڑے تھے یا تھیات ہی کو اور ایسا ہی کل اہل حق و انزواجہ ذہنی طاق میں فقط کل اصرافہ متقدم و متکثر ہی کو شامل ہوگا۔ پس ماغن فیہ میں فقط صاحبہ کا ملاحظہ اس کے معنی اہل یہ فیہ واللہ کے عام کہا جائے گا۔ جو اہل اہل یعنی مطلق رفع الصوت لیا جائے یا یعنی رفع الصوت عند الذبح۔ رہا یہ امر کہ ان دونوں محضوں میں کون سا حقہ صحیح ہے اس کو اور لاکل سے ثابت کیا جائے گا۔ فقط مالک کے عموم کو اس فیہ میں کوئی غفل نہیں بلکہ عند اعتقاد آپ کا طرز استدلال مستزاد دور ہوگا۔ کیوں کہ مالک کا عموم اہل کے اطلاق پر اور اہل کا اطلاق مالک کے عموم پر موقوف ہوگا۔ وہو کیا توی۔

پھر ہم کہتے ہیں اگر فاضل عجیب کو اس پر بھی تشفی نہیں تو لیجئے صریح نص قرآنی جس سے بھانڈا اور سو جب میں اہل اہل اللہ یعنی تشہیر و انتساب الی غیرہ صاف طور پر پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وقالوا لہذا انعام وحرث جبر لا یطعمہا الاھن نشاء بزعمہم فعنی الایۃ تھلک انعام وحرث منوعۃ یعنون انھا الاھن اھم قال مجاہد یعنی بلا انعام البھیۃ والسائبۃ والوحیۃ واللحامۃ فتح البیان۔ پھر یہ تفسیر کے متعلق مقدمہ کا لفظ ضروری ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کہتے ہیں یہ جانور اور کھیتیاں ممنوع ہیں ان کو کوئی نہیں کھا سکتا مگر جس کے لئے ہم چاہیں یہی جانور و کھیر، مائیدہ، وحیدہ وغیرہ توں کے لئے ہیں اور کسی کو اس سے کھانا کرنا درست نہیں۔ (فتح البیان)

فائدہ

جس جانور کو مائیدہ یعنی مائیدہ بنا کر چھوڑا جاتا ہے اگر کوئی شخص اس جانور کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کر کے گوشت وغیرہ بخون لے تو اس گوشت کے کھانے میں اس کے مالک کو قیمت ادا کرنے سے پہلے اختلاف ہے بعض علماء جواز فرماتے ہیں اور بعض محققین ناجائز کہنے کو مفسوب ہونے کی وجہ سے ابھی تک اس میں خجست باقی ہے۔ (رسالہ برہان الدین)

جانور سے کہ اور اس مائیدہ یعنی مائیدہ گزار دیا کر کے اور ذبح بنام خدا تعالیٰ کر دے گوشت اور اگر شدیدہ پختہ ہو یاں سخت پس درناوہ آل قبلہ والے قیمت بہ مالکش اختلاف است نزد بعض علماء جواز و نزد بعض محققین ناجائز مگر کوئی نہ کہہ نہو مجھے باقی است چرکہ مفسوب است۔ (رسالہ برہان الدین)

اقول۔ شاید وجہ قول محققین آنست کہ اگر ہا کر و

جانور ملکیت مالک بطل نہ شود پس اگر مالک برین سوا اللہ
 اَللّٰهُ اَكْبَرُ ذبح نہای حلال است و یا فیہ مالک یا ذبن مالک و
 بے اذن مالک اگر کے ذبح کند حکم غضب دارد و مرتضیٰ باین حجت
 خواند بود نیز بحدیث اَل کر تشریہ شدہ است آن حیوان و منسوب
 نموده است بِغیرِ اللّٰہ و رفتارے عالمگیری سے نوید مصلو ذبح
 مَاشَاۃَ الْمَجْشُوعِ بِلِیتِ نَافِہِہِ وَاَلْکَافِیَ لَیْلَہِ تَحْتَ کُلِّ لَیْلَہِ
 مَعْنٰی اَللّٰہُ تَعَالٰی ویکرہ لِمُتَمَلِّکِہِ فَاِیَّ الْمَکْرَہَ حَافِیۃً نَاقِلًا عَنْ
 جامع الفتاوی۔

در فوائد ربانی نوشته محوسی گاہے بمسلمانی داکر بنام
 مذکور مجبور است ذبح کند مسلم بنام مذبح کر گوشت او حلال است
 کذا فی کتب الفقہ۔

پس اگر شرکے برائے ہوانی ساندہ یا شلے بنام بزرگے
 جانور یا نانیہ بخور و شہ حرام نیست زیرا کہ ان میں انتساب غلطے درو
 واقع شدہ عضو و تکیہ کنی مسلم جانور سانبہ را برائے قاتل بزرگ
 بغرض قربان شدن را کرده باشند اگرے قطری حق العبد و آن حلالے
 ہست اگر غیر مالک بفر اذن ذبح نماید و آن ہم در صورتیکہ مالک
 از ہر کار و تقدیر اخراج از ملک نہ کرہ باشد و اللہ اعلم۔

ان میں حافقہ بین میان سانبہ و غیرہ و میان جانور مذکور
 لاولیاد غیبہ باشی چہ در اول تقرب الی غیر اللہ باطلاق و ہر کاران
 جانور است و در ثانی تقرب بذبح آن پس اگر تقرب و خوشنودی
 آن بزرگ ان میں ذبح بایں قصد است کہ ثواب خوران گوشت مذبح
 و فاقہ بر نوع آن بزرگ دسانیدہ شود یا حلال است و چیں معنی مذہبی
 برائے اہل اہل اہل مذہبی دارند کہ صریح بحکم الاکت مولانا شاہ ولی اللہ
 و سیبوی و اگر تقرب بذبح بایں غرض است کہ نفس ذبح و اخراج ذبح
 حیوان برائے آن بزرگ است یا گوشت و اہل ثواب سر و کانی نے
 تا حرام شود کہ سببی لیکن نا ذیر برائے اولیا راصلہ ایں معنی ملائی وارد

اقول۔ شاہ محققین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ ساندہ چھوڑ دینے
 سے جانور پر مالک کی ملکیت زائل نہیں ہو جاتی اَللّٰہُ اَكْبَرُ وہ مالک
 بشر اللّٰہ اَللّٰہ اَكْبَرُ کہ ذبح کرے تو حلال ہو گا یا دوسرا شخص
 مالک کی اجازت سے ذبح کرے پھر بھی حلال ہو گا۔ اور اگر کوئی شخص
 بغیر مالک کی اجازت کے ذبح کرے تو وہ جانور بوجہ غضب کے حرام
 ہو گا نہ بوجہ شریت دینے اور آواز بلند کرنے کے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی مسلمان کسی عجمی کی بکری
 اللہ کا نام لے کر ذبح کرے تو اس نے اتنی کدہ کی جھینٹ کے بے
 ذبح کرانی یا کسی کافر نے اپنے بٹوں کے بے ذبح کرانی ہے تو اس کا
 کھانا ہر تیسے کی مسلمان کے بے کدہ ہے۔ اسی طرح آثار غائبانے
 جامع الفتاوی سے نقل کیا ہے۔

فوائد ربانی میں لکھا ہے کہ اگر کسی عجمی نے اپنی کھانے مسلمان
 کے ہوا کی کدہ کھا کر اس کو مال کے نام پر ذبح کر دیکر مسلمان نے
 اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کی تو اس کا گوشت حلال ہے۔ دھک کذا
 فی کتب الفقہ۔

اللہ اگر کوئی شریک ہوانی کے بے ساندہ چھوڑے، یا کوئی
 مسلمان کسی بزرگ کے ہم پر جانور یا کرے تو اس کا کھانا حرام نہیں
 ہو گا کیونکہ اس تشریہ اور نسبت سے اس کی علت میں کوئی خلل واقع
 نہیں ہوا عضو صاحب اُس مسلمان نے جانور مذکور کو موت ہونے کے
 لیے چھوڑا ہو جاں حق العبد کے معاملہ سے اُس میں خلل ہو گا اگر کوئی دوسرا
 شخص مالک کی اجازت کے بغیر ذبح کرے اور مالک نے چھوڑتے
 وقت اپنے ملک سے خارج کر دیتے کا ابراہہ نہ کیا ہو تو اُس کا گوشت
 حق العبد کی وجہ سے حلال نہ ہو گا۔

مندرجہ بالا حکام سے سانبہ اور منڈوہ اولیاد کے درمیان فرق
 واضح ہو گیا ہے کیونکہ سانبہ کے اگلے کدہ میں سے تقرب الی اللہ مقصود
 ہے اور یہاں ذبح کے ساتھ تقرب الی اللہ مقصود ہے لیکن تقرب
 فقط اس معنی کے لئے کہ اس مذبح کا گوشت کھانے اور فاقہ
 کا ثواب فلاں بزرگ کی روح کو پہنچے۔ عام نندہا نے دل سے یہی معنی مراد
 لیتے ہیں۔ کما صریح بحکم الاکت مولانا شاہ ولی اللہ ملائی رحمۃ اللہ علیہ

بابل مردم خوشدستی او و عدم خروج او از عہدہ نذر دزدین خود ش
 در مکر و تیرے کہ گوشت مذبح اور اس کے زخورد و ہر دویم بکریے خدوش
 فیہ پودان اس کہ اہل دار ذبح محل کردن غلوف ہتہ و عرف نیست
 چہ اہل و معرفت اس دیا و اس وقت یعنی ذبح آمد فصیح الفصح
 وایع ابلفا سید علی اکرم اللہ وجہہ فرمودہ اذا صمعت اليهود
 والنصارى یصلون لغیر اللہ فلا تأکلوا ذالک لعلکم معہم فیکفروا
 فان اللہ قد اکل ذبايحہم وہو لعلہم لایقولون۔ فتح البیان
 جلد اول صفحہ ۲۲۲۔

اس قصہ کے ساتھ ذبح مذکورہ کا گوشت یقیناً حلال ہے اور اگر
 تقرب بالذبح سے مقصود خود ذبح اور اس حیوان کا روح نکالنا
 اس ذبح کے لیے ہے اور گوشت کے ہدیہ کرنے اور ثواب وغیرہ
 سے اس کا کوئی سروکار نہیں تو حرام ہے لیکن جابل سے جابل مسلمان
 بھی یہ ارادہ کبھی نہیں رکھتا کیونکہ اس کے خیال میں اگر اس کی فیجہ
 کا گوشت کوئی شخص نہ کھائے تو وہ اپنے آپ کو اپنی تذکرہ دہاری
 سے مہذب رہائیں سمجھتا اور نہ اس بات پر کسی مسرت میں راضی ہوتا
 ہے تو معلوم ہوا کہ اس کا ارادہ ایصال ثواب کا ہوتا ہے شخص اگر خراج
 روح کما ہوا ب الحقار۔ دہر دوم یہ ہے کہ لفظ اہل کا ذبح کے معنی
 چمک کر تاجتہ اور عرف کے خلاف نہیں کیونکہ اہل اس ملک اس
 وقت کی زبان کے مطابق ذبح کے معنی میں پایا جاتا ہے۔ فتح البیان
 جلد اول صفحہ ۲۲۲۔ یہ محدث حضرت علی اکرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں معنی
 انکم ہیرو اور ضادے کو شکر و وہ بھی پیغمبر خدا کا نام لے رہے ہیں پھر
 تو ان کی ذبیحہ کو نہ کھاؤ اور اگر تم نے خود نہیں سنا تو پھر کھاسکے تو کہو کہ
 اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کی ذبايحہ کو ہم پر حلال فرمایا ہے۔ محافل کہ
 وہ خود جاننے کے جو کچھ کہتے ہیں۔

شباب بر قول بیضاوی تحت قوله تعالیٰ رَدَعًا اُولٰٓئِ
 یَہِ لِغَیْرِ اللّٰہِ اِی رَفْعِ بِالصَّوْتِ اِلَیَّ لِیُذِہَکَ اَصْلَہُ شَر
 جعل عبارت عماد مع لغیر اللہ و معنی لغوی برائے اہل گو کہ
 ہماں رفع الصوت است لکن یوضع عرفی استعمال اور معنی

شباب نے بیضاوی کے حاشیہ پر وما اهل بہ لغیر اللہ
 کے معنی رفع بہ الصوت کے ساتھ کیے ہیں۔ یہ معنی اصلی ہیں۔ یہ
 معنی اصلی ہیں پھر بعد میں یہی الفاظ عماد مع لغیر اللہ سے تعبیر
 کیے گئے ہیں تو گویا اہل کا لغوی معنی تو صرف آواز بلند کرنا ہے۔

کہ کس قدر غلط ہے کہ بعض ایک مفسر نے اور جو مراد ہمہ کی بنا پر کہ چٹا زبان سے اگرچہ مندرج بالا تفسیر اور وضاحت کر بھی دیں پھر بھی ان کا نتیجہ وقتی بعض
 تقرب الی اللہ کا ہو جائے اور یہی جو وہ جانور حرام ہوا ہے اور ایسا کرنے والا کہ ہو جائے۔ کیا یہ ظن اللہ عنین غیر اللہ کے ساتھ غفلت میں حلال کو
 یکے نبش قلم و زبان حرام کہ دینا اور وہ بھی صرف اپنے ذمہ اصل کی بنا پر وہو یحبون اللہو یحبونہمنا قال اللہ تبارک و تعالیٰ وحرموا
 ذقہم اللہ افتراء علی اللہ۔

خلاصہ یہ کہ یہ ایک بات باطل و واضح نہ ہو جائے کہ ذبح سے مقصد محض غیر اللہ کا تقرب اور اس کی رضا ہوتی ہے لیے ہاں اور اس کا نہ جانے
 اور مستحقین کو گوشت کھا کر ہرزگوں کو ثواب پہنچانا اور ان کے لیے دوا کا تھوڑا ہی مقصود نہیں تب تک کسی مسلمان کو گوشت کھانے کی بناء پر شریک
 سمجھا اور اس کی قبیح کو حرام سمجھا اور درست نہیں۔
 مترجم شریف معنی عند

ذبح و احرام آمدہ کہ ہر یکے انہیں ہائے قیام القرینہ مراد ہے ہر شد
 وقولہم الحقیقۃ ای النفاۃ لتزک بدلالۃ المعادۃ فی استعمال
 اللفاظ لا لقولہ شرعاً و عرفاً عاماً و خاصاً ہر شد و عرفاً کو
 فی محلہ فان قلت ہذا اذا كانت الحقیقۃ معجورۃ و لا عند
 الامام فی حقیقۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی اونی من العرف
 قلت یعنی بالعرف عند تعدل الحقیقۃ اتفاقاً و ہذا عند قہمت
 القرینۃ علی تعدل رارادۃ الحقیقۃ اعنی قولہ تعالیٰ و اما
 رد فکر اللہ و نحوہ من الایات الواردة فی هذا الباب ۔ ہذا
 سلف صاحبین از مفسرین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجماعاً ان اہل
 منہ ذبح یا فی الصوت متبعاً بقید عن الذبح کذا قال البیضاوی
 ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ ۔ و رفع کبر است قال الاصمعی
 الہلال اصلہ رفع الصوت فکل رفع صوتہ فهو محل و
 قال ابن اسیر یقول بالقد فلا یکنایہ لکن یکنایہ لکمالہ لکمالہ لکمالہ
 هذا معنی الہلال فی النفاۃ ثم قبل المحرم محل لرفعہ الصوت
 بالکیۃ عند الاحرام هذا معنی الہلال قال اہل فلان
 بجمہ او عسوی ای احرم یا و ذلک لانہ یرفع الصوت بالکیۃ
 عند الاحرام و الذابح محل لان العرب کانہ یسمون الاوثان
 عند الذبح یقولون اصواتہم یذکروا النعلی و تفسیر غارن
 اندہ یعنی وما ذبح الا صیغۃ و الطوائف و اصل الہلال رفع
 الصوت و ذلک انہم کانوا یقولون اصواتہم یذکروا النعلی و ذلک
 ذبحوا النعلی فخرجت من ذلک بجمہی امر و هو محل لرفعہ قبل فکل
 ذابح معنی وان لم یجہد فی التسمیۃ انتہی و در مارک نوشتہ ای
 ذبحوا لہم انہم فی ذلک علیہ غیور اسوا اللہ انہم انتہی ۔ علامہ سیوطی
 در قرۃ شمس نویدہ ما اہل بہ لغیر اللہ اخرج ابن المنذر
 عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ و ما اہل قال ذبح و اخرج ابن جریر
 عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ و ما اہل بہ لغیر اللہ یعنی ما اہل
 بالطوائف و اخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد ما اہل قال ما ذبح
 لغیر اللہ و اخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ و ما اہل بہ لغیر اللہ
 یقول ما ذبح علیہ اسو غیر اللہ انتہی ۔ و رفع الیمان آمدہ

مگر وضع عرفی کے ساتھ ذبح اور احرام کے معنی میں بھی استعمال ہوا
 ہے۔ لہذا ان معانی میں سے ایک کا تعین قرینہ کے ساتھ ہوگا۔
 جنہوں میں کا یہ قول کہ حقیقت یعنی لغت الفاظ منقولہ کی استعمال
 کے وقت عادی طور پر ترک کر دی جاتی ہے غراہ نقل شری ہو یا
 عرف عام کی یا عرف خاص کی۔ سوال یہ محالہ توجہ حقیقت معجورہ
 میں اختیار کیا جاتا ہے یعنی جس جگہ لفظ کے حقیقی معنی ترک کر دیے گئے
 ہیں تو پھر عرفی معنی مراد لیے جاتے ہیں ورنہ احرام اعظم رحمۃ اللہ علیہ
 نزدیک عرف سے حقیقت اولیٰ ہے۔ جواب جب حقیقت متعد
 ہو یعنی لفظ کے اصلی و حقیقی معنی مراد نہ لیے جاسکتے ہوں تو پھر
 سب کا اتفاق ہے کہ عرفی معنی مراد لیے جائیں گے۔ اور یہاں
 حقیقت کے تعدد پر قرینہ موجود ہے اہنی قولہ تعالیٰ کُلُوا و شربوا مما
 اللہ اورد فی تسمیٰ کی دوسری آیات جو اس باب میں نازل ہوئی ہیں
 اسی وجہ سے تمام سلف صاحبین نے اہل کا تفسیر ذبح یا رفع الصوت
 متبعاً بقید عن الذبح سے کی ہے۔

تفسیر بیضاوی میں ہے ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ تفسیر
 کبر میں ہے۔ اہم اصحی و جو لغت کے بڑے اہام میں افزاتے ہیں کہ
 اہل کا اصلی معنی آواز بلند کرنا ہے پس شخص بھی آواز بلند کرے گا
 اُس کو اہل میں شمل کیس گئے ابی اہم کا ایک شجر ہے ترجمہ میلن میں
 اُس کے سواروں نے آواز بلند کی اس طرح غمہ کرنے والا سوار آواز
 بلند کرنا ہے لغت میں اہل کے یہی معنی ہیں۔ اسی وجہ سے عمر کو
 شمل کہتے ہیں کیونکہ وہ احرام کی حالت میں تلبیہ کے ساتھ آواز بلند کرتا
 ہے کہ اہل ہے یعنی راجح یا غیرے کا احرام باندھنا ہے کیونکہ اُس نے
 بند آواز کے ساتھ تلبیہ کہی ہے۔ و اخرج کبھی شمل اسی وجہ سے کہا جاتا
 ہے کہ اہل عرب ذبح کے وقت بلند آواز کے ساتھ بتوں کا نام لیتے
 تھے اتنی کلام تفسیر غارن میں بھی کچھ لکھا ہے کہ
 اہل کا اصلی معنی آواز بلند کرنا ہے کیونکہ وہ لوگ اُن ذباہر پر بتوں
 کے لیے ذبح کرتے تھے اُن بتوں اور خداؤں کا نام بلند آواز کے
 ساتھ پکارتے تھے لہذا یہ عرف جاری ہو گیا کہ ذباہر کو شمل کہا جاتے
 خواہ وہ بتوں اللہ اللہ بلند آواز سے کہیں۔ اتنی تفسیر دارک

یعنی ماذبح للصنم والطواغیت وصنیعة فی ذبحہ ذبحہ ذبحہ
 سے نوید قال الربیع بن انس یعنی ماذبح عند ذبحہ اسو
 غیر اللہ ولا لہلال اصلہ رویۃ اللہلال یقال لہلال ثم لما
 جرت العادة برفع الصوت بالکبر عند رویۃ اللہلال
 سمي لرفع الصوت مطلقاً اللہلال وكان الکفار اذا ذبحوا
 لا یتھویرون اصواتھم بل کھو فجرئی ذلک من امرہم
 حتی قيل لکل ذابح وان لم یھویر مھل۔ انتھی ورویۃ الیابن
 آمدہ ای وحرم ما رفع بہ الصوت عند ذبحہ للصنم واصل
 اللہلال رفع الصوت کما نواذ الذبحوا لا یتھویرون
 اصواتھم بل کھو ویقولون باسم اللات والعزیٰ ذبحی
 ذلک من امرھو حتی قيل لکل ذابح وان لم یھویر
 بالتمیۃ مھل۔ انتھی۔ موضع الحاجة۔ علامہ ابواسعود
 وتفسیرہ نوید وما اھل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت
 عند ذبحہ للصنم۔ انتھی۔ ورویۃ ابن آمدہ ای ذبح علی
 اسو غیرہ۔ ورویۃ الترمذی آمدہ وما اھل بہ لغیر اللہ ای
 ماذبح للصنم والطواغیت واصل اللہلال رفع الصوت
 کما نواذ الذبحوا لا یتھویرون اصواتھم بل کھو فجرئی
 ذلک من امرھو حتی قيل لکل ذابح وان لم یھویر بالتمیۃ
 مھل وقال الربیع بن انس وغیرہ وما اھل بہ لغیر اللہ
 قال ذکر علیہ اسو غیر اللہ۔ انتھی۔

میں ہے کہ بتوں کے لیے ذبح کیا جائے اور غیر اللہ کا نام اس پر یا
 جائے۔ علامہ ربیع بن انس نے فرمایا کہ ماذبح کہ ماذبح بہ لغیر اللہ
 کی تفسیر میں ابن المنذر نے ابن عباس سے وما اھل کا معنی ذبح
 فعل کیا ہے۔ اسی طرح ابن جریر نے ابن عباس سے فعل کیا ہے کہ
 ما اھل للطواغیت ابن ابی حاتم نے ماذبح سے فعل کیا ہے۔ وما
 اھل قال ماذبح لغیر اللہ اور ابن ابی حاتم نے ابی العالی سے نقل
 کیا ہے وما اھل بہ لغیر اللہ یقول ماذکر علیہ اسو غیر اللہ
 انتھی۔ نسخ البیان میں ہے جو چیز بتوں کے لیے ذبح کی جائے۔
 اور اس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام پکا جائے تفسیر مغیری میں
 لکھا ہے حضرت ربیع بن انس فرماتے ہیں جس پر ذبح کے وقت
 غیر اللہ کا نام ذکر کیا جائے۔ ابوال اسل میں چاند کو کہتے ہیں
 یقال اھل اللہلال فلان نے چاند کو کہا ہے۔ یوجب عادت
 ہوئی کہ لوگ چاند کو کہنے کے وقت بلند آواز سے تسمیہ کرتے ہیں۔ تو
 مطلقاً آواز بلند کرنے پر اھل لہلال بولا جائے گا۔ ابونکتہ جب
 بتوں کے لیے جانور ذبح کرتے تھے تو ان بتوں کا نام لے کر پکارتے
 تھے ہذا ہذا ذبح کو کہتے ہیں۔ لکھا ہے کہ چاند کو کہتے ہیں۔ تو بلند آواز سے
 راہک، صاحب روح البیان فرماتے ہیں یعنی جس جانور پر ذبح
 کے وقت بتوں کا نام پکا جائے وہ حرام ہے۔ ابوال اسل میں مطلقاً
 آواز بلند کرنے کو کہتے ہیں۔ لکھا ہے جب جانور ذبح کرتے تو بلند آواز سے
 باسم اللات والعزیٰ کہتے لہذا ہذا ذبح کو کہتے ہیں۔ لکھا ہے کہ اگرچہ
 اس نے جہر کیا یا تنہی موضع الحاجة۔ علامہ ابواسعود اپنی تفسیر میں
 لکھتے ہیں۔ وما اھل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت عند
 ذبحہ للصنم۔ انتھی یعنی ذبح کے وقت بت کے لیے آواز بلند
 کی جاتی ہے ای ذبح علی اسو غیرہ کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح
 کیا جائے۔ معالم الترمذی میں ہے وما اھل بہ لغیر اللہ۔ الخ
 (یعنی قبل ازیں گزر چکا ہے)۔

مندرجہ بالا معتبر تفسیر کے حوالہ جات سے ظاہر ہو گیا کہ ابوال اسل کو
 ذبح کے معنی پر حمل کرنا اہل عرب کے عرف کے بالکل مطابق ہے

از عبارت مسطورہ پر ظاہر دست کہ ابوال اسل بار ذبح حمل نہ توں افق
 عرف آں دیار و آل زمان است ولفظہ لہلال است و رفع الصوت

بُئْسَ ذِكْرٌ عَرَفَاوَالْمَعْنَى الْمَعْنَى، اَمِّنَ مِنَ الْعَرَفِ خَلَّاسٌ جَزِيئَةٌ
 وَالْجَمْلُ عَلَى قَوْلِ مَنْ فُسِّرَ قَوْلُ تَعَالَى: وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَيَقُولُ
 اِى رَفْعِ الصَّوْتِ عِنْدَ ذِكْرِ اللَّهِ سَامِ اَوْ مِنْ وَجْهِ مَنْ حَيْثُ اتَّخَذَ عِنْدَ
 مَنْ فُسِّرَ اَقْبُولُ اِى ذِكْرٍ لِقَائِهِ اَوْ فُسِّرَ مِنْ وَجْهِ مَنْ حَيْثُ اتَّخَذَ عِنْدَ
 بَيَانِ نَوَدْنِ مَعْنَى عَرَفِي بِرَأْسِ اَعْلَامِ اَعْلَامِ اِيْنِ مَعْنَى مَقُولِ عَزَّوَالِيهِ
 مَعْنَى لَعْنُو دَانِيَز بَيَانِ اَعْلَامِ اَعْلَامِ اِيْنِ مَعْنَى مَقُولِ عَزَّوَالِيهِ
 وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ مَعْنَى لَعْنُو سَمْتِ بِرَأْسِ اَصَالَتِ اَوْ

اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اہل کالغوی معنی رفع الصوت ہے لیکن
 عرف والوں نے اس معنی سے عقل کر کے ذبح کے معنی میں استعمال
 کر لیا ہے جن لوگوں نے ما اهل به کا معنی رفع الصوت عند ذبح
 کیا ہے ان کے نزدیک لغوی معنی صدق اور عمل کی حیثیت سے
 عرفی معنی سے اہم مطلق ہوگا اور جن لوگوں نے ما اهل به کا معنی
 ما ذبح لعلی اللہ کیا ہے ان کے نزدیک لغوی اور عرفی معنی کے
 درمیان عام و خاص میں وجہ کی نسبت ہوگی یعنی لغوی معنی من
 حیث اتفق عرفی معنی سے اہم من وجہ ہوگا بیان فسرین اذ اذلت
 عرفی معنی کے بیان کرتے وقت مقول عنہ اور مقول الیہ کا علاقہ تھا
 کہنے کے لیے لغوی معنی بھی بیان کر دیتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں
 ہوتا کہ اهل کا معنی اس آیت میں صرف لغوی مراد ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ اہل کالغوی یعنی جو کہ دلائل شرعیہ کی وجہ سے نہیں لیا جاسکتا لہذا عرفی معنی مراد ہے یعنی بوقت ذبح قرآن کا نام لینا اور ایسی ہی وجہ
 حرام ہوگی۔
 فیض نقی حنفی

سوال

اصول فقہ میں قصی طور پر ثابت ہے کہ مفہوم مباحث کے طریق پر تقید جائز نہیں کیونکہ مطلق اپنے اطلاق پر اور مقید اپنی تقید پر جاری رہے گا۔ لہذا وہ دونوں ایک دوسرے کے منافی نہیں ہوں گے اگرچہ ایک ہی واقعہ میں ہوں۔ اس قاعدہ کی بناء پر جائز ہے کہ مطلق اپنے اطلاق کے ساتھ سبب ہو اور مقید اپنی تقید کے ساتھ کیوں کہ اسباب میں کوئی مزاحمت نہیں ہوتی۔

قد تقر فی اصول الحنفیۃ قاطبۃ فی المقید لایکون علی طریقۃ المفہوم الخالف لان المطلق یجری علی اطلاقہ وللمقید علی تقیدہ فلا ینافی احدهما الآخر وان کان فی حادثۃ واحدۃ فبناءً علی القاعدۃ المذكورۃ یمحور ان یکون المطلق سبباً باطلاقہ والمقید بتقیدہ ۹ اذ لا مزاحمة فی الاسباب۔

جواب

یہاں ایسی دو فہمیں ہو چکی ہیں جن میں سے ایک مطلق ہو اور دوسری مقید تاکہ اصول کا مندرجہ بالا قاعدہ جاری ہو سکے بلکہ وہ اہل بہ صرف ایک شخص ہے جسے مطلق سمجھو یا مقید اور اگر متعدد شخصوں کو منظور رکھتے ہوئے فرض کر لیں کہ یہ آیت مطلق ہے تو پھر ہم کہیں گے کہ عندہ مجرک قید ہو تاکہ نفی یا حد اکو واجب نہیں لہذا مطلق کا حمل مقید پر لازم نہ آئے گا لیکن دوسری شخص جو بھارت اور سوا سب میں وارد ہے اور جو ان شہر کی حرمت کا ابطال کر رہی ہے وہ اس اطلاق کا نسخ کر رہی ہے جیسا کہ مائتہ کی قید حدیث فی خمس من الابل شاة ہو مطلق ہے اور فی خمس من الابل السائمة شاة جو مقید ہے اس نفی حکم کو واجب نہیں کرتی یا عدالت کی قید آیت واستشهدوا شہیدین من رجالکم جو مطلق ہے اور آیت واستشهدوا ذی عدل منکم جو مقید ہے اس نفی حکم کا باعث نہیں لیکن مثبت مشہورہ یعنی (لا زکوۃ فی العواقل والحوال والعلقۃ) کام دینے والے، بار اٹھانے والے اور گھڑیں گھاس کھانے والے جانوروں پر زکوۃ واجب نہیں ہے، نے اطلاق کا نسخ کر دیا ہے۔ اسی طرح اس شخص نے جو فاسق کی خبر کے متعلق وارد ہے

لیس خبر انھما من احدھما مطلقاً ولثانی مقیداً حتی تجزئ القاعدۃ المذكورۃ بل قولہ تعالیٰ ذمہ اهلہم بغیر اللہ نصاً واحد اما مطلقاً واما مقیداً وبعد القرض بالظہالی تعدد التفسیر فنقول قید عند ذبحہ لو یوجب النفی عما عداہ فلیس من قبیل حمل المطلق علی المقید لکن النص الاخر الوارد فی البھائم والسواہب ابطال حرمۃ الحيوان المشہور بانہ لغیر اللہ فلو وجب نسخ الاطلاق كما ان قید السائمة والعذائۃ فی قوله علیہ السلام فی خمس من الابل شاة وقوله علیہ السلام فی خمس من الابل السائمة شاة وفی قوله تعالیٰ واستشهدوا شہیدین من رجالکم وقوله تعالیٰ واستشهدوا ذی عدل منکم لو یوجب نسخ المحکوم لکن الصیغۃ المعرفۃ فی لا زکوۃ فی العواقل والحوال والعلقۃ فی ابطال الزکوۃ عن العواقل والحوال والنص الوارد فی باب التقتب فی نہایہ الفاسق ای قوله تعالیٰ یا ایھا الذین امنوا ان جاءکم فاسق بنبأ فبتینوا ولا وجب اطلاق قتلہا فہنا نسخاً قال علیہ السلام جواب علی وغیرہ من الاحلام فی

لہ اہل اہل عربی سے نفی نہ ہو کہ حضرت عائشہؓ کی اس عربی حدیث میں ماہو کو لے کر جتا ہے اور فلیس سے متفق ہو کر ہے اور اس عبارت سے بولنا کہ اہل عربی و دیگر علماء کے بیان کی تردید مقصود ہے۔ فیصل

هذا المقام اقتضاه ان آثار خاتم المحدثين رضوان الله تعالى عليهم اجمعين من قوله فجملة المرام ان تفسير الاحلال باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت مطلقا واما لواقع في البضاي والمبارك والدر المنثور وغيرهما من قيد عند الذبح فتفسير بالانصر تنبيها على ان الغرض من الاهلال للذبح ظاهرا واشعارا الجري عادة اهل ذلك الزمان على انه قد تغور في مقوره ان التقييد لا يكون على طريق المفهوم المخالف اذا المطلق يبقى على اطلاقه والمقيد على تقييده فلا تافى بينهما اصلا ۛ

فليس بمستقيو كما لا يخفى على المصنف وعلى القائل تسليوا ما صحت به تلك الاحلال فقول منناه تقييد عند الذبح ليس هو خصوص المورد بل هو مستفاد ممن كلمة به في الآية فقوله عند الذبح عطف بيان او بدل من التكبس المستفاد من الباقى به كما صرح به مولانا عبد الحكيو في حاشيته على البضاي حيث قال على هامش قول البضاي اسع رفع به الصوت عند ذبحه للصنوع الضمير لما زاد على الكشاك لفظ عند ذبحه بيان التلبس والسببية للاستفادة من الباء فني بدل من به او عطف بيان انتهى او فقول الباقى به بمعنى في و لا بد من حذف مضاف اسع في ذبحه كما صرح به طحان الجمل في تفسير قوله تعالى وما اهل به لغيد الله وبالحجة معني الذبح او قيد عند الذبح ليس يحتاج عن دلالة النص

وجمير سلوم۔ راستہ مقدس فیہ یؤذن آل کہ اہل بہ لغید اللہ را یعنی ذبح باجمیر نہ گرفتن تحریر کلام الہی نیست قال ترمذی

اطلاق کا نسخ واجب کر دیا ہے بعینہ اسی طرح آیت و ما اہل بہ میں بھی بجا کر اور سب والی نص نے نسخ اطلاق واجب کر دیا ہے لہذا مولانا تراب علی وغیرہ علمائے عظام نے خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالحزیز صاحب محدث دہلوی کے اقتباس میں جو کچھ پیر قلم فرمایا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اہل کی تفسیر وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف کے لحاظ سے مطلقا اور ملکہ کرنا ہے۔ اور ضمنا دی، مدارک اور در المنثور وغیرہ میں جو عند الذبح کی قید وجود ہے وہ تفسیر بالانصر ہے اور وہ بات پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ اس زمانے کی عادت کے مطابق غالباً اہل کا معنی ذبح کیا گیا ہے۔ علاوہ ان میں اپنے موقع پر یہ قطعاً ثابت ہو چکا ہے کہ مقصود مخالفت کے طور پر تقييد ناجائز ہے جب ظنی اسے اطلاق پر ہے گا اور تقييد اپنی تقييد پر تو ان دونوں میں بالکل منافات نہ ہوگی۔ ۛ

ان حضرات کا یہ بیان درست نہیں جیسا کہ صاحب اضافات پر مخفی نہیں۔ اور اگر ایک لفظ کے لیے ان حضرات کے بیان کو تسلیم کر لیا جائے تو ہم نہیں گے کہ عند الذبح کی قید کا منشاء مورد کا خاص ہونا نہیں بلکہ وہ بہ کے کلمہ سے مستفاد ہو رہا ہے۔ لہذا عند الذبح کا قول عطف بیان یا بدل واقع ہو گا تبس سے جو بدل کی بات سے حاصل ہو رہا ہے مولوی عبد الحکیم صاحب سیاکوٹی نے بوضای کے حاشیہ پر اس بات کی تصریح فرمادی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ وہ نویں میں ماک طرف رابع ہیں اور عند ذبح کا انصر تبس کا بیان ہے یا اس ہیئت کا جو لفظ با سے حاصل ہے پس یہ بدل یا عطف بیان ہے یہ کے لفظ سے۔ (انتہی)۔ یا ہم کہیں گے کہ بہ کی با یعنی فی اور کلام مذت منان کے ساتھ ہے اسے فی ذبحہ کے صرح بہ سلیمان الجمل فی هذا الآية خلاصہ کلام یہ ہوا کہ ذبح کا معنی یا عند الذبح کی قید مدلول الشس سے خارج نہیں۔ و بذا ہو المطلوب۔

وجہ سوم۔ شاہ صاحب کی کلام کے مخدوش ہونے کی تیسری وجہ یہ ہے کہ اگر اہل بہ لغید اللہ کا معنی ذبح باجمیر لیا جائے

فی شرح مسلم فی تفسیر ما اخرجہ من قوله صلی اللہ علیہ وسلم
لعن اللہ من لعن والدہ ولعن اللہ من ذبح بغیر اللہ ولما
الذبح لغیر اللہ ان یدبح باسم غیر اللہ کم ذبح للصبغ
اول الصلیب الاول وینی وحینی علیہما السلام او الکعبۃ وینو
ذات الغر بلکہ سیدہ نعلی کرم اللہ وجہہ وجمادہ والوالیہ العالیہ غیر
ہیں معنی را مژدہ داشتہ اند کما والدہ ماجدہ خاتم المؤمنین جناب لانا
ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ورفیع الرحمن سے نوید و ما اهل بہ
لغیر اللہ و آخر آواز بلند کردہ شود در ذبح دے بغیر خدا و ما
اہل لغیر اللہ بلہ و آں چہ نام غیر خدا الوقت ذبح او یاد کردہ
شود۔ انتہے۔

فائدہ۔ وجہ تکریم کل بہ را نیز اللہ در آیت و ما اهل بہ
لغیر اللہ و وجہ تفسیر او در آیت و ما اهل لغیر اللہ بہ اکثر تفسیر
بنابر اصل است کہ افعال ظروف متعلقات مے باشد و تا نیز از
برائے غایت اتمام بسوئے لغیر اللہ کہ مراد او داخل نام است
و حکم تحریم۔

و جہ چہ مارم کل کہ جناب خاتم المؤمنین را نیز لا بد است از اخذ
قید عند اللہ صحیح در معنی مراد خود از و ما اهل بہ لغیر اللہ چنانچہ
در جواب استفتاء مذکور کہ زبان فارسی تحریر فرمودہ اندی نویسد
رازی و کربنہم خدا بر آں جانور وقتے فائدہ دے و بد کہ قصد تعزیر
بغیر خدا از دل دور کردہ و خلاف آں شہرت و آواز دیگر بد کہ ما
ازیں کار گرجتیم پس نزد حضرت موصوف نیز تفسیر و انتساب الی
غیر اللہ عند الذبح موجب حرمت مذکور گشت خاتل۔

تو اس میں کلام الہی کی کوئی تحریف نہیں۔ نووی نے مسلم کی شرح
میں اس حدیث کی تفسیر میں لکھا ہے۔ قال صلی اللہ علیہ وسلم اللہ
تو گویا اہل کا معنی خود حدیث کے الفاظ میں ذبح کے ساتھ کیا
گیا اور نووی نے تصریح کر دی کہ ذبح لغیر اللہ سے مراد یہی ہے
کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام یا جائے مثلاً بتوں کا معنیب کا
موسیٰ علیہ السلام یا عیسیٰ علیہ السلام کا بلکہ حضرت سیدنا علیؑ کو اللہ
وجہہ و جمادہ والوالیہ العالیہ وغیر ہم نے بھی یہی معنی مراد لیا ہے۔
کما مراد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے والد ماجد حضرت
شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے منسحق الرحمن میں خود بھی معنی
کیے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

پہلی آیت شریف میں لفظ بہ مقدم ہے اور دوسری میں مؤخر ہے
اس کی وجہ یہ ہے کہ لغت ہم اصل کی بنا پر ہے یعنی ظروف متعلق
اپنے متعلقات کے ساتھ متعلق ہوتے ہیں اور تا نیز اس لیے کہ
لغیر اللہ کا لفظ تحریم کے لیے خاص طور پر ضروری اور قابل اہتمام
تھا۔ لہذا اسے پہلے ذکر کیا گیا اور بہ کو بعد میں۔

وجہ چہ مارم یہ ہے کہ خود جناب شاہ صاحب قبلہ کے لیے
بھی عند اللہ صحیح کی قید لگانا لازمی امر ہے۔ چنانچہ آپ نے فارسی میں
جو استفادہ کا جواب تحریر فرمایا ہے اس میں لکھتے ہیں۔
(ہاں اللہ تعالیٰ کا نام اس جانور پر اس وقت فائدہ دینا ہے کہ
غیر خدا سے تعزیر کی نیت دل سے دور کر دے اور اس تفسیر کے
مطابق یہ کہہ چم نے اس کام سے توبہ کر لی) اس سے معلوم ہو گیا
کہ جناب موصوف کے نزدیک بھی ذبح کے وقت غیر خدا کی طعن
نسبت نہ حرمت کا باعث ہے۔

لے علاوہ از حضرت خاتم المؤمنین کی کلام سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ مالمؤمن بہ یعنی فی اللہ کی حرمت اہم نہیں بلکہ اس کا تعلق نادر کے اعتقاد
کے ساتھ ہے اگر اس نے اپنے فاسد عقیدے سے قبل از ذبح توبہ کر لی تو اس جانور کی حرمت ختم ہو جائے گی۔ اور دوسری جانور جو ایک منہ پیلے حرام تھا
اب حلال ہو جائے گا۔ سب جان اللہ اس آیت کے سیاق اور سابق پر اگر طائرانہ نظروں سے تو معلوم ہو آے کہ یہاں اُن چیزوں کا ذکر کیا گیا
ہے جو اب بھی طور پر حرام ہیں کسی عقیدہ کی تبدیلی سے حلال نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً یقیناً وہ مسفوح و غیرہ۔ لہذا مالمؤمن کا معنی مختار دفع الصلوٰۃ
کنا سیاق و سباق کے بھی خلاف ہو گا۔ ۱۲

وجہ پنجم آں کہ بھابہ استقامت کو حضرت موصوف در صدر
کلام نفس تشبیہ و انتساب جہان دالی غیر اللہ کو جب حرمت قرار
دادہ اندوائے کے بعد ایں ذبح غیر اللہ را یعنی اخراج جان پائے
جان آفرین کر اصل اور استقامت مذکور نیست وبال اتفاق حرام چنانچہ
مے فرماید (وکنش ایں مسئلہ آن است کہ جان را برائے غیر جان فرین
نشد کردن درست نیست) وَاَيُّ هٰذَا مِنْ ذٰلِكَ الْاِلٰه
يَلْتَمِزُ الْاِسْتِزَامَ مَوْطِئًا وَهُوَ كَمَا تَرَى۔ ایں جاقعل سوال
جواب کہ در فتاویٰ عزیزی مرقوم است مناسب معلوم
مے شود۔

وجہ پنجم۔ یہ ہے کہ استقامت کی ابتدا میں تو حضرت موصوف نے
محض انتساب اور تشبیہ الی غیر کو حرمت کا باعث قرار دیا ہے
اور تھوڑی دیر جا کر پھر ذبح غیر اللہ کو حرمت کا باعث بنا دیا ہے
یعنی جان کا جان آفرین کے سوا کسی دوسرے کے بیے لکا لٹا
جس کا استقامت میں کہیں ذکر نہیں اور بالاتفاق حرام ہے۔ چنانچہ
فرماتے ہیں۔

ع۔ یہ ہیں تفاوت راہ از کجا است تا کجا

یہ اور بات ہے کہ دونوں میں اسلام تسلیم کر لیا جاتے جو غلط ہے
یہاں اس سوال اور جواب کی نقل پیش کرنا نامناسب نہ ہو گا
جو فتاویٰ عزیزی میں موجود ہے۔

سوال

آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ کا معنی کیا ہے اور اس آیت کا مصداق کون ہے؟

معنی آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ چیست و مصداق این آیت کیست۔

جواب

اس کا معنی ہے اور دوسرے جانور جس پر آواز بند کی جائے اور شہرت دی جائے کہ یہ جانور غیر خدا کے لیے ہے وہ غیر نیت ہو خواہ غیبت ہو جس کا جو جگہ کے طور پر جانور جھینٹا ہو جھانپتا ہو خواہ جن ہو جو کسی گھر میں یا کسی کے سر پر مسلط ہو اور بغیر جانور بے تکلیف دینے سے باز آئے یا کسی توپ پر قابض ہو اور اُسے چھیننے سے روک رکھے یا کسی طریق پر کسی پر یا بغیر کے لیے کوئی نذر زندہ مقرر کر لیں یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے ملعون من ذنب لغيره یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے وہ ملعون ہے۔ ذبح کے وقت خدا کا نام لے یا نہ لے کیوں کہ جب اُس نے شہرہ دیا کہ یہ جانور فلاں شخص کے لیے ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا کوئی فائدہ نہ کرے گا کیونکہ نسبت اور شہرت سے اس جانور میں اس قدر ثبوت پیدا ہو چکا ہے جو مردار سے بھی زائد ہے کیوں کہ مردار نے اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا جان دی ہے اور اس جانور کی جان کو غیر خدا کے لیے مقرر کر کے ذبح کیا گیا ہے اور یہ بالکل بشرک ہے جب یہ نسبت اس میں سہرت کر گیا تو پھر خدا کا نام لینے سے حلال نہ ہو سکے گا گتے اور سور کی طرح جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتے اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان کو جان پیدا کرنے والے کے سوا کسی کے نام پر شمار کرنا مردست نہیں ہے۔ کھانے پینے کی چیزوں کو بھی تقرب بغیر اللہ کے لیے وناشرک اور حرام ہے مگر ان اشیاء کا ثواب جو اس بندہ کی طرف راجع ہو جائے غیر کے لیے بخشا جاتا ہے کیوں کہ انسان اپنے اعمال کا ثواب دوسرے کو بخش سکتا ہے جس طرح اپنا مال دوسرے کو دے سکتا ہے لیکن

قوله تعالى وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ یعنی دیگر آں جانور کہ آواز برآوردہ شدہ و شہرت دادہ شدہ برحق آں جانور کہ لعیظہ یعنی برائے غیر خداست خواہ آں غیر نیت باشد یا دوسرے غیبت کہ بطریق بیگوں بنام او بد چند و خواہ یعنی مستط برخانہ یا سر کہ بدن دلائل جانور از مسکن نے آں حاد مست بردار نشود یا توپ دار و اند کہ دن بندہ خواہ پیرے یا بغیر کے را پس وضع جانور سے زندہ مقرر کردہ بد چند را پس حرام است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون من ذنب لغيره یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید ملعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا بگوید یا نہ زیرا کہ کچھ شہرت داد کہ آں جانور برائے فلاں است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کر دچہ آں جانور مستوجب آں بزرگداشت و بخشش و پدید آمدن کہ زیادہ از نجیث مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر نام خدا جان و دادہ است و جان آں جانور از آں غیر خدا قرار دادہ گشت مانند آں من بشرک است و ہر گاہ آں نجیث در دوسے سہایت کرد و دیگر مذکور ہم خدا حلال نہ سے شود مانند سگ و خوک کہ اگر جانم خدا مذکور شود حلال نہ گردند و گنہ آں مسئلہ آنست کہ جان دایرے غیر جان آفرین نشد کہوں در دست نیست و انگوشت و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگرچہ از راہ تقرب بغیر اللہ دن حرام و بشرک است اما ثواب آں چیز ہا کہ عائد بہ بندہ سے شود انماں غیر برحق جاتا است زیرا کہ انسان را سے رسد کہ ثواب اہل خود را بغیر خود بخشد چنانچہ می رسد کہ مال خود را بغیر خود بدیدہ جان جانور ملوک آدمی نیست تا او را بے کسے تواند بخشید و نیز دواہن مال آفرین ہست مستوجب ثواب است کہ آدمیاں بے کسے منتفع سے شوند و چوں مردہ یا بعد از وفات آں جان حلال

انتفاع معین مال نہ مانہ اندر طریق نفع رسانیدن آں ہا در شرع
چنین قریب و فرت کہ ثواب اموال را کہ بہ محتال برسانند یا بمعاخذ
سازند و جان جانوا صلا قابل انتفاع نیست در زندگی پس بعد
از مرگ کی نیز قابل انتفاع نہ باشد آتے اضمحیل نظر بہ ثمرہ کردن
در حدیث صحیح آمدہ است لیکن معینش نہیں است کہ دادن جان
برائے خدا و ثوابی کہ دارد بآں مرده بخشیدہ شود نہ آں کہ ذبح
برائے مرده کردہ آید بعضہا چنان شایعین درین معنی کج فہمی
مے کنند و مے گویند کہ گوشت را چندان نام مرده ہا دادن بکے مشبہ
جائز است و مانیز از ذبح کردن جانور بنام آں مرده جس قدر قصد
مے نماید برائے فہمیدن ایشان بیک گتہ کہ نیست کہ یہ ایشان
باید گفت کہ شاہ گاہ ذبح کردن جانور بنام خدا فی خدا نہ دمی کشید
و اگر عرض آں جانور گوشت بہ جان بقدر غریبہ و نچند بقدر خوراند
در ذہن شما آں نذر اولیٰ مے شود یا نہ اگر مے شود درست مے گویند
کہ مقتود و شاذ ذبح غیر از گوشت خوراندن برائے ثواب آں محرم
نہود والا تقرب بذبح نذر اکر دہ آید و شرک صریح لازم مے آید
و در لفظ آں آیت کہ در چهار جائز قرآن مجید وارد شدہ نقل باید کردہ
کہ اھل بیت علیہ السلام فرمودہ اند نہ اذانہ و نہ اذانہ و نہ اذانہ پس
ذبح کردن بنام خدا بمردہ شربت دادن و آواز بر آوردن بآں کہ ظنی
گا و ظنی و بر فغانے ذبح مے کنند چنانہ مے کنند گوشت آں
جانور حلال مے گردد و اھل را بر ذبح عمل کردن خلاف فقہ و عرف
است بزرگ اھل در لغت عرب و معروف آں دیار و آں وقت یعنی
ذبح نیامد و ذبح شعرو پنج جہارت بکے اھل در لغت عرب یعنی
بلند کردن آواز شربت دادن است چنانچہ اھل اھل اھل اھل
طفل نو تولدہ اھل یعنی تنبیہ حج و غیر ذلک مستعمل است و اگر
کسے گوید کہ اھل بیت بلکہ بزرگ معنی ذبح بلکہ غیبہ و خواہ شدہ
و نیز اگر اھل را بر ذبح عمل کردہ شود پس ذبح لیس اللہ را خواہد
شد ذبح یا ہم غیر اللہ را کیا فہمہ شد و تا مے آے ایں مردم حاصل شود
پس درین جہارت اھل را یعنی ذبح گرفتن باز لغیر اللہ را بجا مے
یا ہم غیر اللہ را ماضی قریب تجر علیہ کلام الہی مے رسد۔

جانور کی جان چو نکہ انسان کی حکیت سے غدا رج ہے اس نذائہ
کسی کو بخشش بھی نہیں جا سکتی نیز نال کا دینا اس لیے ثواب ہے
کہ دوسرے آدمی اس سے نفع مند ہوتے ہیں۔ اور میت اس
جہان سے جدا ہو جاتا ہے اور مین مال سے نفع مند نہیں ہو سکتا
تو شریعت نے یہ طریقہ نکال دیا کہ وہ مال مستحقین پر خرچ کر کے
اُس کا ثواب اُس میت کی مدوح کو بخش دیں اور جانور کی جان
چو نکہ فی ذاتہ زندہ ہونے کی حالت میں انتفاع کے قابل نہیں
تو مرده ہونے کے بعد بھی انتفاع کے لائق نہ ہوگی۔ اُن مرده کی
طرف سے قربانی کر کے کا ذکر حدیث شریف میں آیا ہے لیکن اس
کا معنی بھی یہی ہے کہ جان جان آفرین کے لیے اور ثواب میت کے
لیے۔ نہ کہ ذبح اس مرده کے لیے کی گئی ہے بعض جاہل مسلمان
کچھ فہمی کی بنا پر کہہ دیتے ہیں کہ میں گوشت کھا کر تو مرنے کے
نام پر دنیا کا شہ جائز ہے جو بھی اُس جانور پر جو مرنے کے نام پر
ذبح کیا جاتا ہے وہی قصہ کرتے ہیں۔ ایںوں کو سمجھانے کے
لیے فقط ایک گتہ کافی ہے۔ انہیں کہنا چاہیے جو جانور قسم اس
قصہ کے ساتھ نذر کرے ہوا اگر اُس جانور کے عرض اسی بقدر ایں
گوشت خرید کر کھا لو اور فقیروں کو کھلا دو تو تمہارے خیال میں تمہاری
نذر ادا ہو جائے گی یا نہ اگر جو جاتی ہے پھر تو درست کہتے ہو کہ
تمہارا ارادہ اس ذبح سے فقیروں کو گوشت کھا کر میت کو ثواب
پہنچانے کا تھا۔ اور اگر نذر ادا نہیں ہوئی تو یقیناً یہ نذر لغیر اللہ تھی۔
اور اس سے تقرب الی اللہ مقصود تھا اور یہ شرک صریح ہے۔
علامہ انیس اس آیت کے الفاظ پر غور اور تامل کرنا چاہیے جو چار جگہ
قرآن کریم میں وارد ہوئی ہے سب جگہ اھل بیت علیہ السلام نے اسی
معانی پر یا ہم غیر اللہ نہیں فرمایا۔ خدا غیر کے نام پر شہور کردہ جانور
کو کہ یہ فلاں کھلاؤ نہ ہے اور فلاں کی گائے ہے فلاں کے نام پر ذبح کرنے
سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا اور اس جانور کا گوشت حلال ہو سکے گا
اور اھل کو ذبح کے معنی پر عمل کرنا عرف اور فقہ کے خلاف ہے
اہل عرب کی عرف اور لغت میں اھل یعنی ذبح بزرگ استعمال
نہیں ہوا نہ کسی شعر میں نہ کسی جہارت میں بلکہ لغت عرب میں اھل

آواز بلند کرنے اور شہرت دینے کے بعض میں وارد ہے چنانچہ
 اہل اجل اجل استعمال جعل نوادہ اور اجل بسنے تعبیر صحیح وغیرہ نام
 مستعمل ہے اگر کوئی شخص اُھْلُتُ اللہ کے تو اس کے معنی
 ذبح شد اللہ پر گز نہیں بھیجے جاتے اور اگر اجل کو ذبح پر حمل کیا جائے
 تو پھر بھی ذبح لغیر اللہ مراد ہوگا۔

ذبح باسم غیر اللہ تو نہ بھیجا جائے گا تاہم ان لوگوں کا مطلب
 حاصل ہو سکے۔ لہذا اس نسبت میں اجل کو بیٹے ذبح لینا اور پھر
 لغیر اللہ کی بجائے باسم غیر اللہ یا لینا تقریباً کلام خداوندی کی تحریف
 ہو جاتی ہے۔

تفسیر تشریاتی میں ہے کہ کلمہ اسے اجماع کر لیا ہے کہ اگر
 کوئی شخص کسی قسم کی ذبلی کرے اور اس سے ارادہ غیر اللہ کی طرف
 تقرب کا ہو تو وہ شخص مرتد ہو جاتا ہے اور اس کی بغیر مرتد کی بغیر
 ہوتی ہے یعنی حرام۔ ایام جاہلیت میں کفار گمستے باہر نکلتے وقت
 اور راستہ پر بھی ان کے نام پر آواز بلند کرتے تھے اور کہتے تھے میں
 پہنچ کر خدا کا کعبہ کا طواف کرتے لیکن اللہ تعالیٰ کے حضور میں کفار
 کا یہ طواف وغیرہ بیکار قبول نہ ہوتا تھا چنانچہ کہہ کر گیا فلا یقبل
 المسجداً لحرام بعد صلاہو ہذا۔ اس سال کے بعد مسجد حرام
 کے نزدیک مت آئیں یہاں بھی جب جانور غیر خدا کا ہم بلند ہو گیا
 اور شور مچا کر گیا کہ یہ جانور فلاں کے ہم کا ہے تو یہ ذبح کے وقت خدا
 کے ہم لینے سے ہرگز حجت پر منتج نہ ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ
 عوام اس طرح بھی جانور ذبح کریں اس سے قصود اس جانور کی
 جان اس شخص تک پہنچانی ہوتی ہے جس کے بے ذبح کی جا رہی
 ہے جیسا کہ فاتحہ درود اور قل وغیرہ کے بے ایک مقرب طریقہ ہے
 تاکہ وہ کھانے پینے کی چیزیں ان دلوں تک پہنچ سکے خواہ ان کا
 ثواب پہنچا یا مقصود ہو یا تقرب مرقط ہو یا شر سے بچنا یا پلوسی وغیرہ
 ہاں خدا کا نام لینا اس وقت مفید ہوگا کہ تقرب لغیر اللہ کا خیال

والتفسیر تشریاتی میں ہے کہ اجمع العلماء دیوان مسلماً
 ذبح ذبیحہ و قصید بن یحیٰ القرب الی غیر اللہ صام
 مرتد اذ ذبیحہ ذبیحہ شہید انتھی۔ وکافہ ان وہ
 جاہلیت در وقت برآمدن از خانه و در راہ بنام ہاں آواز دے کر مذ
 وچوں بہرہ عقلمے رسیدند طواف خانہ کعبہ سے نوادہ میں طواف
 ایشان بخلاف خدا بگزایش مقبول نبوده لہذا حکم شد فلا یقبل
 المسجداً لحرام بعد صلاہو ہذا۔ پس دین جائز نہیں آواز
 بر آوردن و شہرت دادن کہ ای جانور از خانہ است و بنام اوست
 و برائے اوئی کہم و در وقت ذبح بنام خدا ذبح کنانیدہ صلاہو
 ترش حلیت نگشت و پیش آن است کہ نزد خدا طوافی فرمایند
 بہرگز نہ کہ ہر دست برائے رسانیدن جان جانور برائے ہر کہ منظور
 باشد چنانچہ فاتحہ و قل و درود خداوندان طریق متعین است برائے
 رسانیدن ماکولات و مشروبات باروح خواہ بقصد رسانیدن
 ثواب ہاں آواز نہایت یا بقصد تقرب و دفع شر و چاہے حق
 ارستہ ذکر نام خدا ہاں جانور ذبحے فائدہ سے بہرہ کہ تقرب بغیر خدا
 از دل دور کردہ و خلاف آن شہرت و آواز و گرد ہد کہ مازیں کار
 بر گشتہ ہم آیدیم بریں کہ دین سورہ لفظ بہ را بر لفظ لغیر اللہ مستحکم

۱۔ اس کلمہ خالی کا نہایت زیادہ تشریاتی سے اجماع علماء نقل فرمایا ہے لہذا
 اس میں قال علماء کہی بولے لہذا نقل مطابق اصل نہیں۔ ۱۶

۱۔ دین با واسطہ کہہ کر و تشریاتی میں اجماع علماء نقل فرمایا ہے لہذا
 ورفقہ قال علماء بابتہ شہادتہ فان نقل مطابق الفصل ۱۱ عند صلی

آوردہ اند و در سورہ مائدہ و انعام و نحل متوجہ بر آتش آن است کہ اصل جن است کہ بارہ اصل فعل مقدم بر تعلقات دیگر آئند نیز ا کہ بارہ دین محترم برائے تعدیہ فعل است مانند ہمزہ و تضییعہ۔ پس حتی الامکان طاعت فعل باشد و اس موضع اول قرآن است میں موضع برہماں اصل خود استعمال فرمودہ اند و در سورت پائے دیگر آنچه عمل انکار و مدار سزائش است یعنی ذبح بقصد غیر اللہ مقدم آمدہ و لہذا در بانی شہوت یا تمیز فلا الشہ علیہ لازم موقوف داشتہ اند زیرا کہ در اول قرآن شروع شدہ آمدہ است و اس ہر چہ چہ کہ مذکور شد یعنی خوردار و خون و گوشت ٹوک و دبا نورے کہ ہائے غیر خدا متفر کردہ ذبح نمایند از اس نہیں است کہ جمیع ذوقہ یا در جمیع حالات حلال است و از اس قبیل نیست کہ بر فرقہ حرام باشد و برائے دیگران حلال مانند بل زکوٰۃ و صدقات یا در حالے حرام است و در حالے دیگر حلال مانند دولے گرم سہی خضر کہ بر نحو و در مزاجاں حرام است و چون مزاج آں با بر ہودت پیدا کنند حلال یہ شود آں سے بوقت ناپاکہی خوردان اس چیز یا با دوجہ حرمت معاف مے گردو کہ مآ قال اللہ تعالیٰ فَمَنْ اضْطُرَّ اِلَیْہِ

باکل دل سے نکال ڈالے اور پہلی آواز کے خلاف شہور کسے اور کسے کہ ہم اس کام سے تائب ہیں (اور پھر خدا کا نام لے کر ذبح کرے تو وہ جانور حلال ہوگا) ہاں اس سورت میں پہلے کا لفظ غیر اللہ پر مقدم ہے اور سورت مائدہ اور انعام اور نحل وغیرہ میں وضو ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل تو یہی ہے کہ حرف ہار کو فعل کے ساتھ مقبیل لاکر دیگر تعلقات پر مقدم کریں۔ کیونکہ یہاں پر یا تعدیہ کہے لیے ہے جیسکہ ہمزہ اور تضییع وغیرہ۔ پس حتی الامکان فعل کے ساتھ متصل ہو نا ضروری ہے لہذا قرآن کریم میں پہلی جگہ پر جو یہی ہے اصل کے موافق استعمال فرمایا گیا ہے اور دوسری سورتوں میں چونکہ انکار اور تنبیہ کا مقام ہے لہذا غیر اللہ کو مقدم ذکر کیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے فلا الشہ علیہ کا جمیع فقط اول قرآن میں وارد فرما کر باقی سورتوں میں نہیں لایا گیا اور یہاں چیزیں جو یہاں ذکر کی گئی ہیں یعنی مزار اور خون اور خنزیر کا گوشت اور لعل بہ لغیر اللہ یہ اس قبیل سے ہیں جو ہر فرقہ پر حرام ہیں اور ہر حالت میں حرام ہیں۔ اس طرح نہیں ہیں کہ کسی فرقہ پر حرام آں ہوں اور کسی پر حلال جس طرح زکوٰۃ اور صدقات وغیرہ یعنی فنی پر حرام ہیں اور بغیر یہ حلال یا کسی حالت میں حرام ہوں اور کسی وقت حلال جیسے دہائی اور گرم و دال گرم مزاج شخص کے لیے گرمی کے موسم میں حرام ہوگی اور مزاج کی سردی کے وقت حلال ہاں اضطرر اور لاچارگی کے وقت ان چیزوں کا کھانا جائز ہے

اسے یہاں تک فتاویٰ عربی کی عبارت بعدہ ختم ہوئی جس میں مندرجہ دلائل کے جوابات پہلے پوری تفصیل سے گذر چکے ہیں۔

مترجم مفتی محمد

باب دوم

ذبح کے شرائط اور اقسام

صاحب جامع الرموز نے ذبح کے شرائط میں تحریر کیا ہے کہ شرط یہ ہے کہ ذبح کرنے والا ذبح کے وقت خاص اللہ تعالیٰ کا نام لے اور ذبح بھی خدا کے لیے ہو۔ ذبح اس لیے کیا گیا ہے کہ اگر ذبح کے بغیر کوئی دوسرا آدمی بکیر کتار یا بے توجہ تلوہ حلال نہ ہوگا اور اسمہ تعالیٰ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اگر ذبح نے غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا پھر بھی حلال نہ ہوگا۔ اور جسد کہنے کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر تکبیر کے بجائے اَللّٰهُ اَغْفِرْ لِيْ کہنا پھر بھی ناجائز ہوگا کیونکہ یہ ماہے جس طرح ہلایہ میں ہے۔ اور علی الذبیحہ کہنے سے مراد یہ ہے کہ اگر ذبح کے وقت اس کام کو شروع کرنے کے ارادہ سے بسم اللہ پڑھ لیا اور ذبح کے ارادہ سے تسبیح نہیں کہا تو بھی جائز حلال نہ ہوگا۔ اور بسم اللہ پڑھنے کے اس لیے کہ اس کے اگر ذبح لے بسم اللہ اور ذبح کے درمیان بہت سادہ و سہل کام کر لیا ہے جس سے قاصد ہو گیا پھر بھی جائز حلال نہ ہوگا حتیٰ کہ زعفرانی وغیرہ نے کہا ہے کہ اگر درمیان میں ذبح نے پھری تیز کر لی شروع کر دی تو بھی حلال نہ ہوگا پس اگر اُس نے بسم اللہ تو ایک ذبیحہ پڑھی ہے مگر ذبح دوسرے جانور کو کر دیا تو بھی حلال نہ ہوگا اور اللہ تعالیٰ کہنے کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر اُس نے بسم اللہ ہی پڑھی ہے مگر ذبح سے قصود غیر خدا کی تعظیم ہے جیسے کسی امیر کے آنے کے لیے بلکہ کوئی کما اُس نے یہ جانور اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح نہیں کیا بلکہ غیر کی تعظیم کے لیے۔

یہاں کہ صاحب جامع الرموز در بیان شرائط ذبح می نویسد
وَالشَّرْطُ وَكَرَّ الدَّاءِ بِمَنْعَةِ تَعَالَى الْمَجْرِدِ عَلَى الذَّبِيحَةِ عِنْدَ الذَّبْحِ
لِلَّهِ تَعَالَى اِنَّمَا قُلْنَا اِذَا اِجْلَانَهُ لَوْ سَمِعِي خَيْرَ لَوْ حَيَّلَ كَمَا
فِي الْحَيْطِ وَاِنَّمَا قُلْنَا اَسْمَهُ تَعَالَى لَانَهُ لَوْ ذَكَرَ اَسْمَ غَيْرِهِ تَعَالَى
لَوْ حَيَّلَ وَاِنَّمَا قُلْنَا الْمَجْرِدَ لَانَهُ لَوْ قَالَ اَللّٰهُ اَغْفِرْ لِيْ لَوْ حَيَّلَ
لَانَهُ دَعَا كَمَا فِي الْهَدَايَةِ وَاِنَّمَا قُلْنَا عَلَى الذَّبِيحَةِ لَانَهُ
لَوْ سَمِعِي عِنْدَ الذَّبْحِ لَوْ اَفْتَسَحَ حَيْلَ لَوْ حَيَّلَ وَاِنَّمَا قُلْنَا
عِنْدَ الذَّبْحِ لَانَهُ اِذَا اَفْتَسَحَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ التَّسْمِيَةِ لَعَمَلُ كَثِيرٍ
لَوْ حَيَّلَ وَقَالَ الزَّعْفَرَانِي لَوْ حَلَّدَ تَشْفِيقًا لَوْ حَيَّلَ فَلَوْ سَمِعِي
عَلَى ذَّبِيحَةٍ وَذَبَحَ غَيْرَهَا لَوْ حَيَّلَ وَاِنَّمَا قُلْنَا لِلَّهِ تَعَالَى لَانَهُ
لَوْ سَمِعِي وَذَبَحَ لَفَقْدَ وَمَرَّ كَامِيرًا وَغَيْرِهِ مِنَ الْعُظَمَاءِ لَوْ حَيَّلَ
لَانَهُ ذَبَحَ تَعْظِيمًا لَهُ لَاللّٰهُ تَعَالَى - انتهى

۱۔ بشرطیکہ گوشت کھانے یا کھلانے کا ارادہ نہ ہو بلکہ صرف ٹھون گنا مراد ہو جیسا کہ ایام جاہلیت میں ہوتا تھا تو ناجائز ہوگا۔ ۲۔ صاحب رحمہ

مستحکم

فی خاتمة الاوطار وغیرہ۔

یعنی شرط است برائے ذبح ذکر نوک و نان و زائغ و غیرہ اسم شریعت
 سبحانہ و تعالیٰ زائغ غیور اور غالی از ذکر اسم غیر پر جانور مذکور نہ ہو
 غیر اویہ و قوت ذبح نہ آں کہ حاصل کند و میان ذبح و تسبیح بل کثیر
 خاصاً بتعظیم اللہ تعالیٰ نہ برائے تعظیم غیر و ذبح بر چند قسم است
 اول آن کہ از ذبح قطع جان کشی و اداقتہ الدم باشد غاصاً لوجہ اللہ
 تعالیٰ و تقریباً الیہ یوں ہلایئے کعبہ و اضعیہ غیر قربانی و اضعیہ مذکورہ
 و این قسم ذبح عبادت است۔ اما بجز شروط و کتبہ مذکورہ شرع
 مثل عقیق مکان و زمان و دو قسم مقصود از ذبح جان کشی است لاند
 تقریباً الی اللہ و ذالی غیر اللہ مثلاً ذبح برائے کار و و این قسم نہ عبادت
 است و نہ نماز۔ ایدہ جلت مذبح مشروط است بشرائط مذکورہ بالا
 یعنی ذکر الذبح اسمہ تعالیٰ الخیر اسم آل کہ مقصود از ذبح قطع جان کشی
 و اداقتہ الدم است لکن للتقریب الی غیر اللہ اگرچہ باشد آن
 ذبح پر ہم خدا و حق قسم است کہ اورا فقہاء بتعبیر ذبح لغیر اللہ مذکورہ
 حرام مکتہ اند چہ نام آل کہ مقصود از ذبح جانور نفس جان کشی و
 اداقتہ الدم نیست بلکہ گوشت اود ذبح وسیلہ است برائے آل
 خواہ ذبح نمودہ شود برائے خود یا خود یا ذوق حق یا بد تقریبات شادی
 و غی یا برائے ضیافت مہمان یا فاتحہ و نیاز بزرگان یا برائے ادا
 مذاقہ خواہ ذبح وسیلہ باشد برائے امر مباح مثل خوردن خود
 یا ذوق حق و غیرہ یا برائے امر مستحب مثل ضیافت و فاتحہ و نیاز و غیرہ
 بزرگان یا برائے امر واجب مثل مذاقہ یا برائے امر حرام مثلاً بیوانہ
 از ذبح نمودہ برائے آل کہ رسد گوشت اود یا بخالہ طریق رشوت
 برائے حق تلفی و گرام پس خوردن این قسم چہ نام جمیع اصناف جائز
 است بے شبه اگر نام خدا از ذبح شدہ باشد و این قسم اربع قسمیں ذبح
 تقریباً الی غیر اللہ یعنی متصل علیہ فقہاء نیست گوشتی لغوی باشد۔

پس جانور سے کوشہر ت دادہ شدہ آں کہ اس نیاز فلاں

اس عبادت کی تشریح یہ ہے کہ ذبح کے لیے چار چیزیں ضروری
 ہوں گی۔ ذبح کا خود بسم اللہ چنانچہ صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا۔
 غیر کا نام نہ لینا اس ذبح جانور پر ہم اللہ کا نام نہ دوسرے جانور پر
 اور ذبح اور ہم اللہ کے درمیان عمل کثیر کا فاصلہ نہ کرنا۔ اور غاصاً
 اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے ذبح کرنا نہ غیر کے لیے۔ ذبح کے کئی
 اقسام ہیں۔ اول ذبح سے صرف اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے خون
 لگانا اور اخراج روح مقصود ہو اور محض اسی کے تقریب کا ارادہ ہو
 جیسا کہ کتبہ طریق کے ہدایہ اور عیدانے کی قرآنیات اور فتح مذہبوں
 کی قرآنیات وغیرہ قسم عبادت ہے لیکن اس کے لیے بھی چند
 شرائط ہیں جو فقہ میں مذکور ہیں مثلاً مکان اور زمان کا تعین وغیرہ۔
 دوام ذبح سے تقریب ہرگز مراد نہ ہو۔ نہ اللہ تعالیٰ کے لیے رضی کے
 لیے بلکہ محض چھری کا امتحان کرنے کے لیے جانور ذبح کر دینا، یہ
 قسم نہ عبادت ہے نہ ذبح و نہ محض طالع ہونے کے لیے مذکورہ بالا چیزیں
 پانی جان چارہ نہیں۔ یہ ذبح مقصود وغیرہ کا تقریب ہو اور اخراج روح
 بھی اسی غیر کے لیے خواہ اس پر ذبح کے وقت خدا کا نام بھی لیا گیا ہو
 اسی قسم کو کھانا ذبح غیر اللہ سے تعبیر کیا ہے۔ یہ قطعاً حرام ہے
 چہ نام ذبح سے مقصود صرف جان کشی اور خون لگانا نہیں بلکہ گوشت
 مطلوب ہے اپنے کھانے کے لیے یا بیچنے کے لیے یا ضیافت
 کے لیے یا خوشی اور غمی کی تقریب پر یا بزرگوں کے فاتحہ اور نیاز
 کے لیے یا اللہ تعالیٰ کی نذر ادا کرنے کے لیے مذکورہ بالا امور
 میں ذبح کہیں امر مباح کے لیے وسیلہ ہے جیسا کہ کھانا یا بیعت یا
 امر مستحب کے لیے جیسا کہ ضیافت یا فاتحہ اور نیاز بزرگوں کے عرض
 وغیرہ و امر واجب کے لیے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی نذر یا امر حرام کے لیے
 جیسا کہ کوئی جانور اس لیے ذبح کیا کہ اس کا گوشت کسی غلام کو رشوت
 کے طور پر دینے کو کسی ملک کی حق تلفی کرانے۔ لہذا اس چوتھی قسم کے تمام
 جانوروں کا گوشت کھانا بلا شک جائز ہے فقہاء کے اصطلاحی تقریب
 الی غیر اللہ والی قسم سے ہرگز نہیں رشوت کے خدا کا نام لے کر ذبح کرے گو
 لغوی طور پر اس قسم کی تعریف اس پر صادق آجائے۔

لہذا اس جانور پر آواز بلند کی جائے کہ یہ فلاں بزرگ کی فاتحہ یا نیاز کے

بزرگ است چونکہ مقصود او تناول گوشت و فاحش و ثوابی مانند آن
 است فقط جان کشی بطور بھوک ہندو ان فاحش است از قولہ
 تعالیٰ وَصَاحِبُہٗ یَغْفِرُ الذَّنْبَ وَیُغْفِرُ الذَّنْبَ وَیُغْفِرُ الذَّنْبَ
 فرمودہ جو نہیں است حکم اعظم مذکورہ و مشہور بنام بزرگان انیس جا
 و انی کہ نیت را در بعضی اعمال دودن البعض انی است مخصوص
 اثر تعلیق یعنی آن عمل را بسبب نیت عبادت گفتہ شود و الا
 فلا مثلاً ذبح حیوان و نفس جان کشی او بقصد تقرب الی اللہ والی غیر اللہ
 عبادت است پس ذابح در صورت اولی عبادت برائے حق بھما
 و تعالیٰ کمایش نشان از زمین و مذبحش حلال آدمی و مصلحت نیست
 مطلقاً و در ثانیہ عبادت برائے غیر خدا عز و جل و عبادت برائے
 غیر خدا کفر است و مذبح او حرام لمساویۃ النبیث عن جہۃ الذبح
 فیہ و ذبح بیز قصد تقرب مثلاً برائے آسمان کار و عبادت نیست
 بلکہ علیست مباح بخلاف نکاح و طلاق و عتاق و غیرہ کہ نہایت
 اثر نیت در آن با ترتب ثواب است از این کہ اس بار عبادت گزارد
 و ہذا بخلاف ذبح الی الذبح و ذبح النکاح و نظائرہ فان
 الذبح و اوراقۃ الدم تقرباً الی الغیر یوجد فیہ معنی خایۃ
 الذل و الخضوع بحیث یصدق علیہ معنی العبادۃ
 بخلاف النکاح و اخوانہ فمال و در خاتو المحدثین
 و مولوی عبد الحکیم کل علی الاحرار بالنقص فی ہذا المقام
 فلو یقنعوا من الحق شدیداً کما استعرف۔

تبیین۔ باید دانست کہ مرتب قسم ثالث از اقسام ذبح یعنی ذبح
 لتقرب الی غیر اللہ نہ از برائے آسمت کہ داخل است در ذکا الھن
 بہ لغیر اللہ ما کہ معنی کہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 متقدّم اند و ان کہ اعرفت و نہ بان معنی کہ غیر بنی ارسلف و تفسیر
 آیت مذکورہ فرمودہ اند معنی و آن جانور کہ ذکر کردہ شود وقت ذبح و
 نام غیر خدائے عز و جل یا آن جانور کہ ذبح نمودہ شود در نام غیر خدائے
 جل و علا چہ در صورت مذکورہ ذبح بنام حق بھما نہ و تعالیٰ کردہ

ہے ہے بھو اس سے مقصود گوشت کھانا اور ثواب پہنچانا و طلبہ
 فقط بندوں کی طرح بھوک کے طور پر جان کشی مقصود نہیں ہوتی
 یہ ہے ذکا الھن بہ بغیر اللہ سے خارج ہے اور اس میں
 حقیقتہً تقرب الی الغیر نہیں پایا جاتا اور بنی حکم ان کھانے پینے کی
 چیزوں کا ہے جو بزرگوں کے فاحش اور نیا کے لیے جمع کی جاتی ہیں
 یعنی یہ سب نذر لغیر اللہ ہیں و انی نہیں ہیں میندرجہ بالا تفسیر سے
 یہ بھی واضح ہو گیا کہ بعض اعمال میں نیت کو خاص اثر حاصل ہے
 یعنی نیت کی وجہ اس عمل کو عبادت کہہ سکتے ہیں و زمینیں
 مثلاً صرف خون بہا اور روح نکالنے کی نیت سے اگر کوئی جانور
 ذبح کیا جائے تو وہ عبادت ہو گا نہ اگر اس سے تقرب الی اللہ
 مطلوب ہے تو جانور حلال ہو گا اور ذابح اس عبادت کے ثواب
 کا مستحق ہو گا اگر تقرب الی الغیر مقصود ہے تو یہ غیر خدا کی عبادت
 ہوگی اور غیر خدا کی عبادت کفر ہے۔ لہذا وہ جانور حرام ہو گا کیوں کہ
 ذابح کی طرف سے نیت کا کٹھن اس میں ملرت کر گیا ہے۔ اور اگر
 بغیر ارادہ ذبح کیا جیسا کہ ٹھری کی آواز کش وغیرہ کے لیے تو یہ مباح
 عبادت نہیں بخلاف نکاح و طلاق وغیرہ کے کہ ان میں نیت
 کا اثر قطعی نہیں بلکہ ثواب بنا سکتا ہے عبادت نہیں بنا سکتا کیوں کہ
 ذبح اور اوراقۃ الدم میں حق کو رہنمائی و ذمت اور مشروع وغیرہ کا معنی
 پایا جاتا ہے لہذا اس پر عبادت کا فقط صادق آسکتا ہے بخلاف
 نکاح وغیرہ کے پس مولوی عبد الحکیم اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے
 ایک دوسرے پر جو اعتراضات اس مقام پر اور کیے ہیں انہما حقان
 حق کے لیے بھڑکے نہیں جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا
 تبیین۔ جاننا چاہیے کہ تیسری قسم کی حرمت کا بحث یہ نہیں ہے کہ
 وہ ذبیحہ ذکا الھن بہ بغیر اللہ کے قبلہ ہے جیسا کہ انفسرت
 خاتم المحدثین مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب اور ان کے اتباع نے قرار
 دیا ہے اور غالباً صاحب مکتوف اس خیال میں بالکل اکیلے ہیں۔
 کماعت۔ اور یہ سب بھی نہیں کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا
 ہے جیسا کہ اکثر مفسرین ملت نے آیت مذکورہ کے معنی میں لکھا ہے
 کیونکہ اس قسم میں ذبح تو اللہ تعالیٰ کے ہم کے ساتھ کی گئی ہے کیوں

شدہ است لیکن مقصود از ذبح راتۃ الدم جان کشی است برائے غیر خدا سبحانہ و تعالیٰ بلکہ حرمت اس قسم از برائے آن است کہ شرط ششم از شرط مذکورہ یعنی قصداً لتعظیم اللہ یعنی مست و مآخذہ اس شرط از نفس قول است بمعنا تعالیٰ است و عاذاً بحولہ تعصب یعنی و جانور سے کہ قصہ نمودہ شود بزرع تعظیم نشان ماوراء فکر و عنہ شود وقت ذبح نام نہم پس ملائچہ للنصب و ما اهل بہ لغیر اللہ و ہر یکے را مصداق طیمۃ تحقق گشت قال سلیمان اہل و ماذبح حلی للنصب اسی ما قصد بذبحہ التعصب و لو میں کرامہا عند ذبحہ بل قصد تعظیم ہا بذبحہ فعلی بمعنی اللہ فلیس هذا مکرم مع ما سبق اذ ذاک فیما ذکر عند ذبحہ اسم المصنوع و ہا فی ما قصد بذبحہ تعظیو المصنوع من غیر ذکرہ و بعضی از سلف سابقین ذکر تعالیٰ و ما اہل بہ لغیر اللہ را مآخذ اس شرط قرار دادہ اند نہ بآن معنی کہ خاتم المحدثین مقرر اند۔

در اس دلیل تفرد بکہ بعضی مآذبح تعظیو غیر اللہ و بنا علیہ قال صاحب الذرائع المختار و غیرہ ذبح لقل و ما را کامیر و نحوہ کہ اہل من العظماء یحرمون اہل بہ لغیر اللہ و لود ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ یعنی در اہل بہ لغیر اللہ ذکر نام غیر خداست عزوجل و تعصب غیر موجب است و تعالیٰ از ذبح ہر یکے اذ غلیست بالاستقلال و حرمت مذکورہ فلایرد و ماوردہ بعض المحققین حلی صاحب الذرائع المختار و لا یتقیدوا عزی الیہ فی معنی ما اہل بہ لغیر اللہ۔ نیز جالبہ شروع پیوست کہ استثناء حضرت خاتم المحدثین و اتباع اولیاد و بنو اللہ تعالیٰ علیہم بعبارت و ترجمہ برائے اشبات معنی متفرد و قید ہے جا است و نیز ذائد و انت کہ حرمت مہورت مسطورہ ہنی نیست

اس جان کشی اور خون بہانے سے مقصود غیر خدا کی تعظیم ہے بلکہ اس قسم کی حرمت کی وجہ شرط مذکورہ میں سے چھٹی شرط کہ مقصود نہ ہے یعنی ذبح خالصاً اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے نہیں اور اس شرط کا مآخذائیت و مآذبح علی التعصب ہے یعنی وہ جانور جن کی ذبح سے مقصود اُن نشانوں کی تعظیم ہے جو ذبح کے وقت بتوں کا نام نہیں لیا جاتا۔ ہذا مآذبح علی التعصب اور ما اہل بہ لغیر اللہ کا مصداق طیمۃ علیہ و ہوا جائے گا علامہ سیمان اہل فرماتے ہیں رو ماذبح علی التعصب اسی ما قصد بذبحہ التعصب و لو یذکر اسمہا عند ذبحہ یعنی جس جب ذکر نشانوں کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور ذبح کے وقت ان نشانوں کا نام ذکر نہ کیا جائے پس علی معنی نام ہوگا ہذا یہ نکرانہ ہوگا یعنی اس آیت کا مصداق اور ما اہل بہ کا مصداق مجد اجد ابو جائے گا کیوں کہ ما اہل سے مراد وہ جانور ہے جس پر ذبح کے وقت بت کا نام لیا جائے اور اس آیت سے مراد وہ جانور ہے جو بت کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور نام ذکر نہ کیا جائے۔ سلف سابقین میں سے بعض حضرات نے و ما اہل بہ لغیر اللہ کو چھٹی شرط کا مآخذ قرار دیا ہے لیکن اس معنی سے نہیں جس طرح خاتم المحدثین نے مراد لیا ہے۔

و آپ اس طریق استدلال میں بالکل اکیلے ہیں بلکہ انہوں نے ما اہل بہ کا معنی مآذبح تعظیو غیر اللہ کر کے یہ شرط اس سے اخذ کی ہے۔ اسی بنا پر صاحب الذرائع نے اس جانور کو جو کسی امیر یا بڑے آدمی کی آمد پر صرف تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے عزم قرار دیا ہے کہ نہ یہ ما اہل بہ میں ہے۔ اصل ہے اگرچہ اس پر خدا کا نام بھی کیوں نہ لایا ہو یعنی ما اہل بہ لغیر اللہ کی دو قسمیں ہو گئیں ایک جس پر خدا کا نام لیا جائے۔ دوم جس کی ذبح غیر خدا کی تعظیم کے لیے ہو۔ ہذا بعض محققین کا وہو امر حق جو انہوں نے صاحب الذرائع پر لکھا ہے۔ بگروہ مذکورہ اور اس آیت کے معنی سے متعلق جو کچھ اُس کی طرف نسبت کیا گیا ہے غیر صحیح ہوگا۔ اس تفسیر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت خاتم المحدثین اور ان کے اتباع نے

براستہا شرط ثالث از شرط اول و ثانی یعنی ذکر ہجرت و ذکر نام خدا عز و جل
ہجرت از ذکر اسم غیر متفق است در صورت و ملزمت ہمارا ذکر ہجرت
در بیان شرط اول و ثانی است کہ داشتی نہ آن کہ ہجرت از نسبت تعلیم
غیر باشد چنانچہ حضرت خاتم المحدثین و اتباع او در رد کلام جناب
مولوی عبد الحکیم بخانی قم لکھنوی عبارت ہدایہ را معنی قرار دادہ اند
کہ لا وحاشا ہرگز عبارت ہدایہ را اس معنی فرمود نیست کہ لا یعنی علی من
لا حظا لسیاق و السباق و منقریب نقل علامہ محمد فاضل

معنی مغزو فیہ کے ثبوت کے لیے ذکر نماز کی عبادت سے جو مستثنا
کیا ہے وہ بھی ہے جائے معلوم ہونا چاہیے کہ صورت مذکورہ کی حجت
تیسری شرط ذکر ہجرت کے متعلق ہونے کی وجہ سے بھی نہیں کیوں کہ اس
صورت میں تو جوہر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے اور فقہار کرام کی فرما
ذکر ہجرت سے بھی ہے جو شرط ذریعہ میں بیان کیا گیا ہے نہ وہ جو
حضرت خاتم المحدثین وغیرہ نے مولوی عبد الحکیم کی تردید میں ذکر فرمایا
ہے یعنی جوہر کا مطلب ہے تعلیم فرما دینے سے ہجرت ہو۔ اور انہوں
نے اس بارے میں ہدایہ کی عبارت کو اس کا معنی قرار دیا ہے۔
عاشا وکلا سیاق و سباق کا لحاظ کرنے کے بعد ہدایہ کی عبارت سے
یہ معنی ہرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ لکھا جی۔

الحاصل :- صورت مذکورہ کی ضرورت ثابت کرنے کے لیے
محض ذکر ہجرت کے اعتبار کو باعث قرار دینا جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین
نے مولوی عبد الحکیم کی تردید میں لکھا ہے یا اس کی حجت ثابت
کرنے کے لیے صورت ذکر ہجرت کی شرط ثالث کے وجود پر اکتفا کر
دینا اور چوٹی خالصہ تعلیم اللہ پر غور نہ کرنا جیسا کہ مولوی عبد الحکیم
نے کیا ہے یہ یقین کی شان کے شایان نہیں۔

الحاصل :- دیریں مقام منہا حرمت استقامت ذکر ہجرت اور رد ادون
چنانچہ خاتم المحدثین در جواب استقامت مذکورہ میں تردید فاضل کو
نوشتہ اند یاد را ثبات حجت بشرط ذکر ہجرت اکتفا نمودن و مشیہ ششم
یعنی خالصہ تعلیم اللہ پر غور نہ کردن چنانچہ فاضل عبد الحکیم مذکور
بران رفتہ بہر دو بعد است از شان محققین۔

www.nafseislam.com

www.nafseislam.com

www.nafseislam.com

سوال

مندرجہ بالا تقریر کی بنا پر تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانور جو اولیاء اللہ کے لیے نذریا جاتا ہے اس کا گوشت حرام ہو گا کیونکہ قرآن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ناذر کا مقصود اس صورت میں غیر خدا کی تعظیم کرنا ہوتا ہے نہ صرف گوشت کھانا کیونکہ اگر اس جانور کے عوض اس مقدار میں گوشت چکا کر فیہاں کو کھلا دے تو ناذر مذکور کے گمان میں نذر ادا نہ ہوگی۔

بنابر ان کہ گفتی باید کہ جانور مذکور لایا حرام باشد گوشت او چه بقدر آن معلوم می شود که مقصود ناذر در این صورت از ذبح تعظیم غیر خدا ہے باشد نہ صرف خوراندن گوشت بذیل آنکه اگر عوض آن جانور گوشت بہاں بہ مقدار خریدہ و بچنے بقدر خوراندن ہ شود در گمان ناذر نذر ادا نہ می شود۔

جواب

ناذر مذکور کا مقصد دینی اگر غیر خدا کی تعظیم ہے اور گوشت کھانا قبول حاصل کرنا نہیں لیکن اس کے کسی لفظ سے صراحت یہ معلوم نہیں ہوتا تو ہم اس جانور کی تحریم کی جرأت نہیں کر سکتے کیونکہ قلعہ تعظیم ایک قلبی اور محض امر ہے اور محض گمان اور شک کی بنا پر مسلمان کو عہدہ کہہ دینا اور محض جانور پر حرام کا حکم لگانا یا سخت یا آسانا مناسب ہے۔ ہاں اگر تعظیم غیر خدا کی تصریح ہو جو وہ ہے یا قرینہ قلعہ تعظیم یقین پایا گیا ہے تو حرام کر سکتے ہیں لیکن ناذر مذکور کا صفت معاوضہ پر راضی نہ ہو تا تعظیم غیر خدا کی دلیل نہیں بن سکتا اگر آپ عوام کے خیالات اور نفسیات پر نگہ ملاحظہ رکھتے ہیں تو آپ کو معلوم ہو گا کہ عوام ناذرین فاجر کو ختم یا نشان امر سمجھ کر بازار کا گوشت استعمال نہیں کرتے اور علیحدہ جانور ذبح کرتے ہیں جس طرح کوئی خاص قابل عزت ہمارا آجائے تو تو بھی بالذیل گوشت ہونے کے باوجود کھلتے اور ایستام کی بنا پر یومہ ذبیحہ ذبح کر کے ہیں اور خود کو سالک کا پلا ہوا۔ اسی طرح بزرگوں کے فاتحہ کے لیے بھی ایستام کے طور پر بازار کا گوشت استعمال کرنا مناسب نہیں سمجھتے بلکہ بعض اوقات تو استعمال شہر و برتن بھی طعام مذکور کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں سمجھتے۔ رفتہ رفتہ ایستام کا یہ طریقہ عوام کے نزدیک فاجر کی ایک شرط سمجھا جانے لگا ہے ہنر و ذوق کی طرح جھوٹان کے طور پر ہر کسی مسلمان کا بارہا وہ نہیں جو مسکا خواہ وہ کتنا جاہل کیوں نہ ہو۔

تعظیم ایں طریق کہ مقصود از ذبح فقط جان کنی است و گوشت چرکنا تمیزی است لہذا در تعظیم او جرأت نمودن شے توہم والا و صورت تعظیم ذابح با آن چہ قصد کردہ است یا در وقتے کہ قرآن قلعہ تعظیم یقین باشد بر قصد مذکور آں چہ ذکر نمودی از حدیم رضاء ناذر بعد از معاوضہ پس اور او جیست کہ بغور سرش قواں رسید و آں ایں است کہ ناذرین از عوام ہر لحاظ ایستام فاجر گوشت بازار بکار نہ برند و جانور زندہ ذبح نہ کنند چنانچہ ہائے ہماں صاحب تعظیم متعلقے و ایستامے مرعی سے دارند و گو سفند فریشتا خصوصاً دست پروردہ ذبح نہ نمایند و معاوضہ گوشت بازار بکار نہ دے و از نجفین در فاتحہ بزرگان بعدی ایستام مرعی سے دارند کہ علاوہ عدم رضائے معاوضہ مذکورہ استعمال ظروف مستعمل طعام فاتحہ برائے طعام دیگر جائز نہ دے و ازندہ رفتہ رفتہ ایں داعیہ ایستام عوام از شرانط و ضروریات فاتحہ محذوہ و گشتہ نذاں کہ بھوک جان بطریق ہند و آں مجزودا ستہ باشند۔

سوال

معاوضہ آل جانور زندہ و مردہ جانور سے دیگر کو ذبح یا شکار نہ
منذور و مانع دارند و این دلیل است باینکه طبع نظر ناذر از
اخراج روح بطریق جوگ جان امرے دیگر نیست۔
اس جانور مذکور کے عوض دوسرا جانور جو پہلے سے زیادہ بڑا یا آسان ہو
ذبح کرنا بھی جائز نہیں سمجھتے۔ تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ ناذر مذکور
کا طبع نظر صرف جان کشی اور اخراج روح جوگ کے طور پر ہے
کوئی دوسری بات نہیں۔

جواب

اسی را ویتنے دیگر است بغیر از جوگ جس جان و آن
ایں کہ در ذہن ناذر مذکور در اسخ شدہ کہ نذر بعد از تعین جانور سے
ذبح جانور سے دیگر ادا نہ سے شدہ و ظاہر است کہ ایں قسم اعتقاد
را اثری در حرمت نیست۔ غایتہافی الباب ہیں است کہ اورا
بے اصل ہے و چون ایم شمر و چنگ بعد از نحو تغییرش از نفیست
شرعیہ آنست کہ اگر شخص جانور زندہ بقصد ذبح در ایام انجیہ
خورمے نو پس تبدیل آں جانور بہ جانور دیگر و گوشت بازار مسموع
است عوام کا لانعام بسبب جماعت و غفلت از خصوصیت
شرط قربانی در پیر مذہب ایں تعین مذہبی داشتند تا چوں کہ شرط ذبح
موجوہ اند مذبح حلال است۔
اس معاوضہ پر رضی نہ ہونے کی ایک دوسری وجہ ہے۔ اور وہ
یہ ہے کہ عوام کے دل میں بچہ خیال جائزین ہو گیا ہے کہ ایک جانور
متعین کرنے کے بعد دوسرا جانور ذبح کرنے سے نذر ادا نہ ہوگی
اور ظاہر ہے کہ اس زعم و اعتقاد کا تعلق حرمت کے ساتھ نہیں
انسانی طور پر صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ عوام کا یہ اعتقاد بے اصل
اور بے وجہ ہے بلکہ غور کرنے پر فقہ میں اس کی ایک نظیر بھی دستیاب
ہو سکتی ہے وہ یہ ہے کہ قربانی کے وقت جانور متعین کر لیا جائے
اس کی جگہ دوسرا تبدیل کر لیا جائے اگر گوشت استعمال کرنا ناجائز ہے
عوام کا لانعام نے جماعت اور غفلت کے باعث قربانی کی یہ خیال
شرع پر مذکور کے لیے ضروری سمجھی ہے لیکن ذبیحہ مذکور میں جو گوشت ذبح
کے تمام شرائط موجود ہیں۔ یقیناً حلال ہوگی۔

لیکن نذر جمیع کی صورت میں مثلاً جب کسی شخص کے کہ یہ جانور میں اللہ تعالیٰ کی مذکورہ نہیں اس کو ذبح کر کے اس کا گوشت فقہار کو کھلاؤں گا
اس کا ثواب فلاں بزرگ کی روح کو بخشوں گا تو پھر ذبیحہ خواندہ دھوکے حکم خداوندی کو ملاحظہ کرتے ہوئے وہی جانور ذبح کرنا واجب ہوگا اور اس
کے ذبح ہونے کی صورت میں دوسرے جانور کے ساتھ تبدیل ناجائز ہوگی۔ اس اگر اس نے کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کے لیے ذبیحہ ذبح کروں گا اور متعین
نہیں کیا تو پھر تو سدا ذبح کر کے جائز ہوگا۔ (مترجم)

حکایت

یاد دارم کہ در ایام جلالت علمی در علاقہ قسطنطنیہ کیسے مقیم
انکہ خدمت مولانا فضل الفضل والکل لکھنؤ صاحب حاجی حافظ
سلمان محمود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سکونت داشتہ در موضع شکر کوٹ
دریشہ بودیم عزیز الوطن المعروف بابا نور مہاشی صاحب نسبت
قادریہ کہ دست بعیت بدست حضرت شیخ محی صاحب بکلی الادا وہ
بود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ دور بہ راہ بتاریخ یازدہم آگستے یا گوسفندے
دست پروردہ برائے تاحتریدہ صاحب القادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وہن اسلاف ذریعے کرد اور اربعہ عہدہ و تان پختہ بقصر اسے غور لید
بافضہ موصی اس نیازندہ لیل اللہ را بہ تمام و اصرار دعوت سے فرمود
عنایتے خاص بر حال اس بے بیج میڈول سے داشت شغل پس
انفاس اہم ذات بغیر از دعا است بقصر عطا فرمودہ بود۔ روزے
از شکر کوٹ بشوئے آگے فہم در انما طریق اندکے دور از راہ
ویم کہ جہاں درویش گوسفندے را سے چہ از بندہ و از غلو محبت و داعیہ
شوق ہاں گوسفندہ اختلاف سے کہ در گاہے اور ابر و ش و گاہے
برزین سے نہاد و سے شدید کر کے گفت (میرے محبوب دیا لیلیا)
یعنے آسے گوسفندہ محبوب سن۔ و اس ساعت در دل میں اس خطروہ
خطور سے کہ کہ بعد فراغت از حصول علم در کتب شہائی بقید عزم و را
بطالعہ کتب خواہم لکھنا بندہ در میں نخواہم کہ اندکے طریق لکھنا
بشوئے آل درویش متوقیہ شہ مجبور دیدن اس نیازندہ تکلم بر خاطر
گشت و فرمود کہ اگر شخص علم لخواہد تاملین زندہ دے را رفع نہ
رساند اور از حصول علم بچہ فائدہ۔ باز یہاں گوسفندہ جہاں اختلاط و
موانست آغاز نہاد۔ اور اقدس ستر و وضعام پانزدہم ایامی بودیم
و بعداں جناب حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ارتباط بودیم نزد
الہی احدی صمدی سجادہ قوم کاشی شفی حبیبہ شہور زقنا
حبانک و رضا ملک و لقاءک و العفو و العافیۃ و المعافاة
فی الدین و الدنیا و الاخرۃ خلاصہ کلام دریں مقام آں کہ اگر
نادر الوقت ذبح اصلا توبہ بشوئے حق سبحانہ و تعالیٰ نہ شود وقت و

نیں جن دنوں خطاب علمی کے دوران میں سوان یکسر کے خلاف میں
انکہ کے مقام پر حضرت مولانا حاجی سلطان محمود صاحب رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کی خدمت میں تحصیل علم کے لیے سکونت پذیر تھا ایک بزرگ
عزیز و مہاشا فر شکر کوٹ کے مقام پر مقیم تھے۔ آپ کا بابا نور مہاشی
مشہور تھا۔ قادریہ نسبت رکھتے تھے اور حضرت شیخ محمود صاحب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ بکلی والے کے دست حق پرست پر شربت بعیت
مہمل تھا صاحب و شوق بر زمینے کی گیارہ تہذیب کو ایک بکری
یا ذبیحہ پر اپنے ہاتھ سے پالا تھا اور حضرت سیدنا مجدد عالم و جلالی
قدس سرہ کے فاقہ کے لیے ذبح کرتے اور ساتھ صلہ اور رونی
بھی لپکا کر کھاتا رکھلاتے۔ خاص طور پر اس نیازندہ مقام الاولیاء کو
اصرار اور اتہام کے ساتھ شریک دعوت فرماتے اور میرے حال پر
حد سے زیادہ مہربانی کی نظر رکھتے۔ بلکہ بغیر درخواست صاحب مٹوں
نے بندہ کو شغل یا اس انفاس کی اجازت فرمائی۔ ایک دن میں
شکر کوٹ سے آگے جا رہا تھا راستے میں دور سے میں نے دیکھا کچھ
سعدیش بزرگ دہنچر لب تھے اور ازاد محبت و فروغ شوق اس
کے ساتھ کھیل رہے تھے کبھی کندے پر اٹھاتے کبھی زمین پر کھیتے
میں نے قریب جا کر سنا تو کہہ رہے تھے میرے محبوب دیا لیلیا
اُس وقت میرے دل میں خیال آ رہا تھا کہ تحصیل علم سے فارغ ہو
کر گوشہ تنہائی میں بیٹھ کر کتابوں کے مطالعہ میں مشغول رہوں گا۔ اور
تدبیریں دفعہ نہ کروں گا جب راستے سے ہٹ کر اُن سے ملنے کے
لیے توجہ نہ دے تو اچھے دیکھتے ہی فرماتے گے جب کوئی شخص علم حاصل
کر کے تدبیریں نہ کرے اور کسی کو نفع نہ پہنچائے تو میرے لیے علم حاصل
کرنے سے کیا فائدہ۔ یہ بات کہہ کر پھر اُس دن کے ساتھ شکر کوٹ
مشغول ہو گئے۔ بزرگ و معتمد گیا وہیں شریف کا بڑا اہتمام فرماتے
تھے۔ اور حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات پاک سے
کافی رابطہ حاصل تھا۔ اُسے میرے بے نیاز خداوند ایسے مقبولوں کا
صدقہ جن کے ساتھ بیٹھنے والے بھی بہت نہیں ہو سکتے تھے۔ یہی اپنی

اور ان ذبح غلط تقرب الی غیر اللہ باشد پس ذبیحہ اوجہ امام است اگر
 ذبح بر نام خدا کے عزوجل کر وہ باشد پھر غیر خدا در ذبح بر اسے قدم
 قائم تشریح فرمودہ اندازی و وصیت عدم اعتبار ذبح قصد خود را
 و انتہائے قرآن عنیدہ بل کے یقین محل فعل مسلمان بر محل تشریع
 ہوا چنانکہ در صید المیہ گفتہ اندہ یکہ و لا یکفر الا بالانسی
 الضن بالمسلو انہ یثقب الی الاربعی بهذا النحو و نحوہ
 فی شرح الوہابیۃ۔ و صاحب تفسیر احمدی فرمودہ فعلو من
 ہنہنا ان البقرۃ الممنذ ورة لا اولیاء و کما ہوا الی رسولی ایامنا
 حلال طیب انتہی۔ و امام ربیع در بارہ عاذہ بولقن مکارہیر
 نوشتہ اندہ انساب بخونہ است بشرا لقتل و مہ فہو
 کذب العقیقۃ لو لادۃ المولود مثل ہذا لا یجوز الی التصریح
 و اللہ اعلم انتہی۔ و بناءً علیہ قال الفقہانہ الفاروق
 اتفاقاً قد مہال کل مہال کل الذبح للہ و المنفعۃ للضعیف
 اولیویۃ الاولیاء و ان لو یقید مہال کل بل یدفع الی غیرہ
 کان لتعطیہ غیر اللہ فتخویم چہ درست بود ان کل مہال مقصود
 از ذبح محل صحیح برائے ذبح من پیدا شدہ مفاد لاسم در ذبح بظان
 بغیر محل محل غیر صحیح روتے ٹرودیکون الذبح و انرا بہ الروح
 لتعطیہ اللہ تعالیٰ و الذبح بوجہ غیرہ و لاجل کون الذبح بوجہ غیر
 اللہ صحیح ان یقال ذبح لغير اللہ بمعنی ذبح لا انتفاع غیر اللہ
 سواء کان الانتفاع بطریق الاکل او حصول الثواب بخلاف
 اس صورت کہ در واکل لحم مقصود ہوا شد چہ میں تقدیر ہے کہ فلاں
 از ذبح تیج قائمہ حاصل شدہ پس متعین خواہد بود نفس ذبح برائے
 او و برائے صدق و تحقق مفاد ذبح انتفاع محل غیر صحیح متعین گشت
 علما و دریت مسا ذکرنا من امور النساء ان الفارق المذکور
 و ان لو یجوز قطعاً انتفاع کون الذبح للمقرب الی غیر اللہ فی
 صورتہ قصداً اکل اللحم من الذبح لوجوا لاجتماعہما فانتہ
 لما بجا اجتماع قصداً للمقرب الی اللہ و قصداً اکل اللحم کما
 فی الاخصیہ ففی صورتہ التقرب الی اللہ و الیٰ لیکن عند وجود
 المحملین محمل فعل المسلم الی المحمل المصحح علی

محبت اپنی بھنادر اپنا تقصیب فرما اور دنیا و آخرت میں عفو اور
 عافیت سے لکھو خلاصۃ الامام ہوگا اگر تہ ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
 کی طرف باطل و حیان نہیں دیکھتا اور اس ذبح سے اس کا قصد محض
 تقرب الی اللہ ہے تو یہ باطل ہوگا بل حرام ہوگا اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
 کا نام بھی لیا ہو جیساکہ فقہاء نے امیر کے آنے پر ذبح کرنے میں تشریح
 فرمادی ہے۔ حال جب سراسر تہ بھی تکریم لفظ اللہ کا اظہار نہیں کیا اور تہ
 قطعاً بھی موجود نہیں تو پھر مسلمان کے فعل کو مذہب حق خلاف تشریع عمل پر
 عمل کرنا اور جانور کو حرام کہنا جائز ہے۔ انتہائے التعلیل نہیں ہے کہ یہ کہو
 ہے مگر اس کا قائل کافر نہیں کہ باسکا کہ نہ کہ ہم مسلمان پر یہ یکر مسلمان
 نہیں کر سکتے کہ اس نے کسی انسان کے ساتھ تقرب حاصل کرنے کے
 لیے جانور ذبح کیا ہو۔ اسی طرح شرح وہابیہ میں ہے۔ اول تفسیر احمدی
 والے فرماتے ہیں یعنی اس سے معلوم ہو گیا کہ وہ گائے جو اولیاء اللہ کی
 نذر ہوئی ہے جس طرح ہمارے زمانے میں عادت ہے محل طیب
 ہے۔ امام ربیع ذبیحہ قدم الامیر کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ جانور امیر کی آمد
 کی خوشی میں ذبح کیا جاتا ہے جس طرح تیج پیدا ہونے پر عقیقہ کے لیے
 جانور ذبح کیا جاتا ہے لہذا یہ غرمت کے فتویٰ کے لیے کافی نہیں۔ بناءً
 علیہ فقہاء کرام نے فرق بیان فرمایا ہے کہ اگر اس ذبیحہ سے مقصود کھانا
 ہے تو ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور قسح مہمان و اولیہ و غیرہ کے لیے
 ہوگا۔ اور اگر ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو تو یہ قطعاً بغیر اللہ ہے پس جانور حرام
 ہوگا کیونکہ جب گوشت کھانا مقصود ہوگا تو یہ یعنی ذبح کا صحیح محل
 معلوم ہو جائے گا یعنی ذبح اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے اور مذبح غیر
 کے لیے لہذا اس جانور پر ذبح بغیر اللہ کا اطلاق اس معنی میں کافی ہو جائے
 انتفاع بغیر اللہ باطل درست اور صحیح ہوگا بخلاف وہ انتفاع کھانے کے حصول
 پر جو باثواب حاصل کرنا وہ غیر و بخلاف اس صورت کے جس میں گوشت
 کھانا باطل مقصود نہ ہو کیونکہ اس صورت میں جب مذبح سے فلاں کو
 جس کی طرف نسبت کی جارہی ہے کوئی قطع نہیں کھانے والی اس متعین ہو
 جائے گا کہ نفس ذبح اس فلاں کے لیے ہے اور ذبح انتفاع کے صدق
 اور تحقق کے لیے غیر صحیح محل متعین ہے۔ لہذا تہ تقریر سے آپ پر واضح
 ہو گیا ہوگا کہ جب تقرب الی اللہ کا قصد اور گوشت کھانے کا ارادہ دونوں

ان قیاس ماذیجہ للتقرب الی غیر اللہ علی الاخصیۃ قیاس
مع الفارق فلان دفع ماوردہ خالق المحدثین علی الفقہاء
فی قولہم ان الذبیحۃ للتقرب الی غیر اللہ ہی الاتی لم یقصد
بذلہا اکل اللہ وحق ان هذا لیس بمدلول لغوی
لقولہم ما قصد بہ التقرب لغیر اللہ فلیست وجہ کلالۃ
هذا للفظ علی هذا المعنی والا فہو مردود علی قائمہ کیف
والاخصیۃ یقصد بها التقرب الی اللہ ویقصد اکل حصہا
ایضاً فاذا جمعتہ قصد التقرب وقصد اکل فی التقرب
الی اللہ ففی التقرب الی الخیر اذلی انتہی۔ وماوردہ ایضاً
فی هذا المقام علی قولہم (بل لیس فیہا الی الخیر) من الشہو
ماذ الاراد وبالغیر فلیست حتی تنکح علیہ النکحی۔ وجہ الاندفاع
ظاهر ہوں تامل فیما قلنا التقاء ذیہما احراز من اظہار مراد عبارۃ
الدراختصار یعنی والفارق الا بطریق العاصل فامل انفسہ
مایں بافضل جواب استفارہ مذکور کہ حضرت خاتم النبیین مولانا شاہ
عبدالعزیز رحمہ اللہ بزبان عربی فرمودہ اند و نیز نقل جواب جناب
مولوی عبدالحکیم طائی رحمہ اللہ و نقل رد جواب او مولانا مصطفیٰ از
ضروریات سے دائم تاکہ شیعیان ہر دو بزرگوار راضی اللہ تعالیٰ عنہما
جائے کلام نامذہب و ائمہ نے درمیان مالہاد و اعلیٰہا کہ ان میں
بے بضاعت برخواستہ کلام ہر دو صحابان اعلیٰ امت را ز تو ائمہ اولیاء
بوجود حاصل شود.....

ایک جگہ جمع ہو سکتے ہیں جیسے قربانی کے جانور میں تو تقرب الی الخیر
اور گوشت کھانے کا ارادہ بطریق اولیٰ جمع ہو سکتے ہیں لہذا ہر مصلحتوں
کی موجودگی میں مسلمان کے فعل کو صحیح محسوس نہیں کہ ہر ارادہ ہو گا وہ ان میں
ماذیجہ للتقرب لغیر اللہ کو اخیر پر قیاس کرنا ان الفارق ہو گا جیسا کہ
حضرت خاتم النبیین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا ہے فرماتے ہیں لغیرہ
کا یہ کہنا کہ جس جانور کا گوشت کھا یا مقصود نہ ہو وہی تقرب الی الخیر
کی علامت ہے غلط ہے کیونکہ فقہاء نے مقصد بہ التقرب
الی الخیر کا مدلول لغوی نہیں لہذا ولات مذکور کی وجہ بیان کریں جو
ہم اس کو اس کے قائل پر ٹوٹا دیں گے۔ حلال کہ قربانی کے جانور میں
تقرب الی اللہ کا قصد اور گوشت کھانے کا ارادہ دونوں جمع ہو سکتے
ہیں تو تقرب الی الخیر اور گوشت کا قصد کس جمع نہیں ہو سکتے چلاری
مندرجہ بالا تقریر سے ابھی اسی سبب کا انکار کیا جا چکا ہے۔ دوم
تجربہ کے اس قول پر کہ (لیس فیہا الی الخیر) فرماتے ہیں کہ اس غیر
سے کیا مراد ہے۔ بیان کرو تاکہ ہم اس پر کلام کر سکیں۔ اہمسم نے
اصل کہ کہ جو تقریر گوش گزار کی ہے اور دراختیار کی عبادت جس طریقے
سے دانش کی ہے یہ اعتراضات دفع ہو چکے ہیں آپ ہم یہاں حضرت
خاتم النبیین کا استفارہ اور جواب کا عربی زبان میں تحریر فرمایا ہے نقل
کرتے ہیں اور ساتھ اس کا جواب جو مولانا عبدالحکیم طائی نے دیا ہے
اور پھر شاہ صاحب کا جواب اور جواب نقل کرنا نہایت ضروری سمجھتے ہیں
تاکہ ہر دو فریق کے شیعیان کو اہقرآن کا موقعہ دے اور اس فقیر کی طرف
سے ان حضرات کی کلام پر جو گذارش ہوگی حاشیہ پر ساتھ ساتھ (مؤلف)
کی علامت سے تحریر کر کے اطمینان کا سامان مہیا کیا جائے گا۔

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کتابے اگر میری فلاح کامیری مرضی کے مطابق ہو چاہے تو میں سیدھا کہہ کر کی گاتے دوں گا یا شیخ مندو کا ڈیڑہ حاجت پوری ہو جانے کے بعد خطا کا نام لے کر دے دوں گا یا علامہ اس کی نسبت میں نسبت سابقہ یعنی گاتے کی نسبت سیدھا کہہ کر طرف اور کھبے کی نسبت شیخ مندو کی طرف دیے باقی ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے دمل کا قتل قیت کے ساتھ ہے اور اللہ تعالیٰ تباری یقول اور دلوں کی طرف دیکھتا ہے تمہاری شکلوں کی طرف نہیں دیکھتے بونہ اللہ من خود من عملہ بھی اسی پر دل ہے یعنی ہر عمل میں نیت کو دخل ہے لہذا ان اعاذیث کو تہ نظر رکھتے ہوئے اسی گاتے وغیرہ کا کھانا اچھال ہے یا حرام ہے **بَیِّنَاتٌ وَتُوحَّدُوا**

پہلے فرماتے علمائے دین و مفتیان شرع متین، دین صورت کسی نیت کو کہ اگر اس کا دین حسب الہیہت برآید گاؤ سیدھا کہہ کر یا اگر شیخ مندو وغیرہ یا ہم و بعد از انحال حاجت گاؤ یا نام خدا دے کر و حال کو در نیت نسبت گاؤ یا سیدھا کہہ کر و نسبت کو سیدھا کہہ کر شیخ مندو کے لئے حدیث **بَیِّنَاتٌ وَتُوحَّدُوا** لایق نظر آئے مطلق است و ان الله لا یظہر فی صورہ کو و لکن ینظر الی قلوبہ کو و نیات کو بر مبنی شایہ است و یدہ من خود من خدیم عملہ نیز دل پر مبنی کہ نیت را دخل ضرور است پس درین صورت مذکورہ اکل گاؤ وغیرہ درست است یا نہ **بَیِّنَاتٌ وَتُوحَّدُوا**

الجواب وهو المأهول بالحق والصواب

ذہبی کی حجت اور طبرست کی مدار ذابح کی نیت پر ہے۔ اگر یہ عبارت تفسیر **بَیِّنَاتٌ وَتُوحَّدُوا** کی ملامت کے نزاع ہے وہاں عزمت کی مدار آواز بلند کرنے اور تہذیب پر پوچھ گچھ ہے اور یہاں ذابح کے وقت عزمت الی غیر کی نیت پر و در نسبت کا معنی وہی ہے جو شاہ صاحب کے و لا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے اس نکتہ کی حقیقت یہ ہے کہ اس علم کے بدیدہ کرنے کا ثواب یا مال خرچ کرنے کا ثواب نیت کی طرح کو پہنچے۔ یہ امر مسئلوں ہے اور احادیث میں سے ہے جو شاہ صاحب کے ساتھ ثابت ہے جیسا کہ اہم سعد کا عنوان وغیرہ میں درج ہے اور تہذیب اور تہذیب کے بعد نام نہ جہانی ہے۔ گویا اس نکتہ کا قائل یہ نکتہ ثواب نیت کی طرح کو پہنچے اور اس دل اللہ کا ذکر صحت میں اس کے لیے مذکور ہوئے کی غرض سے اور ان کے خیال میں اس نکتہ کا مصدق اس دل کے توحید میں ہے جس میں خواہ اس کے قریب ہیں یا نام یہ ہم مشرب بلا شک میں مقصود ہے آجہ اس کا حکم یہ ہے کہ یہ مذہب صحیح ہے اور اس کی تہذیب صحیح ہے شرعیہ قریب ہے تہذیب لہذا نام ہوگی (راک قادی عریزی) از مولف

مدار صلی و حرمت ذہبی و طبرست کی نیت ذابح است اگر نیت نہ مخالف است یاں ہے و تفسیر **بَیِّنَاتٌ وَتُوحَّدُوا** ہے **بَیِّنَاتٌ وَتُوحَّدُوا** مدار حرمت در اینجا بر تہذیب و آواز برآوردہ شدن بود یا غیر و یاں جہ نیت تعجب الی غیر اللہ عنہ الذبح و اگر وہ دو آواز کہ یعنی نسبت گاؤ یا سیدھا کہہ کر نسبت آست کہ حضرت ولی اللہ صاحب شاہ ولی اللہ رقم فرمودہ اند ایکن حقیقت این نذر است ابدال ثواب طعام و افغان و قبل مال بخرم نیت کہ اگر نیت مسئلوں و از نوئے احادیث صحیح ثابت است مثل مدار فی التعمیم میں حال اہم سعد و غیرہ و این نکتہ سترم سے شود پس حال این نکتہ است کہ آن نسبت مثلاً ثواب نذر اللہ ولی ذابح فعل و ذکر و الی رائے تعجب بل منہ است و در اصل مصروف و صرف این نکتہ نذر و ایشاں تو سلاں الی الی سے یا مثلاً لافان و نذر و طایقان و امثال ذالک و میں مستقصود نذر کنندگان بل شہ و حکم از تہذیب صحیح لافان و نذر و نذر و نذر و نذر استحق موضوع الی ہذا قادی عریزی از مولف

تقرب الی اللہ پائے اہل خود پائے تجارت دو دیگر امور مباحہ
 ذبح کے لئے حلال است والا حرام۔ قال والتقیب لیس بوری
 تحت قوله تعالیٰ وما اهل به لغیر اللہ قال لعبد لوان
 مسلمہ اذ یجوز بیحۃ وقصد بل یجوز التقرب الی غیر اللہ
 صامہ و تداوۃ بیحۃ و بیحۃ مریۃ انتہی ذبح لقتل م المیز
 وغیرہ کو احد من العظام یجوز لانہ اہل بہ لغیر اللہ
 ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ ولو ذبح للضعیف لا یحرم
 لانه سنۃ الخلیل علیہ السلام و اگر اہل الضعیف اگر اہم
 اللہ تعالیٰ والفرق انہ ان قد مہالی اکل منها کالذبح
 للہ وللمنفعۃ للضعیف اولوایۃ اولیٰ الترتیب وان لو یقتلہا
 لیاکل بل یلفعی الغیرہ کان تعظیف غیر اللہ منہم و اہل
 یکتفی قولان (بقرانہ و شرحہ ہائیۃ) قلت و فی صید المملیۃ
 انہ یکرہ ولا یکرہ لانہ لیس فی الضعیف بالاسلم انہ یقرب الی
 الذی بہذا النحو وغیرہ فی شرح الوہابیۃ عن الاخیرۃ
 ونظمہ فقال۔ شعر

و فاعلہ جمہور ہو قال کافر

وفضلی واسماعیل لیس یکفر

وهكذا فی مطالب المؤمنین ولاشباه والنظار فی الحدیث
 لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ و اذہ الحصل والیضا اصلہون
 لہ انہ حرمت لا قصد یجوز التقرب الی غیر اللہ ثابت است وغیرت
 کلام روئے حرمت جانور سے کہ شہرت داد و شدہ بنام غیر و لا تو ذمہ میں ۱۲
 از تواف

لہ فیہ مافی سابق ۱۲۔ از تواف

۱۳۔ لعلہ الغنی الذی تقر فیہ العجب بایاں التقرب الی بعضی جانور للتعبد فی قول اللہ
 لہ لاجل حدیث العزمۃ فیہما قبل ۱۴

۱۵۔ انہ حرمت ماذنہ باسم اللہ یا ماذنہ لتعظیف وغیر اللہ ثابت
 سے مشورہ حرمت جانور سے کہ شہرت داد و شدہ بنام غیر ۱۶ تواف

اُس کا ارادہ تقرب الی اللہ کا ہے گوشت کھانے کا تجارت کی قصد
 ہے تو حلال ہے و نہ حرام ہے تقریر پیش پوری میں دو اہل بل لغیر
 اللہ کے تحت لکھا ہے کہ لکھا کہتے ہیں کہ اگر کوئی مسلمان جانور ذبح
 کرے اور اُس ذبح سے اُس کا ارادہ تقرب الی غیر اللہ ہو تو وہ شخص حرام
 ہو جائے اور اُس کی ذبیحہ مردک ذبیحہ ہوتی ہے۔ احک۔ اگر کسی امیر
 کے لئے پر یا سی طرح کسی دوسرے انسان کی تعظیم کے لیے کوئی جانور
 ذبح کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہوگی کیونکہ جانور مباح اہل بہ لغیر اللہ
 میں داخل ہو جائے گا۔ اگرچہ ذبح کے وقت اُس پر اللہ لئے کام
 بند کیا گیا ہو۔ اور جانور اہل ان کے لیے ذبح کیا جائے وہ حلال ہے
 کیونکہ یہ براہیم فضیل علیہ السلام کی سنت ہے اور مہمان کی عزت اللہ تعالیٰ
 کی عزت ہوتی ہے اور ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ اگر اُس جانور کو
 کھانے کے لیے آگے کیا تو یہ ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت
 مہمان کے لیے ہوگی یا وہ مباح تجارت وغیرہ کے لیے اور اگر کھانے کے
 لیے لگے نہیں کیا بلکہ اُسے غریک طرف وضع کرنا مقصود ہے تو یہ غیر مذکور
 کی تعظیم ہے انہ اعرام ہوگی۔ ہاں ایسے کرنے والے کے کفر سے متعلق دو
 قول ہیں تفصیل بزار نے اور شرح وہابیہ میں ہے اور صید اللغیر میں ہے
 ایسا کرنا مکروہ ہے لیکن کافر نہ ہوگا کیونکہ ہم مسلمان پر یہ بیگانہ ہرگز
 نہیں کر سکتے کہ اُس نے کوئی کی تعظیم کے لیے جانور ذبح کیا ہو شہرت
 دیار نے ذبیحہ سے اسی طرح فعل کیا ہے اور ایک شعر بھی ذکر کیا ہے
 لہ اس حوالہ سے اس جانور کی حرمت ثابت ہوئی جس سے تقرب الی اللہ مقصود
 ہو اس میں تو کلام نہیں جھگڑا تو اس میں ہے جس جانور پر غیر خدا کا نام پڑ گیا
 گیا ہر اور شہرت کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں میں کوئی ملازم موجود
 نہیں۔ ۱۲۔ از تواف

۱۳۔ اس میں بھی وہی اعتراض ہے جو پہلے کلام میں ذکر کیا گیا۔ ۱۴۔ از تواف

۱۵۔ ذبح تقرب الی اللہ کی تسبیح سے ہو جسے جانور سے خود اہل ان کی سنت
 لہ اسی لیے ہم نے پہلے حرمت کی تقریر کر دی ہے۔ ۱۶

۱۷۔ اس حدیث شریف میں بھی اس جانور کی حرمت ثابت ہوتی ہے جو غیر خدا
 کے نام کے ساتھ ذبح کیا جائے یا کی تعظیم مقصود ہو اور کلام صرف کا وزائد
 کیے ہوئے اور شہرت دینے ہوئے جانور کے بارے میں ہے ۱۷

من ذبح لغير الله رواه ابو داود وفي غرائب ابى عبد
ويستأن الفقيه وكثر العباد انه لا يجوز ذبح البقر والغنم
عند القبور لقوله عليه السلام لا يحقر في الاسلام يعنى
الذبح عند القبور هكذا فى سنن ابى داود وكذلك لا يجوز
على البناء الجديده وعند شراء الدار ان النبي صلى
الله عليه وسلم نهى عن ذبح الجن بناء على انه هو
يكرمون فابطل النبي صلى الله عليه وسلم ونهى عنه
هكذا فى كتب الشافعية رحمة الله عليهم كما قال النووي فى
شرح مسلم فى تفسير ما أخرجه من قوله صلى الله عليه
وسلم لعن الله من لعن والذبح لعن الله من ذبح لغير الله
واما الذبح لغير الله فالمراد به ان يذبح باسم غيره كمن
ذبح للمصطفى وللصليب وللعيسى وهنئى عليهما السلام
او الكعبة وغو ذلك فكل هذا حرام ولا خلاف هذه الآية
سواء كان الذابح مسلما أو نصارى أو يهودا يكافئ على
الشافعية واتفق عليه اصحابنا فان قصد مع ذلك تعظيم
المدح لغير الله والعبادة له كان ذلك كفرا فان كان الذابح
مسلم ما قبل ذلك اصاب بلذبح مرتين أو ذكر الشيخ ابراهيم
الدورقي من اصحابنا ان ما يذبح عند استقبال السلطان
تقرأ اليه انه افشى اهل بخارى بتحريمه لانه مما اهل به
لغير الله قال الراغبى هذا مما يذبح بغيره استبشار الله به

۱۲ مؤلف

۴۰ با محل بحث ربطے ندارد۔ ۱۰ مؤلف

۱۲ و بدست بر آن تفسیر ملافه صاحبین و معنی الف است از تفسیر جناب ۱۲

۴۰. ایس کے ریلوے محکمہ کی بحث - ۱۶

شے ایس فعل البعث - ۱۲

۱۲ اجنبی سے محل المیوت - ۱۲

شع لإبراهيم الشيخ رحمه المعنى المراد للكتاب بدل ميل التقدير - ١٢

۱۶. علیس له ربطاً اصلاً بمحل البحث بل مؤیداً لخلافه۔

بشر یعنی ایسے ذائق کے جن میں مجبور کا حکم قوی ہے کہ وہ کافر ہے مگر بعض
 اور انھیں کافر توئے ہے کہ کافر نہیں ہوتا۔ لہذا فی مطالب
 اللہ میں والاشیاء والظاہر اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ
 لیس شخص کو لعنت کرے جس نے غیر خدا کے لیے جانور ذبح کیا
 (رواہ احمد) یا وہ ملعون ہے جس نے غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کیا (رواہ
 ابوداؤد) اور غرائب الی بدیع اور بستان الفتیہ اور کنز العباد میں ہے
 کہ قبروں کے نزدیک گائے اور بکری کا ذبح کرنا یا بجانے کہ اس حضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے کہ عقرنی اسلام یعنی عناقبتہ
 یعنی اسلام میں قبروں کے نزدیک ذبح کرنا درست نہیں یعنی انی
 واد میں ایسی طرح مروی ہے علی بذالقیاس نئے مکان میں داخل
 ہونے سے پہلے وہاں کوئی جانور ذبح کرنا یا مکان خرید کرنے کے وقت
 بیکرنا یا جانور کے کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتوں کے لیے
 جانور ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس میں غیر اللہ کی تعظیم کو ہم
 دیتی ہے شوالف کی کتب میں بھی اسی طرح موجود ہے۔ نووی نے
 مسلم کی شرح میں لعن اللہ من لعن والدہ و لعن اللہ من
 ذبح غیر اللہ کی تفسیر میں لکھا ہے۔ ذبح غیر اللہ سے مراد ذبح باہم
 غیر اللہ ہے جس طرح بُت کے لیے ذبح کرنا یا عیسیٰ کے لیے یا
 موسیٰ علیہ السلام کے لیے یا عیسیٰ علیہ السلام یا کعب وغیرہ کے لیے
 یہ سب حرام ہیں اور یہ ذابح بگڑھال نہیں ہو سکتیں خواہ ذابح
 مسلمان ہو یا کافر یا یسوی دھیمہ کا یا کافر یا مشرک یا کافر یا

۱۲۔ یہ حدیث بھی محل بحث کے ساتھ تعلق نہیں رکھتی۔ ۱۲۔

۶۔ بالکل ریتعلق اور بے ربط ہے۔ ۱۲۔ مؤلف

۳۔ یہ تفسیر سلف صالحین کے موافق ہے اور جناب خاتم المحدثین

کے منافع - ۱۲

۲۔ عملِ بحث کے ساتھ اس حکم کو کوئی ربط نہیں۔ ۱۲

فہم کذب العقیقۃ ولادۃ المولود ومثل هذا لا یجوز فی
التحریر واللہ اعلم۔

اس پرش فرمائی ہے اور ہمارے اصحاب کا اس مسئلہ میں اتفاق
ہے پس اگر اس ذبح سے غیر خدا کی تعظیم اور عبادت مقصود ہے تو
یکفر ہے پس اگر ذابچ پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہو جائے گا۔
شیخ ابراہیم موزی نے ذکر فرمایا ہے کہ شخص بادشاہ کے
استقبال کے وقت تعزب محال کرنے کے لیے جانور ذبح کرے
تو اہل تجارت کا فتوے ہے کہ وہ جانور حرام ہے کیونکہ یہ ما اہل بہ
لغیر اللہ میں داخل ہے۔ امام ابراہیمی فرماتے ہیں کہ اس ذبح سے
مقتضود قدم سلطان کی خوشخبری دینا ہوتا ہے جس طرح بچہ سپید
ہونے کے وقت تہنیت کرے، لہذا یہ حرمت کے فتویٰ کے لیے
کافی نہیں۔

۴۔ محل بحث سے بالکل بے تعلق ہے۔ ۱۶

۵۔ بالکل الجہی ہے اسے اصل بحث سے کوئی تعلق نہیں۔

۶۔ جناب نے جو معنی مراء لیے ہیں شیخ وہ جہی مراء نہیں لے رہے۔

۷۔ یہ قول اہل مخالفت کا تویہ ہے اور محل بحث سے بے تعلق ہے ۱۶

سوال

وما لکم ان لا تأکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ أو یفصل لکم
ما حرم علیکم الا ما اضطررتم الیہ اور فکوا امتا ذکر
اسم اللہ علیہ ان نکثوا یا انتم مؤمنین یہ تمام آیات
بیانات عام ہیں اقرب الی الغیر مقصود یہ بیان نہ ہو لہذا یہ سب
جانور حلال ہوں گے۔

فان قيل قوله تعالى وما لکم ان لا تأکلوا مما
ذكر اسم الله عليه وقد فصل لکم ما حرم علیکم الا
ما اضطررتم الیہ وكذا قوله فکوا امتا ذکر اسم اللہ علیہ
ان نکثوا یا انتم مؤمنین عام یتناول ما قصد به
التقرب الی غیر اللہ وغیرہ فیکون کل حلال

جواب

یہ آیت بیانات عام ہیں اور دوسری نص کے ساتھ ان کی تخصیص
کردی گئی ہے جو سورت ائمہ میں ہے جو صحت علیکم للیتة
والدم ولحم الخنزیر وما اهل البغیر اللہ بہ اذ پس اگر
کوئی مسلمان کسی کبری کا گلا ٹھونٹ دے اور اس پر اللہ تعالیٰ کا نام
بھی ذکر کرے تو وہ کبری قبیح حلال نہ ہوگی حالانکہ اس پر اللہ تعالیٰ
کا نام تو ذکر کیا گیا ہے۔ اس طرح اگر کوئی جانور کسی نشان یا قبر کے
نزدیک ذبح کیا گیا ہے۔ اور اس طرح سے تقرب الی الغیر یعنی تقرب
صاحب قبر صاحب نشان مقصود ہے اور اللہ تعالیٰ کا نام بھی ذکر کیا
ہے تو مندرجہ بالا نص صریح کی وجہ سے وہ جانور حلال نہ ہوگا اور
ان سب کی حادرات اس بات پر ہے کہ ان میں غیر خدا کا تقرب مقصود ہے
یا ذبح کرنے کا پر مشروط طریقہ ہے اس کا تفسیر تبدیل کر دیا گیا ہے پس
معلوم ہو گیا کہ قد فصل لکم کی آیت عام ہے اور آیت ما یفصل
جو صحت علیکم خاص ہے۔ اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ
مشرک لوگ الزام کے طور پر مسلمانوں کو کہتے تھے قرآن تعالیٰ کی
قل کی بولی پیرو کو تو نہیں کھاتے یعنی میت کو اور اپنی قل کی بولی چیز

قلنا هذا الايات عامة مختصة بالنص الاخر
وهو قوله تعالى فی سورة المائدة حرمت علیکم للیتة
والدم ولحم الخنزیر وما اهل البغیر اللہ بہ والذخيرة
والموقودة والمتروية والنطيخة وما اكل السبع الا ما
ذککم وما ذبح علی المنصب فلان رجلا مسلما خنق شد
وذكر اسم الله علیها لاحتل مع انہ ذکر اسم اللہ علیہا و
كذا اذ ذبح شاة علی نصب من الاصنام وعلی قبر من
القبور وقصد به التقرب الی صاحب القبر او صاحب النصب
وذكر اسم الله علیها لاحتل بهذا النص الصریح ومثل کل
ذلك علی قصد التقرب الی غیر اللہ او تغییر الطریق
للمشهور فی الذبح من استعمال الایة المحددة وغیر
ذلك فعلنا انما ای قوله وقد فصل لکم حوالہ علی
ما ذکر فی الايات الاخر کایة المائدة وغیرہا وکل سبب
نزول هذه الایة شبهة المشکیں حیث کانوا یقولون
للمسلمین بطریق الزام انکم لا تأکلون للیتة وقد

لہ سلمہ بن علی بن محمد بن علی

لہ معلوم لیکن علی بن علی بن علی

لے ایسی مسلمان کی ذبح کر کے نزدیک درست ہے جب کہ خدا کا نام
لے اور صاحب قبر کا تقرب مقصود نہ ہو۔

لے لاجل هذا نقل فی حجة المسلم عن القبر اذا ذکر اسم الله علیہ ولو
بقصد بذبح التقرب الی صاحب القبر۔ ۱۶۔ الزموا

قتلہا اللہ وتاکلون ما تقتلون بائد یکم فقد رجحتم
مقتولکم علی مقتول اللہ فاجاب اللہ تعالیٰ عن ذلک
بان المیتة لو یذکر معها اسو اللہ فلذلک حرمت و
کذا لوقودہ والبرذیہ نو قتل علی الوجه المأذون فیہ
من اللہ حرمت وما قتلناہ بائدینہ انما صار حلالاً
لان قتلہا وقع باذن اللہ وبالوجه المشروع بحیث خرج
منہ الدم المسفوح ومع ذکر اسو اللہ فتفصیل ہذا و
تحریر ذلک عن العظیم کافر اللہ واما حدیث القتل
فمخالطۃ وھمیۃ لان کل مقتول اللہ سواء کان
بائداً یؤاخذ یا بایداً غیرہ واما مت حقت انھا اذا لاموت
عند ما لا اذن اللہ قال اللہ تعالیٰ اللہ یتوفی الانفس
حین موتہا ولذلک اجمع اھل السنۃ والجماعۃ علی ان
للمقتول میت لاجلہ واللہ اصلو وما وقع فی البیضاء و
وغیرہ من القاسیۃ انھو اللہ واما اھل بہ لغیر اللہ ای
ما رفع الصوت بہ عند ذبحہ للصم فہی علی حجتی
عادة للشرکین فی ذلک الزمان ولذا لو یضرب فی القلیو
القدیمۃ بین ما ذکرہم غیر اللہ علیہ و بین ما قصد
بذبحہ التقرب الی غیر اللہ لان مشرکی ذلک الزمان
کانوا مخلصین فی الکفر وکانوا اذا قصدوا التقرب بذبح
بھیمة الی غیر اللہ ذکرُوا احیاء عند الذبح اسم ذلک الغیر
بخلاف مشرکی المسلمین فانہم یخلطون بین الکفر
والاسلام فی قصدون التقرب بالذبح الی غیر اللہ یدکون
اسو اللہ حیثما وقت الذبح فالذبح کفر صریح والثانی کفر
صورۃ صورۃ الاسلام وکانوا یعقدون ان لا طریق

کھا لیتے ہو تو گویا تم نے اپنے مقتول کا تہ اللہ تعالیٰ کے مقتول سے
بڑھا دیا ہے اللہ تعالیٰ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں کہ میت پر جو کلمہ اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا گیا اس لیے وہ
حرام ہے اور اسی طرح نو قودہ اور برذیہ وغیرہ کی کو کلمہ اللہ تعالیٰ
کے بتائے ہوئے طریق ذبح کے بغیر ان پر موت وارد ہوتی
ہے۔ اور جو جانور ہم نے نو ذبح کیا ہے وہ اس لیے حلال ہے
کہ صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کیا گیا ہے اور اسی طریق سے ذبح
کیا گیا ہے جس کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت تھی۔ یعنی دم
مسفوح وغیرہ اس کا مکمل طور پر خارج ہو چکا ہے اور اللہ تعالیٰ کا
نام بھی لیا گیا ہے لہذا ہم اسے جانور کا حلال ہونا اور تہ اسے کاحرام
ہونا بعینہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعلیم ہے۔ باقی شکار قتل والا شہ
بالکل وہی مخالطہ ہے کیونکہ دراصل یہ سب جانور اللہ تعالیٰ کے
قتل کیے ہوئے ہیں خواہ وہ ہمارے ہاتھوں سے قتل ہوں یا کسی غریب
ہاتھوں سے یا خود بخود اپنی موت مر گئے ہوں کیونکہ ہمارے نزدیک
موت موت اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہو سکتی ہے۔ ارشاد الہی ہے کہ
اللہ تعالیٰ ہی جانوں کو وفات دیتا ہے۔ اسی لیے اہل سنت کا جماع
ہے کہ مقتول اپنی اسی سیوا پر مرے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے
تقدیر فرمائی تھی واللہ اعلم۔ باقی بیضادی وغیرہ قاسمیں میں جہاں وما
اہل بہ کا معنی رفع الصوت عند ذبحہ صریح تحریر کیا گیا ہے وہ اس
زمانے کے مشرکین کی عادت کی بناء پر کیا گیا ہے۔ اسی لیے ان فقہاء
میں اس بات کا فرق بھی نہیں بیان کیا گیا کہ اس جانور پر غیر خدا کا
نام ذکر کیا گیا ہو یا اس کی ذبح سے مقصد تقرب الی غیر ہو کیوں کہ
اس زمانے کے مشرکین کی خاص شہرت اور غرض فی الکفر تھی اور جب
تقرب الی غیر کے لیے کوئی جانور ذبح کرتے تھے تو اس پر نام بھی

لیکن بدولت لفظ سے ہے جسے گندہ چکاؤ گندہ سے بھی ہی کہتے تھے۔
۱۱۔ اس سے جواب پہلے گندہ چکا ہے۔

۱۲۔ اسی لیے جس بڑھ کا نام لیا گیا وہ ماعداً غیر اللہ میں داخل نہیں۔
۱۳۔ اگر تقرب الی غیر کی قصد ہو۔ ۱۴۔ جاری ہونے والا خون

۱۱۔ لیکن بدولت لفظ سے ۱۲۔ اسی لیے

۱۳۔ اس سے جواب پہلے گندہ چکا ہے۔

۱۴۔ اسی لیے جس بڑھ کا نام لیا گیا وہ ماعداً غیر اللہ میں داخل نہیں۔

۱۵۔ اگر تقرب الی غیر کی قصد ہو۔ ۱۶۔ جاری ہونے والا خون

لذکر الہدایہ سوام کان اللہ اوغیر اللہ وقد یجری ہذہ
 للعادة فی زماننا ایضا فالہویشہ یسرون ان فلا ینال بحقیقۃ
 لاجل السید احمد کبیر مثلاً سوام ذکرہ السورۃ علیہ
 عند اہل السکین ام لا وما وقع فی الہدایۃ ویکر ان
 ین کو مع اسو اللہ تعالیٰ شیئاً اخر وہو ان یقول عند الذبح
 اللہو تقبل عن فلان وھذا ثلث مسائل احدها ان
 ین ذکر موصی الامعوضاً فیکرم ولا یحرم الذبیحۃ وهو المراد
 بما قال ونظیرہ ان یقول بسم اللہ محمد رسول اللہ کان
 الشریکۃ لم توجد فلو یکن الذبح واقعا لا انہ یکون لوجود
 القربان صورۃ فی صورتہ بصورۃ المحرم وثانیۃ ان ین ذکر
 موصی لا علی وجہ الحظف ویشترکہ بان یقول بسم اللہ
 واسو فلان وبسم اللہ و محمد رسول اللہ بکسر الال
 فتحرم الذبیحۃ لانه اهل یلغیر اللہ وثالثۃ ان یقول
 مفصلاً عنه صورۃ معاً بان یقول قبل التسمیۃ وقیل
 ان یضجہ الذبیحۃ یو بعد الذبح وھذا لایاس بہ لادی
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال بعد الذبح اللہو تقبل
 ھذا عن امہ تمھیل من شہد ذاب بالوحدانیۃ یقول
 بالبلاغ والشروط هو الذکر لخاص المجرود علی ما قال ابن
 مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ جرد والسمیۃ التثنی - ما
 فی الہدایۃ صرح فیما ذکرنا من ان فصل التقریب لے

لے لیس التثنی من مہمات التہویہ کما مر ۱۶ رتو لفت
 لے لیت شرعی ما یقول قدس سرہ فی باب مراد صاحب الہدایۃ من اهل
 بہ تغیر اللہ فانہ متفق مع السلف فی تفسیرہ فالحج کل اربعین وقتہ
 بصدقۃ صاحب الہدایۃ ۱۷ رتو لفت
 لے مر جوی ثلثا الذکر لوجودہ ص ذکیر کھن قصۃ التقرب الی اللہ
 فمدہ لاحوالہن شریکۃ ہذا فاما التثنی وصدۃ التقرب الی اللہ
 انہ لیس خارج من التثنی لاجل الذبح یعنی کو نہ خالصا لہ کما عرفت
 فیما سبق ۱۸ رتو لفت
 لے تغیر اللہ فی ذریعۃ افعال فی تفسیرہ ما لعلہ لہ لہ ۱۹ رتو لفت

غیر ہی کالیتے تھے بخلاف ہمارے زمانہ کے مسلمان مشرکوں کے کہ یہ
 لوگ کفر اسلام کو غلط سمجھ کر دیتے ہیں۔ ذبح تو تقریب الی اللہ کی تبت
 سے کہتے ہیں اور ذبح کے وقت نام اللہ تعالیٰ کا بلند کرتے ہیں۔ پہلا
 صریح تقریب اور دوسرا بے توکل لیکن شکل و صورت اسلامی ہے ان
 لوگوں کا اعتقاد تھا کہ ذبح کا طریقہ یہی ہے خواہ اللہ تعالیٰ کے لیے
 ذبح کریں یا غیر کے لیے۔ ہمارے زمانہ میں بھی یہ عادت جاری ہے
 لوگ شہور کر دیتے ہیں کہ فلان شخص سید احمد کبیر کے لیے گائے ذبح کیا
 کرنا ہے۔ تجارہ وہ پکڑی چلائے کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرے
 یا نہ اور یا پھر شریف میں ہے کہ ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کے ہم
 کے ساتھ کسی دوسری چیز کا نام لینا مکرمہ ہے مثلاً کہے آے اللہ
 فلان کی طرف سے قبول فرما۔ اس کی تین باتیں ہیں اول اللہ تعالیٰ
 کے نام کے ساتھ دوسرے شخص کا نام مشقیں کر کے بغیر عطف کے لینا
 یہ مکرمہ ہے لیکن ذبیحہ حرام نہ ہوگی۔ ہاں کی ساتھ عبارت سے یہی
 ضرورت ملا ہے اس کی مثال یہ ہے کہ بسم اللہ محمد رسول اللہ
 یہاں چونکہ شرکت و تجوید لہذا ذبح غیر خدا کے لیے نہ ہوگی لیکن صورتہ
 غیر کے اضافہ والی افعال سے چونکہ حرام کے مشابہ ہو گئی ہے لہذا مکرمہ
 ہے۔ دوم غیر کا نام شہداء عطف اور شرکت کے ساتھ لینا مثلاً بسم اللہ
 و محمد رسول اللہ کہہ کر الال یا بسم اللہ واسم فلان وغیرہ تو ذبیحہ حرام
 ہو جائے گی کیونکہ یہ ماحصل بہ لغیر اللہ میں داخل ہے۔ سوم
 صورتہ اور مسمیٰ علیہہ طور پر یعنی مفصلاً ذکر کر کے مثلاً بسم اللہ سے

لے شہرت تحریر کا سبب ہیں۔ ۲۰ رتو لفت
 لے صاحب ہدایہ کی کلام کا مطلب بیان کر نہیں شاہ صاحب اس مترقے
 نہایت افسوس انگیزہ اختیار کیا ہے صاحب ہدایہ کی ہدایت مسلف کی تفسیر کے
 پائل واقف ہے لہذا اس کے ساتھ تشکیک کا تعجب کی بات ہے۔ ۲۱ رتو لفت
 لے اس کی ہدایت سے تفسیر واضح ہو رہا ہے کہ ذبح کے لیے غلط اللہ تعالیٰ
 کا نام جوڑنا شرط ہے یعنی اللہ تعالیٰ کے ساتھ غیر کا نام نہ لے۔ مطلب نہیں
 کہ اللہ تعالیٰ کا نام تقریب الی اللہ کے قصد سے جو ہو سکے ہاں کی کلام کا مفاد تو یہ
 ہے کہ یہ ساقا م کی شرکت سے اجتناب لازم ہے۔ ہاں قصد تقریب الی اللہ
 یہ ذبح کی آخری شرط ہے مطلق ہے یعنی خاصا باللہ کا معنی ہے کہ تقریب الی اللہ
 کا ارادہ نہ ہو۔ ۲۲ رتو لفت
 لے یہ معنی کی تبدیل ہے اور اپنی جگہ سابقہ تفسیر سے فرق کرنا ہے۔ ۲۳

غیر اللہ محرمہ لذلک یصح سواء کان بطریق الاستقلال
 او بطریق الشریکة تعینوا ذکر ذکر بحدیث اعم غیر فصل المقرب
 الی غیر اللہ فقیہ تفصیل فان ذکر موصلاً لا معطوفاً
 نکره مثلاً ان یقول بسم اللہ محمد رسول اللہ نولذہم
 تقبل من فلان ولا یجوز الذبیحة لعدم مقصد التقرب
 الیہ وانما کما لاجل مشابہتہ فی ذلک بذکر اسم غیر اللہ
 بقصد التقرب ولو ذکرہ معطوفاً متحرراً ایضاً وان لم
 یکن فیہ معنی التقرب لکنہ صریح فی الشریکة والصریح
 لاجتماع الی الذیۃ واذ اذاکم مفصولاً لا بطریق اللفظ ولا
 بطریق الواصل لیکرہوا لا یجوز کانتفاء الشایئۃ صریحاً ومعنی
 مثلاً ان یقول بسم اللہ وتوقت نوال محمد رسول اللہ
 من غیر فصل المقرب الی غیر اللہ واذ اعرفت معنی هذا
 الظاهر عرفت ان صاحب الہدایۃ وضع المسئلۃ فیہ اذا
 لم یرکن الذکر مقرباً وانما بقصد التقرب الی غیر اللہ بل

پسے یا جانوں کو ان سے پہلے یا ذبح کے بعد غیر کلام ذکر
 کرے یہ ضرورت جائز ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 خود ذبح کے بعد فرمایا اسے خداوند پر قربانی اتنت محمدیہ سے قبول فرما
 جنہوں نے تیری وحدانیت اور میری رسالت کی شہادت دی ذبح
 کی شرط ذکر خاص مجرب جسے جس طرح حضرت عبداللہ ابن مسعود سے
 مروی ہے سجود والتسمیۃ یعنی فقط اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرو
 احکام ہدایہ کی مندرجہ بالا عبارت سے واضح ہو گیا ہے کہ تقرب
 الی غیر کی قصد نہ ہو کہ باطل حرام کثرت کی خواہ متقبل ہو یا تقرب
 الی اللہ کا اور وہ بابت کثرت کے طور پر ہاں اگر اللہ تعالیٰ کا نام بالکل
 مجرور ذکر کیا ہے اور تقرب الی اللہ کا قصد بھی نہیں تو اس میں تفصیل
 ہے اگر غیر کا نام متقبل بغیر عطف کے یا تو مکروہ ہے مجرب ہے حرام نہ
 ہوگی مثلاً کہ اسم اللہ محمد رسول اللہ اللہ تقبل من فلان وغیرہ
 تقرب الی اللہ کی قصد نہ ہونے کی وجہ سے ذبیحہ تو حرام نہ ہوگی لیکن
 غیر کے متقبل ذکر کرنے کی وجہ سے حرام کے ساتھ مشابہت پیدا ہو

سلیس مردہ مجرور اس فصل المقرب میں اس ذکر بسم اللہ کی کفایت
 علیہ الاشئۃ وقولہ وہو ان یقول وقولہ ان یدکر موصلاً لا معطوفاً
 وقولہ ان یدکر موصلاً لا وجہ قطع فی الشریکۃ وان یقول بسم اللہ
 واسم فلان وغیر قولہ مفصولاً عنہ صریحاً ومعنی ۱۰۔ از مؤلف
 ۱۱۔ واذ اعرفت معنی هذا الکلام عرفت ان صاحب الہدایۃ وضع
 المسئلۃ فیہ اذ ظہر لیک الذکر مقرباً یا بذکر غیر بل کان ذکر مجرور
 اولی تقدیراً انتفاء التجرد وتحصل صیوۃ ثلاثۃ ناظران یقول مفصولاً
 عنہ وهذا لایس بذکر اسم اللہ بل یفصل عن ذکر اسم اللہ سبباً
 حیث اللہ و تسمیۃ الیہ و انما بسم اللہ مفصولاً عن اس بدعی حدیث
 قرآن صاحب التفسیر الاحمدی یقولہ ومن ھنہا ملوان الیقین انہ
 فتنہ بسم اللہ علیہ ترقی فی العاشیۃ قد یسبب قولہ وما قبلہ
 لغیر اللہ اما بحسب التذوق قرآن اللہ واللہ اللہ حوام وندرا لا لایام
 مؤذن بان اللہ ذر اللہ وثوابہ لہو ۱۲۔ از مؤلف

۱۲۔ مجرور سے مجرور تین صورتوں سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ غیر کا نام
 لینے سے مجرور نہ کہ قصہ تقرب الی اللہ سے مجرور ہو۔ یہ بات مثالوں
 سے واضح ہے جن کی تفصیل گذر چکی ہے۔ ۱۲۔ مؤلف

۱۳۔ صاحب ہدایہ کی کلام سے واضح ہے کہ اس کا سلسلہ اس بات میں
 ہے کہ مذکور غیر خدا کے نام کے ساتھ تفریق نہ ہو بلکہ ذکر مجرور ہو۔ لہذا
 انتفاء تفریق میں ضرورت ہوں گی قسری ضرورت یہ ہے کہ غیر کا نام
 مفقود ذکر کرے یعنی غیر کا نام ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے
 جدا کر کے ذکر کرنا اور تشبیہ کے وقت بھی غیر کا نام اللہ تعالیٰ کے نام
 سے مفصولاً ذکر کرنا کوئی ذکر کی بات نہیں۔ اسی پر تفسیر احمدی والے
 نے فعلوں میں ھنہا متفرع کیا ہے لہذا تفسیر احمدی والے کی تفریع مسا
 تعینہ کی تفسیر کے لحاظ سے صحیح ہے۔ ہاں مذکور لحاظ سے شخص کو معلوم
 ہے کہ بذکر غیر اللہ حرام ہے اور نہ اولیاء و حقیقت اللہ تعالیٰ کی تذکرہ حق
 ہیں اور ثواب اولیاء اللہ کی ارواح کے لیے ہوتا ہے۔ لہذا ۱۴۔ مؤلف

ذَكَرَ الْجَرْدَ أَنَّهُ بَعَثَ عَلِيَّ عَنْ مَسْأَلَةِ الْمَوْضُوعَةِ فِيمَا
 قَصَدَ الْقُرْبَ إِلَى غَيْرِ اللَّهِ فَإِنَّهَا حَرَامٌ مُطْلَقًا وَعَرَفَتْ
 أَيْضًا أَنَّ مَا وَقَعَ فِي التَّغْيِيرِ الْإِحْدَثِيِّ مِنْ تَغْيِيرِ قَوْلِهِ
 عَلَى مَا وَقَعَ فِي الْهَدَايَةِ وَنَقَلَهُ فِي ذَلِكَ التَّغْيِيرِ كَمَا
 ذَكَرْنَا وَهُوَ قَوْلُهُ وَمَنْ هَمَّنَا عَلِمْنَا الْبَقْرَةَ الْمَنْذُورَةَ
 لِلدَّالِيَةِ كَمَا هُوَ الرَّسْمُ فِي زَمَانِنَا حَلَالٌ طَبِيعًا لِأَنَّهُ
 لَوْ بَدَّلَ كَرَامَتُ اللَّهِ وَقْتُ لَذَبَحُوا وَأَنْ كَانُوا يَنْزِلُونَ بِهَا
 لَهُمُ الْغَنَى مِثْلِي عَلَى الْفَقْلِ عَنْ قَوْلِ صَاحِبِ الْهَدَايَةِ
 وَهُوَ قَوْلُهُ وَالثَّلَاثَةُ أَنْ يَقُولَ مَقْصُودًا عَنْهُ صَوْرَةٌ وَمَعْنَى
 الْخَرَفَانِ الْإِنْفِصَالُ الْمَعْنَوِيُّ كَيْفَ تَصَوَّرَ إِذَا كَانَ النَّذِيرُ
 لِلدَّالِيَةِ أَعْرَفَانَهُ عَيْنَ الْقُرْبِ إِلَيْهِ فَيَنْتَهِي هُوَ أَشْمَعُ تَانِي
 وَقْتُ الذَّبْحِ بِجَوَافِ الْإِنْفِصَالِ مَعْنَى أَصْلًا مَا تَقَرَّرَ فِي قَوَاعِدِ
 الْفَقْهِ مِنْ اسْتِدْآمَةِ النَّيَّةِ إِلَى آخِرِ الْعَمَلِ وَالْيَقِينِ
 عَلَى عَدَمِ الْفَرْقِ بَيْنَ الذِّكْرِ وَالْجَرْدِ الَّذِي وَضَعَ
 صَاحِبُ الْهَدَايَةِ مُسْئَلَةً فِيهِ وَبَيْنَ مَا قَصَدَ بِهِ
 الْقُرْبَ إِلَى غَيْرِ اللَّهِ الَّذِي وَضَعَهَا الْمُسْئَلَةُ فِيهِ وَابْنُ

جانے سے کراہت حاصل ہو جائے گی اور مطلقاً ذکر کرنے کی صورت
 میں ذبیحہ حرام ہو جائے گا اگرچہ قُربِ الٰہی الخیر کا ارادہ نہ بھی ہو کیونکہ
 شرکتِ صراحتہ موجود ہے اور تصریح کی صورت میں نیت کی کوئی
 حاجت باقی نہیں رہتی اور اگر منفصلاً ذکر کرے لیکن عطف نہ ہو تو
 پھر کراہت بھی نہیں اور تحریم بھی نہیں کیوں کہ سورۃ اور معشای
 مشابہت موجود نہیں مثلاً بسم اللہ کہ کر خاموش ہو گیا اور وقت
 کے بعد محمد رسول اللہ کا قُربِ الٰہی الخیر کا ارادہ نہیں تھا صاحب
 ہدایہ کی کلام کی اس تصریح سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ صاحب
 ہدایہ کا مسئلہ اس بارے میں ہے کہ محض القُربِ الٰہی کا نام لے کر ذبح
 کرنے یعنی قُربِ الٰہی الخیر کی قصد ہو کر نہ ہو اور ہاں مسئلہ اس بارے
 میں ہے کہ قُربِ الٰہی الخیر کی قصد ہو جو مطلقاً حرام ہے پس یہ دونو
 باتیں مختلف ہیں نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تغیرِ احمدی والے نے جو
 مطلب صاحب ہدایہ کی کلام سے سمجھا ہے وہ بالکل غلط ہے۔
 صاحبِ تفسیر فرماتے ہیں کہ پس یہاں سے معلوم ہو گیا کہ وہ گائے جو
 اولیاءِ غنّی تندر کی جاتے ہیں کہ ہر گز نہ ان کی رسم ہے بالکل
 حلال حلیب ہے کیونکہ ذبح کے وقت غرضہ کا نام نہیں دیا گیا اگرچہ

۱۔ کیف یصح قول الجناح فیما قبل وما وقع فی الہدایۃ صریحاً فیما
 ذکرنا وطرن استدلال المستعمل بمانی الہدایۃ ذکرنا فی الحاشیۃ
 السابقۃ - ۱۶ - انقذت
 ۲۔ بل مبنی علی فہم الترادف قول صاحب الہدایۃ کہنا - ۱۸ - انقذت
 ۳۔ صریحاً واذ العین الذکر بطریق الخط - ۱۷ - منہ
 ۴۔ لیس من القرب الیہ بناءً علی ما ذکرہ وذلک الجناح رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم لو نقلنا فی صدر الجواب - ۱۴ - منہ
 ۵۔ وہ واما یرید اعداؤنا اکل البعیر لایضری حیثیۃ الذبیح - ۱۶ -
 ۶۔ ولا ضیعیۃ ۱۶ - شہ فویکی ما لا یجوز علیہا ما یاتی فی وہبنا فی
 طرہ علیہ السوالہ تعالیٰ وہو منہا بحسب زہودہ من ہذا البسط ف
 وہاں کہ فی ظہر الاشیاء والاشیاء - ۱۷ -
 ۷۔ بل قول الجناح مبنی علی حدٍ ولفظی الخ (باقی بر صفحہ آئندہ)

۱۔ پہلے تو یہ فرماتے ہیں کہ صاحب ہدایہ کی کلام صریح ہے ہمارے
 استدلال پر اور اب دونوں مسائل میں فرق پیدا ہو گیا ہے ہدایہ سے
 مستعمل کا طرز استدلال ہم پر واضح نہ ہو کر چکے ہیں۔ ۱۶ - انقذت
 ۲۔ بلکہ صاحب ہدایہ کی کلام کو سمجھ کر لیا گیا ہے جیسا پہلے بیان کر چکے ہیں ۱۸ -
 ۳۔ اہل الفضائل غنّوی ذکر بغیر اعلیٰ کی صورت میں تھوڑے ہیں۔ ۱۷ -
 ۴۔ جناب کے ائمہ مجدد شاہ ولی اللہ صاحب کی تصریح کے مطابق یہ بھی نہ
 قُربِ الٰہی الخیر نہیں جیسا کہ رائے بحث میں نقل کر چکے ہیں۔ ۱۶ -
 ۵۔ اہل ثواب کی تہمت کا وہ بہتان مدبوح کے مخالف نہیں۔ ۱۶ -
 ۶۔ یہ کہ کوئی افسانہ لگایا۔ ۱۶ - کہ بالکل جب کائناتی اس پر عارض نہ
 ہو جائے اور یہاں ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام نہ لے کر نہ پہلے ارادہ کے
 منافی ہے جو عارضی ہو گیا ہے لہذا نیت کا وہ نام کہاں رہا۔ ۱۶ -
 ۷۔ بلکہ جناب کے اس قول کی بناءً اس پر ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

ہذا میں ذاک۔

تو الجواب میں مولانا عبد العزیز قدس سرہ

العزیز۔

نذر غیر کر لیے ہے۔ احک

اور صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ غیر کا نام مودعہ اور مودعہ علیحدہ ذکر کیا جائے۔ لہذا جب نذر اولیاء اللہ کے لیے فتویٰ تو انضام العزیز کہاں رہا بلکہ یہ بعینہ تقرب الی الغیر ہے بلکہ ایسے نذر کی نیت میں بالکل انضام العزیز حاصل نہیں ہوا جیسا کہ فقہ کا مسئلہ کا عارضہ ہے کہ نیت آخر عمل تک رہتی ہوتی ہے علاوہ ازیں صاحب التفسیر صاحب ہدایہ کے ذکر جو دو الے مسکن میں اور ہمارے قصد التقرب والے مسکن میں فرق معلوم نہیں کر سکے۔ حالانکہ ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ احک

مولانا عبد العزیز قدس سرہ کا جواب ختم ہوا۔

(یقیناً صفحہ گذشتہ) میں نے علی عدم فہم لکھا کہ کلام مجرد لفظی نہ صاحب صاحب الہدایہ تفسیر فیہ واداء المجرود عن قصد التقرب الی غیر اللہ واین ہذا میں ذاک۔ برعکس فہم محضی مانہہ باشد کہ حضرت خاتم المحدثین از تفسیر و ما اھل بیتہ علیہ السلام و مجموع فرمودہ استقامت ہذا مرتب فرمودہ است چہ در ال مدار فرمت جا فرمودت اور لایا۔ بر تفسیر و ما فرمودہ و دریں بر قصد و غیر اللہ را میں مجموع و تفسیر ترتیب سے و نشانے بغیر از دیانت و تقویٰ حضرت موصوف چینیے و محضیت رضی اللہ تعالیٰ عنہ و اللہ اعلم۔ ۱۷۔ مؤلف

(یقیناً صفحہ گذشتہ) کہ آپ صاحب ہدایہ کے ذکر مجرد کا مطلب نہیں سمجھ سکے کہاں ذکر مجرد یعنی میں ذکر الغیر اور کہاں مجرد میں قصد التقرب الی الغیر واضح ہو کہ حضرت شاہ صاحب نے پہلی پہلی تفسیر سے مجموع منکر کر یہ استقامت تحریر فرمایا ہے کیونکہ دلیل عزت کی طرف ہدایہ کے لیے تفسیر اور آواز بلند کرنے پر بھی اور یہاں عزت کی ہمارے تقرب الی الغیر کی قصد پر اس مجموع اور تفسیر کا نشانہ جناب کا تقویٰ اور دیانت ہی ہو سکتے ہیں۔ ۱۸۔ اللہ اعلم۔ از مؤلف

سے حضرت مؤلف نے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب رحمہ اللہ کے اس فتویٰ کو مابلی کی اس تفسیر سے رجوع کر لینے پر محمول ہونا ثابت کیا ہے۔ لہذا اب شاہ صاحب اور مجتہد مفسرین میں اختلاف نہ رہا۔

جواب ثانی از مفتی عبدالحکیم نجیانی (رحمہ)

مستفتین اعتراضات طنز و طعن بر مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ

گاہ وغیرہ و ضرورت مذکورہ محال است و خود ان آں جواب
شرع شریف درست مخصوصاً وقت کہ ذائع غیر نادای باشد۔

کما هو المعتاد فی ذبح بقرة السيد احمد کبير وغیره
واما ثبوت حلها ان کلمها بالکتاب فقوله تعالى فکلوا مما
ذکر اسم الله علیه ان کتفو با یا تم مؤمنین۔ ومالکم الا
تأکلوا اما ذکر اسم الله علیه وقد فصل لکم ما تم علیکم
لانه عام قد خص من منه البعض وهو الیته والذام و
احوال الحذیر وما اهل لغير الله به والمنقضة والموقوفة
والمردية والخاصة وما اكل السبع وما ذبح على النصب
وما قصد به التقرب الی غیر الله والعام المخصص یتناول
افراد الباقية ولو شاء الذاب یجعه فی الصورة المذكورة لیست
داخله فی شئی من الخصصات اذ اصاب دخولها فیها
سوی قصد به التقرب الی غیر الله فلا جہ عبارة علی النجیة
القی لم یقصد بذبحها اکل لحمها بل قصد به الدافع
الی لغیر کما سیأتی وهیة لیست كذلك واما بالستة
فحدیث الذاب یجعه للضعیف والولیة والاعراض والعقبة
والتجارة کذا یجعه القصاب مشرکاً لانه لا یشک ان الذاب یجعه
فی الصورة الا فی الصورة المذكورة اهل باسم الله بذیة
غیر الله والفرق تحكم واما بقول الفقهاء عقول السباعیة
والکافی اذا ذبح باسم المسیح لا یحل ولو ذبح ببسم الله
واذا ذبحه للمسیح علیه السلام قلن واین عبارت منفعی شوا

مذکورہ بالا گائے محل ہے اور اس کا گوشت کھانا شرعاً
درست ہے خصوصاً جب کہ ذبح کرنے والا خود یا احطان ذکرے
کہ یہ ذبیحہ غیر اللہ کے لیے ہے جیسا کہ یہ مذکور ہے کہ یہ
ہے جانور مذکور کی حلت کا ثبوت قرآن کریم کی ان آیات سے ملتا
ہے۔ قوله تعالى۔۔

فکلوا مما ذکر اسم الله علیه ان کترو با یا تم مؤمنین
ومالکم الا تاکلوا اما ذکر اسم الله علیه۔ وقد
فصل لکم ما حرّم علیکم۔ لایة

یہ سب آیات عام ہیں جن میں سے بعض چیزیں مستثنیٰ کی گئی
ہیں مثلاً میت (مروہ) دم (خون) لحم غزیر (سور کا گوشت) ما یقرب
لغیر الله (جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بلند کیا جائے) منقضة
(گوشت کر ماری ہوئی) موقوفة (پتھر یا عرصے سے ماری ہوئی)
مردیه (ہندی سے کر ماری ہوئی) الطیر (پرندگ گئے سے مرئی) یا
جس کو زندہ کھالے یا تشاؤں پر ذبح کی جائے۔ یا ذبح سے تقرب
ابی الغیر کا ارادہ ہو۔ اور عام مخصوص بعض اپنے باقی اور کوشاں ہو
سکتا ہے خواہ طریق ظن ہی کیوں نہ ہو اب خدا کرنا چاہے کہ جس طرح
ذبیحہ مندرجہ ان خصوصیات میں سے (یعنی باسم او قصد بغیر
الی الغیر کسی میں بھی داخل نہیں کما ہو الظاهر اسی طرح ما قصد
بالتقرب الی الغیر میں بھی داخل نہیں کیونکہ تقرب الی الغیر اس میں
پر صادق آتا ہے جس کے ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو بلکہ صرف فیکر
طرح دفع کرنا مقصود ہو اور ذبیحہ مذکورہ میں یقیناً ایسا نہیں کہیونکہ

یہ اگر تمہاری آیات پر ایمان رکھتے ہو تو جس چیز پر اللہ کا نام لیا گیا ہے اُسے کھاؤ۔
میں تمہیں یہ کہوں گا کہ وہ چیز نہیں کھاتے جس پر اللہ کا نام لیا گیا حالانکہ عام چیزیں یہ بیان کر دی ہیں۔

قول قاصر ان کہ مے گوید تیت اگرچہ در ذبح شرط نیست مگر تیت
 و فاسدہ ذبیحہ را حرام خواہ بود۔ و قول الہادیۃ و الثانیۃ ان یقول
 مفسدہ لا یحکمہ صورۃ و معنی بان یقول قبل التسمیۃ و قبل
 ان یضجہ الذبیحۃ اوبعد و وہ لا لا اس۔ بہ الی قولہ
 و الشرط ہوال الذکر الخالص المبرج باللسان فقط کما
 یدل علیہ قولہ بان یقول قبل التسمیۃ الخ فی تفسیر قولہ
 صورۃ و معنی و قول الغایۃ فی شرح قول الہادیۃ طہا
 و المامور بہ ہذا الذکر المتعدی بعلی الذکر باللسان
 کما تفرع و احتیج بہ ما لا یشاہد فی حرمۃ متروک التسمیۃ
 لیس الا لتدخل الذبیحۃ تحت قولہ تعالی و لا تأکلوا مما
 لعلین کریم اللہ علیہ ایضا و اما بقول المفسرین فقول
 العالم العارف المحدث الاصولی المفسر الساجد الحیدری
 الشریفین زادہ اللہ تعالی شرفا و عظمتا و کمالا و فی جمعا
 فی التفسیر لاحمد بن ابی البقیۃ قلند و در کما ہوا الوہم فی ہذا
 حلال حیث لانہ لوین الذکر اسوغیر اللہ وقت الذبح وان
 کانوا ینذرونہا لہو انتہی و الحق المبین صاقلہ صولانا
 محمد مبیین فی رسالۃ فی التذکرۃ ذر شیخ سدو مثل ان
 حرام است و جزو مانہ ان کہ بنام شیخ سدو ذبح سے کند اگر وقت
 ذبح نامش گرفت باشد گوشت او مردار شود و خوردنش روا نہ باشد
 قال اللہ تعالی و لا تأکلوا مما ہذا الذکر السوا اللہ علیہ و انہ لفسقہ
 و اگر بنام غیر اسم اللہ الذبح کردہ باشد اگرچہ در دل تیت
 فاسد و از منظر خورد و نوش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار را باید
 کہ خورد و الا حلال گمان بر نہد کہ این نزد حلال است پس اگر او شہد
 اتقی بخورد فکلیں کہ ایکہ اقول ان باطابق افعال شہد نیستند مثلا
 فرقیہد را کہ فمطلق و لا جماع مے گوید و قول تعالی و لا تأکلوا
 المشرکین حتی یؤمنوا و لعبد مؤمن خیر من مشرک
 ولو انجس کما آیتہ الیس پشت اما نہ تفرج نبات و غیرہ از شعیہ
 مے فائدہ ممکن بخورد و از الحرب قرار مے و بند و بقول تعالی اَللّٰہُ
 تَعَالٰی اَوْھَنَ اللّٰہُ و اوسعۃ قُدْرَتُھِمْ و افعیٰ اَدْرِیْعَتُھِمْ و اَرَدَیْ

یہ جانور طوق ہوا یا نہ تمام آویا کہ کھانے کے لیے ذبح کیا جائے
 حدیث شریف صراحت یہاں کے لیے جانور ذبح کرنا اور میر کے
 لیے باعقبتہ عرس، بجمادت وغیرہ کے لیے بالاتفاق جائز ہے
 اور ان سب صورتوں میں ذبح کے وقت آواز اللہ تعالیٰ کے کلام
 کے ساتھ بلند کی جاتی ہے اور ارادہ غیر کا ہوتا ہے لہذا صورت مذکورہ
 اور بقدر مذکورہ میں فرق پیدا کرنا یعنی اول الذکر کو حلال کرنا اور
 مؤخر الذکر کو حرام کرنا محض حکم ہے یعنی دعویٰ باطل ہے فقہار
 کرام نے بھی تصریح فرمائی ہے کہ جانور مذکور حلال ہے بلا حصر ہو
 سراجید یعنی ہسانی اگر کسی جانور پر ذبح کے وقت چلی علیہ السلام
 کا نام نہ کرے تو جانور حرام ہوگا اور اگر اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ
 کرے اور ادا کرے علیہ السلام کا کہ تو حلال ہوگا اس حدیث سے
 ان بے سمجھ لوگوں کا اعتراض بھی مندرج ہو گیا جو کہتے ہیں کہ تیت اگرچہ
 ذبح میں شرط نہیں لیکن ارادہ فاسد ذبیحہ کو حرام کرنے کا صاحب
 ہدایہ فرماتے ہیں تیسری قسم ہے کہ غیر خدا کا نام مفصولا ذکر کرے یعنی
 ذبح سے یا بسم اللہ پڑھنے سے پہلے یا ذبح کے بعد تو یہ جانور حلال
 ہے اگرچہ فرماتے ہیں ذبح کی شرط ذکر مجتہد ہے یعنی زبان کے ساتھ
 صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا جیسا کہ صورت او مذکور تھا تفسیر میں یقول
 قبل التسمیۃ کے قول سے ظاہر ہوتا ہے۔ حنا نے اسی عبارت
 کی تشریح میں تصریح کی ہے کہ یہاں جس ذکر کا حکم کیا گیا ہے اس سے
 مراد ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینا ہے۔ اور ذکر جو کہ لفظ اصلی
 کے ساتھ متعدی کیا گیا ہے لہذا صرف تہائی ذکر مراد ہوگا۔ کما تفرع
 ہاکث نے اسی کے ساتھ استدلال کیا ہے کہ جب ذبح کے لیے ذکر
 سانی شرط ہے تو سواک التسمیۃ سانی جس جانور پر ذبح کرتے وقت
 بسم اللہ پڑھا محمول جائے وہ حرام ہوگا۔ لہذا بقدر مذکورہ لا تأکلوا
 المقولین کہ اسو اللہ علیہ کے حکم میں داخل نہ ہو کہ مفسرین میں
 سے حضرت عالم عارف محدث اصولی مفسر عالمی الحرمین الشریفین،
 (اللہ تعالیٰ ان کا شرف زیادہ کرے) کہ اور مدینہ میں دس دینے
 والے یعنی مولانا ملا جوئے صاحب تفسیر احمدی میں فرماتے ہیں کہ بقدرہ
 مذکورہ جیسا کہ ہمارے زمانے کی رسم ہے ملالہ طیب ہے کیونکہ کلاس

درآل جافاقت مے و از مد و سر بزرگان خود را بر خود مثل فرض
 داشت برآل بسال بر مقبره و انعام کرد چنانچه برآل تجسیم
 نود و مقبره را و شایسته بکشد و کند انرا بر عزت بقدر مذکور به سیاه
 قصب دئے و منکر عربی را بافتے مشین چکر بلکه سبب فتوی
 مذکور به صدقاً قصداً و اکسوا لیکذا مے شود لان الذبیحة
 لتطیبه غیر الله و اکرامه حرام و لا باج مرتکب و امراته
 بائنه و قد اجمع الفقهاء فی الغرض بین الذبیحة لتطیبه
 غیر الله و اکرامه و هو ما اهل به بقدر الله و بین الذبیحة
 لله تعالی سبحانه انه من قدمها لیاکل منها کالذبیحة
 لله و المنفعة للصحیف و غیره لهذا حل ذبیحة القضا
 و الیوم و غیرهما کما فی البرازنیه و ان یقید هالیاکل
 بل یلید فیه لغیر و کانت الذبیحة لتطیبه غیر الله فحرم
 و لا احتیتم الذباحه للعطاء کما فی الذر الخصار و البرازنیه
 و قتی که فتوی داد که ذبیحه مذکور به حرام است پس برآل حلال صدق
 ضالین گردید و بواسطه فتوی اندر ذبیحه مذکور به مذکور و در غیر
 پس ذاب مژده شد و مفتی حرمت و اهل مشین گردید و نیت را در
 صحت و فساد اعمال بجا مستوی العبادات الخاصة و موسی
 الاسلام و شذارد مل و حرمت اشیار و مثل نیست علی الخصوص در
 چیزے که مذکور به درآل فقط ذکر سانی باشد کما فیما مضی فیه
 و قد مژده کما فی غیر نیت یا نیت سفاح حرام نمے شود و

پروان کے وقت غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ مذکور آیا مے
 لیے ہے مولانا محمد شین صاحب اپنے رسال میں لکھتے ہیں کہ
 شیخ سعد و غیرہ کی مذکر کا حرام ہے لیکن جو کرے و غیرہ شیخ سعد کے
 نام کے ساتھ مشہور کیے جاتے ہیں اور ذبح کے وقت بھی شیخ
 سعد کا نام لیا جائے تو گوشت مزار پر جانے کا اھرام اس کا کھانا
 یا چارہ جوگا برائشوالی ہے جس پر خدا کا نام نہیں لیا گیا و نیت کھاؤ
 اور نیست کھاؤ ہے۔ اور اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا
 اور بسم اللہ اللہ اکبر کر کہ ذبح کیا لیکن دل میں ارادہ فاسد تھا تو
 خابر اس جانور کا گوشت حلال ہے لیکن یقینی اور پرہیزگاری کو
 چاہیے کہ ایسا گوشت نہ کھائے تاکہ جاہل لوگ اسے دیکھ کر یہاں
 مذکر کر کہ ایسی مذر شرعاً حلال ہے اور اگر ایسی پڑ جائیں یا کر
 لیکن جن لوگوں کا قول و عمل ایک دوسرے کے مخالف ہے مثلاً
 فرقہ شیعہ کو کہ فرطی بلا جماع کہتے ہیں اور پھر ارشاد الہی مشرکین
 کو نکاح کر کے زوجہ میاں لائیں ان کو پس پشت ڈال کر اپنی
 روکیاں شیخہ اشخاص کو نکاح کر دیتے ہیں ایک طرف ہندوستان
 والا لوب قرار دیتے ہیں اور پھر فراموشی کیا خدا کی زبان فرخ نہ مٹی پس
 اس میں ہجرت کر کے چلے جاتے کا خلاف کرتے ہوئے وہیں
 اقامت پذیر رہتے ہیں جو لوگ بزرگوں کے فرسوں کو اپنے اوپر
 فرض سمجھتے ہیں اور سال بسال مقابر پر اجتماع قائم کر کے طعام اور
 شیرینی وغیرہ تقسیم کرتے ہیں اور مقابر کو معبودیت بناتے ہیں اور

سہ شاہ صاحب پر نظر کرے پھر جس کا جواب دے خود ذکر کریں گے۔ ایسی باتیں علماء جن کے شان سے یہید ہیں غفر اللہ لہم ۱۲ مترجم
 لے تعلیم لغیر اللہ کی قصد سے جانور ذبح کرنا قصہ ہدایت میں داخل ہے
 اسی وجہ سے فقہائے قدیم سلطان پر جانور ذبح کرنے کو حرام کہا ہے ۱۱ متر
 لے ذبح میں فقط ذکر سانی ہی شرط نہیں بلکہ اگر شہید کا وجود بھی ضروری
 ہے اگر ان میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو جائے تو حلت جاتی رہے گی چنانچہ
 ذبح للقدم میں مفاصل اللہ کی شرط موجود نہیں۔ ۱۲ متر
 لے میں مسئلہ کی بنا پر یہ کہ نیت کا شرط فقط غلو میں ہوتا ہے
 کافی الاشباہ و النحوی کیونکہ نیت سے مقصود اقرار عقل (باقی و غیرہ) ۱۳

سہ شاہ صاحب پر نظر کرے پھر جس کا جواب دے خود ذکر کریں گے۔ ایسی باتیں علماء جن کے شان سے یہید ہیں غفر اللہ لہم ۱۲ مترجم
 لے ذبح بقدر نیت تغیر غیر اللہ داخل عبادت است یا برآل فقہ
 حکم جو مرتب مذکور و ضرورت ذبح للقدم مذکور اند۔ ۱۲ از نوکت
 لے مامورہ در ذبح فقط ذکر سانی نیست بلکہ او را شرط ذکر مجسم مستند
 کہ باعتبار یکے ذراں باجیت مرقع شود چنانچہ در ذبح للقدم شرط
 غاصد بالیقینی است۔ ۱۲۔ از نوکت
 لے غاصد یعنی علی المقاصد المقررة عنہا ان القیۃ انما اقل فی
 المقاصد کما فی کتابہ اذ فی المصوبی ای لانی غیرہ یلیق بصفہ الذی

زنا بربیت و کلمه صامع و فاعل جمادات حلال نه شود و شراب مثلاً
 برائے قوت نماز و نماز محال نیست و لحدیث محمول علی
 حذف المضان مثلاً ای ثواب الإعمال علی التخصیص
 کہ بقدر ترقی الاصول و الفروع فلیرجع الیہا ان شئت و
 لاشک ان الملقی بحمۃ الذبیحة الذکورۃ لا ینخلها
 الا فیما قصد بذبحہ التقرب الی غیر اللہ و قد عرفت
 انہا لیسند داخلہ فیہ اوفی قوله تعالی و ما اهل بہ
 لغير اللہ لاخیر فلا ین علیہا من تحقیق معناه فنقول
 و باللہ الذیفق و القعود من المتناس ان معناه فی اللغة
 و المقایید رفع الصوت عند الذبح یا سوغیر اللہ سواء
 کان الغیر ضمّاً أو نبیاً او غیرہما عند الذبح حنیفہ و کثافتی
 و مالک و فی القواعد اهل بالتحقیق علی الذبیحة قوله
 تعالی و ما اهل بہ لغير اللہ ای نودی علیہ یقریہم اللہ
 و اصلہ رفع الصوت انتہی بلفظہ و فی البیضاوی و ما
 اهل بہ لغير اللہ ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ للصم
 انتہی و مثله فی المذاریک و الجذالین و المحسنی و غیرہا
 من التفسیر المتداولۃ و فی حاشیۃ البیضاوی لم یولانا
 رقیہ حاشیہ صفیہ اگر شدم و ذکر الالانیۃ بقصد بہ الذبیحۃ فا
 متعلق بلفظ معقل کہ معقول التخصیص الیہ بعد بحکم الی البیین
 او مشترک بین افرادہ اما الذکر الیک القسطہم الیہ بعد الذبیحۃ لا تثیرہا
 فی اکمال الذبیحۃ لایقعہ مطلقاً و لفتاویٰ مجتہدینہ و فی البیضاوی معنی
 و تخریج فی الباشی علی قوله و انہ لا یشتغل فی الایوان بالاصباح و المصنوعات
 الا فی حق تعالی علی حق فی نفسہ معنی حسن و ما تقرب الی اللہ تعالی خرامن
 الی المثلث القریبین و لا یقع المعقلۃ لیر و المقصود و الظاہ قصد الاشارة
 الی العمل لا استبعاد قوله لا تاثر لہ فی اکمال الذبیحۃ و لہ احدہما التقرب
 الی اللہ تعالی و تخصیص للاثوال معنی علی الی المقصود بیان امور للاثوال
 لاحی الی الذبیحۃ لا تأثرہ الترتیب فی الضمان حتی لا یكون هذا العمل

سابقہ بقعہ مذکورہ کی حرمت کا فتویٰ ہی دیتے ہیں یا اللہ اعلم
یہ سمجھ نہیں آتی کہ عربی کا مضامین کے فتوے سے کیا کام ہے بلکہ
ایسے فتویٰ دینے سے فضلوادہ اضل و کثیر و کامصدق بنتے ہیں
کیونکہ غیر مذکورہ تعظیم اور اکرام کے لیے جانور ذبح کرنے سے ذبیحہ حرام
ہو جاتی ہے اور ذابح مرتد ہو جاتا ہے اس کی حرمت بان ہو جاتی
ہے فقہاء کرام نے تقرب الی الغیر اور تقرب الی اللہ میں فرق کیا
ہے یعنی جانور جو غرض اللہ کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور لکھا مضبوط
نہ ہو بلکہ غیر کی طرف دفع کر دیا جائے۔ یہ تقرب الی الغیر ہے لہذا
جانور مذکور حرام ہو جائے گا۔ اسی وجہ سے اُمرام و سلاطین کی آمد
پر محض اکرام و احترام کے لیے جانور ذبح کرنے فقہائے علوم قرار
دیتے ہیں۔ کدانی و افتاد والہ اترتے اور اگھانے کے لیے ذبح
کرتے اور ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام پڑ کرے تو یہ فحش اللہ
تعالیٰ کے لیے ہوگی اور ذمعت غیر کے لیے خواہ وہ ایمان ہو یا عتقاد
یا صاحب دینہ کی بلالریزہ جب انہوں نے فتویٰ دیا ہے کہ
ذبیحہ مذکورہ حرام ہے لہذا محال کو حرام کہنے سے ضامین کا حصاد
ہے اور فتوے کی رُو سے ذبیحہ مذکور سے زکوٰۃ مانگنے کا کیا، نہ
اس کے سوا کسی اور نے۔ لہذا ذابح مرتد ہوا اور مفتی حرمت میں
(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۸) کہنا چاہتا ہے اور امتداد میں ضرورت الفاظ محتملہ
میں پڑتی ہے جیسا کہ عام تخصیص کا احتمال رکھتا ہے اور مجمل بیان کا
یا شکیہ کا تعین کا لیکن اگر حفظ حقیقت محال کا محتمل نہیں تو یہ مجزویت
کا اثر احکام ہو سکتی ہیں نہ جیسا کہ اطلاق اور مطلق مجزویت سے قطعاً
واقع نہیں ہو سکتے انہو صاحب اشباہ و مناشیہ پرانہ الشرح فی العبادات
کے قول پر لکھتا ہے کہ اقوال میں قرین و مقبول پرینت کی ضرورت ہوتی ہے۔
اول تقرب الی اللہ کے لیے تاکہ ایدام کا احتمال نہ رہے دوم محافظہ محمد
میں تیسرے کے لیے یوم الرافہ کا بار بار جو اس جہارت میں استعمال کا محمل
لا تأثر فی الکفار لہذا اور احد حال تقرب الی اللہ ہیں۔ اسی اقوال کی
تخصیص محض اس بنا پر ہے کہ مقصود اقوال کا بیان ہے یہ صہب نہیں
کنیت کا اثر اعمال میں بالکلیہ نہیں تاکہ ریت حلت اور حرمت کی مدار
نہ ہو سکے۔ فی ختم ۱۶

عبد الحکیم کو قولہ ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ الضمیر ان
 لما و زاد علی الکشاف عند ذبحہ بیا التلبس والتبجیہ
 المستفادہ من الباء فی بدل من بہ او عطف بیان و
 للضمیر ان یذکر اسمہ عند الذبح علی ما فی الکواشی و
 تاج البیہقی وغیرہما ومعنی وما اهل بہ لغیر اللہ و ذی
 علیہ بغیر اسم اللہ انتہی۔ ترجمہ اش این است کہ ضمیر بہ و
 ضمیر ذبحہ کہ در جہارت مینماید است رابع است بسوئے ماکہ
 جہارت از ضمیر است و زیادہ کرد صاحب بیضاوی جہارت
 کشاف لفظ عند ذبحہ را برائے بیان طایر است یا سبب است کہ
 مستفاد از باب است بر پس لفظ عند ذبحہ بدل از بہ است یا
 عطف بیان۔ و الجہاد و الجہاد فی قولہ للضمیر متعلق است بر ذبح
 وحلی ہذا معنی رفع الصوت للضمیر این کہ ذکر کردہ شود
 اسم ضمیر بوقت ذبح و اس معنی موافق تفسیر الکواشی و کتاب المغنۃ
 تاج بیہقی است و غیر ذل برود ومعنی وما اهل بہ لغیر اللہ
 آواز کردہ شود بغیر اسم اللہ در وقت ذبح انتہی۔ ترجمہ:

و اهل ضیقین ہوا یعوذ باللہ من شرم الذبح و انفسہا و عن سبب کثرت
 انفسہا لآباء باقی بیت کو بندوں کے اعمال کی محبت اور فاسقین تعلما
 کوئی دخل نہیں۔ اس عبادات خاصہ اور اسلام میں نیت کا اعتبار
 ہے۔ اسی طرح اشیا کی محبت اور حرمت میں بھی نیت کا کوئی تعلق
 نہیں مخصوص اس چیز میں جس میں فقط ذکر سال کا حکم ہو جیسا کہ
 ماضی فیہ میں کیونکہ کھجور کے الفاظ بغیر نیت کے زبان پر جاری
 کیے جائیں یا ناکہ ارادہ سے کھجور حرام نہیں ہو جاتا۔ اسی طرح اولہ
 صالح کے ارادہ سے یا ذرا غفلت قلب کے خیال سے محفل نہیں ہو
 سکتا یا شراب قوت علی الصلوۃ کی نیت سے یا فدا کی غرض سے
 پینا محفل نہیں ہے۔ الامال بالاثبات کی حدیث ضعف مضاف اور
 تخصیص پر محمول ہے یعنی ثواب اللہ مال بالاثبات جیسا کہ کتب
 اصول اور فروع میں ثابت ہو چکا ہے۔ یقیناً مفتی حضرت نے ذبح
 مذکورہ کو ان جانوروں میں داخل کیا ہے جن کی ذبح سے تقرب
 الی فی اللہ مقصود ہو۔ اور یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ ذبح مذکورہ
 ان میں ہوا اہل بہ لغیر اللہ میں پروردگار نہیں۔ اس آیت
 وما اهل بہ لغیر اللہ کی تحقیق ضروری چیز معلوم ہوتی ہے انتہی
 ہمیں اس کی توفیق بخشنے۔ واضح ہو کہ وما اهل بہ لغیر اللہ کا معنی
 لغت اور تفاسیر میں رفع الصوت عند الذبح باسم غیر اللہ ہے خواہ
 وہ غیر نیت ہو یا نیت ہو یا کوئی اور یہ معنی امام ابو حنیفہ اور امام شافعی و
 مالک رضی اللہ عنہم کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ مراح میں ہے۔
 اهل والتسمیۃ علی الذبح یعنی ذبح پر بسم اللہ کے ساتھ آواز
 بلند کی گئی۔ قولہ تعالیٰ وما اهل بہ لغیر اللہ۔ اس میں پروردگار تعالیٰ
 کے نام کے سوا آواز بلند کی جائے۔ واصل اس کا معنی محفل آواز بلند
 کرنا ہے۔ احک۔ تفسیر بیضاوی میں ہے ما اهل بہ لغیر اللہ یعنی
 جس پر ذبح کے وقت بُت کا نام لیا جاوے۔ احک۔ اسی طرح مالک
 جلالین، تفسیر حسینی وغیرہم تفسیر متداولہ میں مذکور ہے۔ بیضاوی کے
 حاشیہ پر رد نامہ الحکم صاحب لکھتے ہیں کہ بہ اور ذبحہ کی دونوں
 ضمیریں لفظ مآ کی طرف راجع ہوں گی جس سے ذبح مراد ہے۔ علامہ
 بیضاوی نے کشاف کی جہارت پر عند ذبحہ کا لفظ زیادہ کیا ہے

جس کا مقصد بابت یا بابت بیان کرنا ہے جو بہ کی بات سے
ماصل ہو رہی ہے لہذا عند ذبحہ کا لفظ بہ سے بل یا عطف
بیان واقع ہوگا۔ اور المصنوع کے جاور مجرور واقع کے متعلق ہوں گے
اس بنا پر معنی ہوگا فاعل الصوت للمصنوع یعنی ذبح کے وقت
بُت کا نام ذکر کرنا۔ یہ معنی تفسیر الکواشی اور تاج بیہقی کی کتاب اللغۃ
کے بالکل موافق ہے۔

اب آیت کا معنی یہ ہوگا کہ وہ ذبیحہ حرام ہے جس پر ذبح کے وقت
غیر خدا کا نام بلند کیا جائے۔ مندرجہ بالا تحقیق پر نظر ڈالنے سے واضح
ہو جائے کہ مولانا عبد العزیز صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں جو
لکھا ہے کہ وہ جانور حرام ہے جسے غیر خدا کے ساتھ منسوب اور شہود
کیا جائے؛

یہ تفسیر باریک بینی سے اور تفسیر تبارک اور درکتب لغت کے صراحت
مخالف ہے اور کاغذ سیاہ کرنے کے علاوہ کچھ بھی نہیں درج ملاتا
کی غلطی کا مشاغلہ اللہ میں اللہ کو قلیل یا تلیک یا اختصاص کے
یہ فرض کر لینا ہے اور یہ سو ہے بلکہ یہ اھل کا مفعول ہے مگر
انہیں یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اگر لام کو اختصاص یا تلیک کے لیے
بنایا جائے تو لازم آئے گا کہ وہ جانور جس پر اللہ تعالیٰ کا نام غیر کے ساتھ
شریک کر کے لیا جائے حرام نہ ہو حالانکہ وہ حرام ہے جیسا کہ ہلایہ
وغیرہ میں مذکور ہے تبصرہ الرحمن میں ہے کہ اگر ذابح نے غیر کے نام
کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا نام بھی لے لیا تو پاک اور بخیر دونوں چیزیں یکس
میں گھڑ گئی ہیں اور ایک نجاست موت کی وجہ سے بھی اس جانور
میں ماحصل ہے اور اگر فقط غیر خدا کا نام لیا تو موت کی نجاست پر اور
نجاست زیادہ ہو گئی۔ اھک۔

تفسیر درخت شوش علامہ سیوطی نے لکھا ہے کہ ابن منذر نے ابن عباس
رضی اللہ عنہما سے سنا کہ اھل کا معنی ذبح نقل کیا ہے اسی طرح
ابن جریر نے ابن عباس سے سنا کہ اھل یہ کی تفسیر میں ما اھل
للمطہریت ذکر کیا ہے اور ابن ابی حاتم نے مجاہد سے ما اھل

پس معنی آئے کہ یہ چیزیں خواہ شدہ کہ حرام است ذبح کر آواز
بلند کر دے شود بنام غیر اللہ در وقت ذبح آں واذا علمت معنی
الایۃ علی ما قالہ البیضاوی و معنی مطہرۃ للنفاس لیسیر
واللغۃ عرفت ان ما کتبہ میکانہ الحافظ الحدیث عبد العزیز
الدعولوی فی تفسیرہ عند قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ
وماصل ما فیہ حرام است جانور سے کشتور و منسوب کردہ شود جائے
غیر خدا تفسیر میں عند نفسه و مخالف للنفاس لیسیر واللغۃ
وتسید للاذواق لاخیر و معنی غلطہ عمل الاھل فی قولہ
تعالیٰ لغیر اللہ ص التعلیل اول التعلیل والاختصاص وهو سہو
قاصی بل ہی مفعول لاهل کما مر و تلویذ رائے ذاک ان اللام
للتعلیل او الاختصاص یلزم ان لا یكون حراما ما ذابحہ
بشرکۃ لیسوی اللہ معہ انہ حرام کہ کافی اللہ الایۃ وغیرہ و
فی تبصیر الوحن و ما اھل بہ لغیر اللہ فانه ان ذکر معہ
اسم اللہ فقد عارض للظہر فیہ المتجسس مع نجاستہ
بالدوت وان تلویذ کو فقد زید فی ترجمہ المتعلیٰ و فی تفسیر
الدائم الشوری و تلویذ علی قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ
اخرج ابن المنذر عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ وما اھل
قال ذبح و اخرج ابن جریر عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ
وما اھل بہ لغیر اللہ یعنی ما اھل للمطہرۃ و اخرج
ابن ابی حاتم عن مجاہد و ما اھل قال ما ذبح لغیر اللہ
واخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ و ما اھل بہ لغیر اللہ

يقول ما ذكر عليه اسو غير الله انتهى

ای ملاذ بخیر لغیر اللہ کہا ہے۔ ابن ابی حاتم نے ابی العالیہ سے
ما اهل ای ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ روایت کیا ہے اھک
لہذا مولانا محدث دہلوی صاحب کا اپنی تفسیر میں یہ کہنا کہ
اہل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا دبا عرب کی لغت اور عرف کے
بالکل خلاف ہے اور عرب کے کسی شعر یا عبارت میں اہل یا
ذبح یا اہمال نہیں ہوا۔ مندرجہ بالا احادیث کے مخالف ہوگا۔
بہر حال ذبح کے حاشیہ سے بالکل واضح ہو چکا ہے کہ ملاذ جو اور
ما اهل بطور اغیث اور ملاذ بخیر لغیر اللہ کا معنی جیسا کہ مندرجہ
بال احادیث میں واقع ہے۔ ملاذ کو علیہ اسم غیر اللہ ہوگا۔
جیسا کہ ابن ابی حاتم نے نقل کیا ہے۔ اور یہی معلوم ہو گیا کہ لغت اور
تفسیر میں تیت کا کہیں بھی ذکر نہیں لیکن مولانا محدث نے چوں کہ
جنت اور جہنم کی حدیث پر دیکھی ہے۔ لہذا اس کی عبارت
خطا کر تیت میں نقل کر کے بخیر کو ان غلطی سے قطع کرنا
چوں کہ حق عرض تحقیق پر پہنچ جائے۔ فاقول وباللہ التوفیق
ومنہ التوفیق۔

قوله: ذبح کی جنت و جہنم کی مدار فایک کی قصد و نیت پر
موقوف ہے۔ اگر تقرب الی اللہ کے ارادہ سے یا کھانے کے لیے یا
تجارت اور دیگر امور میں یا بے ذبح کر کے تو حلال ہے ورنہ حرام
ہے۔ اھک

جواب: یہ قرآن کے برخلاف ہے جیسا کہ ہم پہلے مباحث
کر چکے ہیں کیونکہ ذبح مذکورہ تقرب الی اللہ کے لیے ہے اس معنی
کے لحاظ سے جس پر فقہاء کا اتفاق ہو چکا ہے۔ علاوہ ازیں فیجہ کورہ
اور تجارت وغیرہ کے لیے جو بالذبح ذبح کیے جاتے ہیں یہ سب منکر
صاحب (رحمہ اللہ) نے صاحب (رحمہ اللہ) کی تفسیر کے مطابق اہل ربہ
یعنی اللہ میں معنی سب پر فریضہ کا نام نہ کیا جاتا ہے کہا جاتا ہے
کہ مہمان کے لیے ذبح کر رہے ہیں۔ فلاں مولوی صاحب کی دھوا
سے پھر ایک پر جنت کا حکم کرنے سے سب پر جنت کا حکم ہو جائے گا
خاتم المحدثین نے تفسیر فیض پوری کا جو حوالہ ذکر کیا ہے قل العلماء
لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ

فما قال ذالک المحدث فی تفسیرہ و اھل را
بر ذبح حمل کردن خلاف لغت و عرف است ہرگز اہل را
لغت عرب و عرف اس دیار و اس وقت بمعنی ذبح یا ذبح
شعر و عبارت انتہی بالفاظہ عن لغت لتلک الاحادیث و صنفی
علی السہو عنہا وقد عرفت من حاشیۃ الیضادی ان
معنی ما ذبح و ما اھل للظواغیث و ما ذبح لغیر اللہ کما یقع
فی تلک الاحادیث ہو ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ کما
اندرجہ ابن ابی حاتم و عرفت ان النیۃ لا تعرض لہا فی
الایۃ و التفسیر و لما دار ذلک الحدیث لاجل و الحرمۃ
علی النیۃ فی جواب ہذا الاستفسار اور دت عبارت معلماً
بخط مبیناً من اغلیطہ لیست بقہ الحق علی عرض التحقيق
فاقول وباللہ التوفیق ومنہ التوفیق۔

قوله: ما حمل و جہنم پر قصد و نیت ذبح است اگر نیت
تقرب الی اللہ یا بے اہل خود یا بے تجارت و دیگر امور میں یا
ذبح کر کے تو حلال است و الا حرام۔

جواب: بخلاف الکتاب کہا عرفت لان الذبیحۃ
المذکورۃ لتقرب الی اللہ بالمعنی الذی تنفی علیہا الفقہاء
و لان الذبیحۃ المذکورۃ و الذبیحۃ للذبح جافا و الامور للبیحۃ
کلاھل بہ لغیر اللہ بالمعنی الذی ظہر ذلک المحیوب بہ
و حکو اھل یا حاکم اھل بالکل و ما تسک ذلک
المحیوب حدیث قال فی التفسیر النیسابوری تحت
قوله تعالیٰ و ما اھل بہ لغیر اللہ قال العلماء لو ان
مسلماً ذبح ذبیحۃ وقصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ
صار متلاً و ذبیحۃ ذبیحۃ مرتباً انتہی۔

صار من تبارک و ذبیحہ ذبیحہ مری۔ ام کہ

ماضیٰ فیہ سے خارج ہے۔ کیوں کہ تفسیر میں اس جانور کی
خومت بیان کی گئی ہے جو قریب الی الغیر کی نیت سے ذبح کیا
جائے۔ اور ذبیحہ مذکورہ جو جانور ایسا مال ثواب کے ارادہ سے
ذبح کیا جاتا ہے اس قسم سے نہیں جیسا کہ پہلے بیان کیا جا
چکا ہے۔

اسی طرح وہ نماز کی عبارت ذبح لفظ و ام الایہ و نحوہ
کو احید من العظماء الی آخرہ

عبارت الذخیرہ

و فضلی و اسمعیل لیس یکفر

تاک کے ساتھ استدلال کرنا بھی خارج از بحث ہے کیوں کہ یہ
سب کلام قریب الی الغیر میں ہے جیسا کہ الفذوق اور قورہ
انالاشی الظن بالسلو انہ یتقرب الی الادی بہن النحو
سے صراحت معلوم ہو رہا ہے۔ ورنہ قدوم امیر وغیرہ انور مباحث
سے ہے۔ لہذا مقرر صاحب کے نزدیک قدوم امیر کی ذبیحہ کس
طرح حرام ہو سکتی ہے علاوہ ان میں ذبح نماز کی عبارت سے بھی
معصوم ہوا کہ ہمان، ولیہ اور عرس کے لیے جو جانور ذبح کیا جاتا
ہے وہ قصاب کی ذبح کی طرح حلال ہے کیونکہ ان سب میں
ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہے اور نفع غیر کے لیے ایسا نہیں جیسا
کہ مقرر صاحب نے سمجھا ہے کہ یہ سب ذبايح انور مباح کے لیے
ہونے کی وجہ سے حلال ہیں۔ (فالظن الی اغالیط) اس کی عبارت
سے یہی معلوم ہو گیا کہ ذبیحہ مذکورہ کو حرام کہنے والا غلطی میں
مضللین میں داخل ہے۔ اسی طرح شبہ و نظائر اور مطالب المؤمنین

فلیس متاعن فیہ لان المذکور فی هذا النقص حرمۃ ما
قصید بذبحہ المقرب الی غیر اللہ و هذه الذبیحہ تلیست
لذلک كما امر راراً و کذلک یاراد عبارة الذر اللہ مختص
شرح تنویر الاضارہ بحرف قدوم الامیر و نحوہ کو احید من
العظماء یحرم لانه نهل به لغیر اللہ و ذکر اسم اللہ تعالیٰ
علیہ ولو بذبح الضیف لا یحرم لانه سنة الخلیل علیہ
السلام و اکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ و الفارق انہ ان
قد مہالیاً کل منہا کان لای یجوز و المنفعة للضيف و
للولیة اولیة و ان لو یقرب مہالیاً کل بل یدفع الی الغیر
کان یقظیو غیر اللہ نہ تحریم و مل یکفر قولان (ہذا زیع و شرح
و ہبانیہ قلت و فی صیل انیہ انہ یکفر و لای کفر لانا لا
نشی انظن بالسلو انہ یتقرب الی الادی بہن النحو و
نحوہ فی شرح الوہابیة عن الذخیرة و نظمہ فقال
فاعلہ جمہورہ و قال کافر

و فضلی و اسمعیل لیس یکفر

انتہی لان کلامہ فی المقرب الی غیر اللہ کما یتادی
علیہ قولہ و الفارق انہ و قولہ لانا لانی انظن بالسلم
انہ یتقرب الی الادی بہن النحو و لای قدوم امیر انور مباح
است پس چگونہ ذبیحہ برائے او حرام ہے نہ۔ عند ذلک
المجیب ایضاً و لعلک علمت من عبارة الذر للخصارات
کون الذبیحۃ للضيف و الولیة و الاعراس و لویہ و کذبیة
القصاب حل لانا انہا و انہا ذبیحۃ للہ لانا انہا ذبیحۃ
للاہ و للمباحۃ کما افہمہ ذلک المجیب فالظن الی اغالیط
و علمت ایضاً من عبارتہ ان المغنی بحرمۃ الذبیحۃ
المذکورۃ قد دخل فی الضالین المضللین و ان قبیل خارج
عن البحث است۔ ما قل ذلک المجیب من انہ و لکن
فی مطلب المؤمنین و الاشباہ و النظائر و فی الحدیث
لعل اللہ من ذبح لغیر اللہ رواہ احمد و ایضاً ملعون

من ذبح لغیر اللہ رواہ ابو داؤد وفي غرائب ابی عبد
 وبتار الفقیہ وکنز العباد انہ لا یجوز ذبح البقر والغنم
 عند البقر لقولہ علیہ السلام لا عقر فی الاسلام یعنی
 عند البقر ہذا فی سنن ابی داؤد وکنز الحجوز علی البناء
 یحیدلہ وعند شمس الدار لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ذبح عن ذباغ الجن بناء علی انہو یکومون وابطل النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم ذبحی عند لائہ لا کرام فی الذباغ
 لغیر اللہ تعالیٰ وقد مر معناه وسبق فی کلام الحبيب و
 عند البقر والبناء وعند الشراء للجن علی ان الذباغ
 للبناء وعند الشراء للجن مکرم لا انہا حرام کما فی
 کنز العباد وغیرہ وایراد ہذا الاحادیث فی افتاء حرمة
 الذبیحة للذکورة یدل علی غفلتہ من اقوال الفقہاء
 وعلیہا شرط للاقتداء کما تقرروا فیضاً انما نعنی النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم لا کرام والمسلمون لا یکومون لحد
 وان ما ینذرون لہ ویذبحون فانہو یہون ثواب
 الطعام لا ذلیلہ وغیرہ کمالہما ویزید بالتعجب
 لتعقلا تمسک الحبيب فی حرمة الذبیحة للذکورة
 بقولہ وھذا فی کتب الشافعیۃ کما قل النووی فی شرح
 مسلم فی تفسیر ما أخرجه من قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
 لعن اللہ من لعن والذ ولعن اللہ من ذبح لغیر اللہ
 واما الذبح لغیر اللہ فالمراد بہ ان یدبح سو غیر اللہ
 کمن ذبح للصنم أو للصلیب أو لموسیٰ وعیسیٰ علیہما
 السلام أو للعبۃ ونحو ذلک فکل هذا حرام ولا تحل
 ہذا الذبیحة سواء کان الذابح مسلماً أو نصرانیاً
 أو یھودیا کما نص علیہ الشافعی واتفق علیہ اصحابنا
 فان قصد مع ذلک تعظیم الذی یوم لغیر اللہ والعبادۃ
 لہ کان ذلک کفر فان کان الذابح مسلماً قبل ذلک صار
 بالذبح مرتداً و ذکر شیخہ ابراہیم المروزی من اصحابنا
 ان ما یدبح عند استقبال السلطان تقباً لہ انہ اذقی

و غیرہ کے حوالے اور حدیث لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ تا

نہی عن الذبح باغیر الجن تاک تمام حصہ خارج از بحث ہے
 کیونکہ ہماری کلام ذباغ لغیر اللہ میں نہیں کما مر مراراً
 باقی قرآن کے نزدیک ذبح کرنا یا بار بار بار بار اللہ کے وقت
 یا جنوں کے لیے ذبح کرنا مکروہ ہے جہاں نہیں کما فی کنز العباد
 وغیرہ۔

مندرجہ بالا احادیث سے دیکھ کر یہ ذکر کرنا مستلزم دل کرنا
 اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ فقہاء کے اقوال سے بالکل
 غافل ہیں اور فتوے کے لیے ان پر قطع ہو کر شرط ہے کما تقرروا
 فی مقصدہ ویشاء انھما صلی اللہ علیہ وسلم نے جنوں کے اکرام
 سے منع فرمایا ہے اور مسلمان غیر خدا کے اکرام کے لیے ہرگز ذبح
 نہیں کرتے بلکہ اس طعام کا ثواب اولیاء کی ارواح کو بخشنے ہیں
 جس طرح وہ اپنے مرنوں کے لیے خیرات وغیرہ کرتے ہیں۔
 سمجھو اور آدمی کے لیے زیادہ تعجب اس کو دلیل پر ہے جو
 خاتم الامم ہیں نے ہذا فی کتب الشافعیۃ کما قل النووی
 فی شرح المسلم فی تفسیر ما أخرجه من قولہ صلی اللہ
 علیہ وسلم لعن اللہ من لعن والذ ولعن اللہ من ذبح
 لغیر اللہ.....

لی قول الراغبی ومثل هذا لا یجوز التحريم ما ذکر عبارت

اهل بخاری بتحریمہ لائے مباحل بہ لغیر اللہ قال
 الرافعی هذا انما یذبحونه استبشارا للقدوم فیکون بعد
 الحقیقة تولادة المولد ومثل هذا لا یجوزی التحریم واللفظ
 لان المذکور فی کتاب الفیحة حرمة لاذ بحیة باسم غیر اللہ
 وحرمتها متفق عندنا فی حقیقة والشافعی والمالک
 والمردی بل بحیة هو المقرب فی غیر اللہ كما لا یخفی قوله
 فان قبل قوله تعالی وما لک ان لا تأکوا مما ذکر اسم اللہ علیہ
 وقد فصل لکم ما حرم علیکم الا الا اضطرتم لیه وکذا
 قوله فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ ان کنتم بالکم مؤمنین
 صریحا یناول ما قصد به التقرب الی غیر اللہ وغیرہ
 فیکون الحکم حالا لا یتناهل الا آیات عامة مخصصة
 بالنص الاخر وهو قوله تعالی فی سورة المائد حرمت
 علیکم المیتة والدم والحمل والخنزیر وما اهل لغیر اللہ
 به والمنخقة والموتودة والمتردية والطیسة وما اهل
 السبع الا ما ذکیرہ وما ذبح علی النصب فان لم یجلا
 خفی شاة و ذکر اسم اللہ علیہ لا یحل لہ لانه ذکر اسم
 اللہ علیہا وکذا اذا ذبح شاة علی نصب من الاصاب
 اوصی قبر من القبور وقصد به التقرب الی صاحب القبر
 اوصاحب النصب و ذکر اسم اللہ علیہ لا یحل بھن
 النص الصریح وما یحل ذلک علی قصد تقرب الی غیر
 اللہ وتغیر الطريق المشہور فی الذبح من استعمال الالة
 المحودة ونحو ذلک فعملنا انھا ای قوله وقد فصل لکم
 حوالہ صلی ما ذکر فی آیات الاخری کایة المائد وغیرہا
 وكان سبب نزول هذه الآية شبهة المشرکین حیث
 كانوا یقولون للمسلمین بطریق الإلزام انکم لا تأکلون
 المیتة وقد قلنا اللہ وتأکلون ما تقتلون بایدیکم وقد
 رجحتم مقتوکم صلی مقتول اللہ فاجاب اللہ تعالی عن
 ذلک بان المیتة لو یدکر معها اسم اللہ فلذلک حرمت
 وکذا الموتودة والمنخقة والمتردية لو نقص صلی الوجه

میں پیش کی ہے کیونکہ شوافع کی کتابوں میں ان جانوروں کی حرمت
 بیان کی گئی ہے جو غیر خدا کے نام کے ساتھ ذبح کیے جاتے ہیں اور
 ایسے جانوروں کی حرمت پر امام ابوحنیفہ، شافعی، مالک و سبغی ہیں
 (ابن شوافع کی خصوصیت کے ساتھ یہ عمل بیان کرنا اور پھر شافعی کے
 قول کو نقل کرنا جو مراد مسئل کے خلاف ہے یہ عجیب)

قوله فان قبل قوله تعالی وما لک ان لا تأکوا مما ذکر اسم اللہ علیہ
 اللہ علیہ سے کر

العاذون فيه من الله فحُرمَت وما قُتلنا ولا بئنا لنما
 صار حلالاً لأن قتلها وقع باذن الله وبالوجه الشرع
 بحديث يخرج منه الدم للسفر ومعه ذكر اسم الله
 فتحليل هذا وتحريم ذلك غير التعظيم لاه الله واما
 حديث القتل مغالطته وهيمه لان الكل مقتول الله
 سواء كان بايد بنا او بايدى غيرنا وماتت حقت انفسها
 الا وهات عندنا الا بالان الله قال تعالى الله يتوفى الا
 نفس حين موتها ولذلك اجمع اهل السنة والجماعة
 على ان المقتول ميت لاجله هذا والله اعلم تطويل
 بلاطش لا لا نقول بتعميم الآية بل خصصة وبعد
 التخصيص لا يبيح المذكورة داخله في الآية لانها
 ليست ميتة ولا دم ولا لحم ولا خير ولا ما اهل الغير
 الله به ولا منصفه ولا موقودة ولا متدوية ولا نظيفة
 ولا ما اكل السبع ولا ما يجوز على النصب ولا ما قصد به
 التقرب الى غير الله وهو لا يجوز لاختفاء بحرمتها
 تدخل فيما قصد به التقرب الى غير الله وما اهل الغير
 الله به وقد تقر ان السكوت في معرض البيان يفيد الحصر
 فظهر ان المحرمات منحصرة في المذكورات في الكتاب السنة
 واقول المجتهدان والزيادة عليها الختلاف ملة والذبيحة
 للمذكورة ليست داخله في شئ منها كما لا يخفى وكذا قوله
 ما وقع في البيضاوى وغيره من التفسير انهم قالوا وما
 اهل به اى ما رفع الصوت به عنه ذبحهم لئلا يمتنع على
 جدى علاه لشركين في ذلك الزمان ولذا هو في روافي
 التفسير القد يمتنع ما ذكر اسوق غير الله عليه وبين ما
 قصد به التقرب الى غير الله لان الشركي ذلك الثمان
 كانوا مخلصين في الكفر وكانوا اذا قصدوا التقرب بذبيحة
 الى غير الله ذكروا عليها عند الذبح اسود ذلك الغير بخلاف
 مشركي المسلمين فانهم يخلطون بين الكفر والاسلام
 فيقصدون التقرب بالذبح الى غير الله ويذكرون اسم الله

ولذا اجمع اهل السنة والجماعة على ان المقتول ميت
 لاجله كما تطويل باطل ہے کیونکہ ہم آیت ما اهل به کو عام
 نہیں کہتے بلکہ مختصہ کہتے ہیں اور تفسیر کے بعد ذبیحہ مذکورہ آیت
 میں داخل ہے کیونکہ ذوقہ میت ہے نہ خون ہے نہ سور کا گوشت
 وغیرہ الخ

کما هو ظاهر۔ پس اس فتویٰ کے بعد ذبیحہ مذکورہ ما اهل به
 لغیر الله اور ما قصد به التقرب الى غیرہ میں داخل ہو جائے گی
 اور اپنی جگہ پر یہ اصول کہ بیان کے وقت یہاں غرض ہو جائے بیان کے
 مراد ہوا ہے یعنی السکوت فی معرض البیان بیان صحرا
 فائدہ دے گا۔ لہذا تحریرات وہی ہوں گے جن کا قرآن کریم اسنت
 نبوی اور اقوال مجتہدین میں ہے۔ مذکورہ تحریرات کے علاوہ کوئی اور
 قلم زیادہ کرنا یا احتراز فی الدین ہے کیونکہ ذبیحہ مذکورہ ان شایین
 بجز داخل نہیں اسی طرح قولہ ما وقع فی البیضاوی الزام اسواء
 مذکورہ سوال الله علیہ عند مرار السکین امر لا یجی خارج البحث
 ہے۔

عليها وقت الذبح فلا هلأ كفر صريح والثاني كفر صريح صورة
الاسلام وانما يعتقدهون ان لا طريق للذبح الا هذا سواء كان
الذبح لله او لغير الله وقد يجري هذه العادة في زماننا
ايضا فانهم يشهدون ان فلان ايد ذبح بقرة واجل السنين
احسن كي يهتلا سوا او ذكروا سوا الله عند امرار المسلمين

اهل الان كتاب ربنا هو الذي نزل في مقابلة المشركين
والمسلمون لا يتقربون بذبح يهيم الى غير الله لانهم ياكلون
لحومها ويقولون بان معنى التقرب الى غير الله تشهير بالحق
باسم غير الله ايضا من خواتمه نعوذ صاحب البعثة
لنصفهم مقام غير الله تشبها على ان المقصود بان خطاب هم
المشركون لانهم كانوا يستحقون هذه الامور وليس لمراد
تخصيص الغدير به على ما ذهب اليه عطاء مكيول
والحسن والشعبي وسعيد ابن السيب حديثا باحوا
ذبيحة النصارى لاذ اسمى عليها باسم المسيح كانه خلاف
مذهب الامة ملك وابو حنيفة والشافعي فانهم
اتفقوا على حرمتها اعلا بظاهر النص فانظر كيف قطعوا
دابر النية في حل الذبيحة وحرمتها والا فكيف

لنقول ان يذبح على القاع والذبيحة في مقابل من الاشياء
والظواهر ونظرا الى شرط الذبح كونه على النية لا ان يذبح في الزمة
مطلقا ولا كيف يحكمون بحرمه الذبيحة نقد وهو القادح لا يستل
حرمتها الاجل ذكروا ان الله عند ذبحه هو الذابع اسم الله تعالى
لاننا نقول يا باه قولهم لو ان مسلما بذبح ذبيحة او ذبحه وذبحه لفت
الامير ونحوه كواحد من العباد لم يجره لان ما هل فيه الله ولو ذكر
اسم الله تعالى عليه وعلى فرض عدم الاداء قوله تعالى وما ذبح على
النصب بطل ما ذبح سليمان الجمل ونفسا لا سابق تصريح في ان
موجب الحرمة هو قصص الذبح لم يقطع قوله لا ذكروا اسم الله تعالى
وهو موجود ههنا ١٤

لننظر في القاعه المذكورة حتى يثبت لنا وجه
الاتفاق - ارمؤقت

كيونكر ان كرم مشركين کے مقابلہ کے لیے نازل ہوا ہے اور مسلمان
برگزیر خدا کے قرب کے لیے جانور ذبح نہیں کرتے کیونکہ وہ اسی
جانور کا گوشت کھاتے ہیں۔ باقی تقرب الی غیر کا یہ معنی کہ اس کا
پرغیر ذکا نام شکر کیا جائے یہ بھی مولانا محدث کے احترامات
سے ہے۔ اور یسناوی نے لغیر اللہ کا معنی المصنم اسی مقصد
پر تنبیہ کے لیے کیا ہے کہ آیت میں خطاب مشرکین کے لیے
ہے کیونکہ مشرکین ہی بن اشیا کو حلال سمجھتے تھے نہ اس لیے کہ
لغیر اللہ عام ہے اور لغصنم سے تخصیص مراد ہے جیسا کہ عطا
اور محمل۔

حسن اشجی، مسیحی، مانیت وغیرہ کا مذہب ہے۔ ان حضرات
نے نصرانی کی ذبیحہ کو جس پر اس نے عیسیٰ علیہ السلام کا نام لیا ہے
حلال کہا ہے۔ امام مالک، شافعی اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ

نے ہاں ٹھیک ہے لیکن اس کی مدار اس قاعدہ پر ہے جو ہم پہلے اشیا
والنظر اسے نقل کر چکے ہیں۔ اور ذبح کی شرط ذکر ہے پر ہے
ہیں لیے نہیں کہ مطہریت کا کوئی دخل نہیں۔ ورنہ ختمہ پیرت و
امیر کی ذبیحہ کو کون حرام کہتے۔ باقی جواب و بنا کہ اس ذبیحہ پر فریضہ کا
نام تھا یا اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ لیا گیا ہے یہ غلط ہے کیونکہ کولن
مسلمان ذبیحہ الذکا قول اور ذبح و نقد کا ہر الذبیحہ عربی اس
معنی سے نکال کر رہی ہیں۔ اور اگر بالفرض یہ عربی اس سے آتی نہ
ہو بل بھی ماذبح علی النصب کی جو تفسیر علامہ سلیمان جمل سے ہم
نقل کر چکے ہیں وہ تصریح ہے کہ قرب ذبیحہ کی علت تعظیم لغیر اللہ کی
قصد ہے نہ تعظیم اللہ کا نام لینا اور ذبیحہ نصرانی میں تعظیم لغیر اللہ نہ ہے۔
لے قاعدہ مذکورہ کو اسی طرح دیکھ لے تاکہ تجھے اتفاق کی وجہ معلوم

ہو جائے۔ مؤلف

اتفق الائمة الثلاثة على حرمة الذبيحة باسم المسيح
لان الصلواتى يعنى بالمسيح الله وقل ان الله هو المسيح
ابن مريم فافهموا ما قول له وما وقع في الهداية ويكة
ان يذكركم اسم الله تعالى شيئاً آخر وهوان يقول عند
الذبح اللهم من فلان وهذا ثلث مسائل احد هان
يذكر موصلاً لامعطوفاً فتركه ولا يحرم الذبيحة وهو
المراد بما قال وتطيره ان يقول بسم الله محمد رسول
الله لان الشراكة لو توجد فلو يكن الذبح واقع الله الا انه
يكمل لوجود القرآن صورة في صورة بصورة المحرم والآية
ان يذكركم موصلاً على وجه العطف والشراكة بان يقول
بسم الله واسم فلان او يقول بسم الله وفلان او
بسم الله ومحمد رسول الله بكمل الدال ففهم الذبيحة
لانه اهل به لغير الله - والثالثة ان يقول مفصلاً عنه
صورة ومعنى بان يقول قبل التسمية وقل ان يضع
الذبيحة ويعلق الذبح وهذا لا بأس به لما روى ان
النبي صلى الله عليه واله وسلم قال بعد الذبح اللهم
تقبل هذه من امة محمد ممن شهد بك بالوحدانية
وفى بالبرغ والشروط والذكر الخالص المجد على ما
قال ابن مسعود رضي الله عنه جرد التسمية التخلي
ما في الهداية صريح فيما ذكرنا من ان قصد التقرب
الى غير الله محرم للذبيحة سواء كان بطريق الاستقلال
او بطريق الشراكة فعولوا ذكرنا ذكرنا مجرداً من غير
قصد التقرب الى غير الله ففيه تفصيل فان ذكر
موصلاً لامعطوفاً يكره مثلاً ان يقول بسم الله محمد
رسول الله والله تقبل من فلان ولا يحرم الذبيحة
لعدم قصد التقرب اليه وانما ذكره لاجل مشابهته
في ذلك بذكر اسم غير الله بقصد التقرب ولو ذكره
معطوفاً فمحرم ايضا وان لم يكن فيه معنى التقرب لكنه
صريح في الشراكة والصريح لا يحتاج الى الدنية واذا ذكر

كف ذبيح كغلاف ہے کیونکہ اگر کلام اس جانور کی حرمت
پر متفق ہیں ظاہر نص کی وجہ سے اب خیال کرو کہ اس شخص کا
اتفاق دلیل ہے اس بات پر کہ نیت کو عملت و حرمت ذبیح میں
کوئی دخل نہیں کیونکہ نصرا نیسی علیہ السلام کو خدا سمجھے ہیں۔ اللہ
تعالیٰ فرماتے ہیں۔ ان الله هو المسيح ابن مريم قوله ما
وقع في الهداية ويكة ان يذكركم اسم الله تعالى
شيئاً آخر..... تا

مفصولاً لا بطريق العطف ولا بطريق الوصل لا تكره
 كالتعريف لا تنفاه للشبهة صورة ومعنى مثلاً ان يقول
 بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله من غير
 قصد التقرب الى غير الله واذ عرفت معنى هذا الكلام
 عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة فيما اذا لم
 يكن المذکور مقروناً بقصد التقرب الى الذی یقبل ذکره مجرداً
 ففیو بمعزل عن مسئلة الموضوعه فیم القصد بالتقرب
 الى غیر الله فانها احرام مطلقاً وعرفت ايضا ان ما وقع
 فی التفسیر لاحدی من تفریم قوله علی ما وقع فی الهدایة
 ونقله فی ذلك التفسیر كما ذكرناه هو قوله ومن ههنا
 صلوان البقرة المذورة للاولیاء كما هو الیسوی زماننا
 حلال طیب لانه لو ذکر بسم غیر الله وقت الذبح وان
 كانوا یذرونها لهم وانما یبني علی الغفلة عن قول
 صاحب الهدایة وهو قوله والثالثة ان یقول مفصولاً
 عنه صورة أو معنی ان فان الانفصال المعنوی کیف
 يتصور اذا كان النذر للاولیاء فانه عین التقرب الیه
 فینهم دأمة الى وقت الذبح فلا انفصال معنی اصلاً لما
 تقر فی قواعد الفقه من استلام النية الى احوال العمل
 وايضا یبني علی عدم الفرق بین ذکر الجود الذی وضع
 صاحب الهدایة مسئلة فيه و بین ما قصد به التقرب
 الى غیر الذی وضع المسئلة فيه واین خلا من ذلك
 فمبني علی الغفلة عن معنی التقرب الى غیر الله وتوهم
 دخول البقرة المذورة فیما قصد به بجه التقرب الی
 غیر الله ونیس لك لاخبر ما يكون من حرمها ویجوز ثوابها
 لهم وان بعض الظن انما واستداه النية اسماء كون
 اذا لم یوجد المانی وههنا قد وجد المانی وهو ذکر الله
 صالحة و عن قول صاحب الهدایة ان یقول قبل التسمية
 وقيل ان یضجعه الذبیحة فی تفسیر قوله صورة ومعنی
 الا ترى ان احداً اعتق او طفق او اقر او باع واستثنی

تأمنی علی الغفلة عن معنی التقرب الى غیر الله كما تمام عند
 كما مقصداً و یجوز ان کرنا به جو تقرب لغير الله کے
 لیے ذبح کی جائے اور و لانا کو تو ہم تو اس کے بقرة مندور ہی ان
 محرمات میں داخل ہے کیونکہ اس سے بھی تقرب الى غیر الله مقصود
 ہوتا ہے حالانکہ در حقیقت ایسا نہیں ہے کیونکہ وہ ان جانوروں
 کا گوشت کھاتے ہیں اور ثواب اولیاء اللہ کی روح کو بخشنے ہیں
 بغیر ذیل اور قرینہ صریح سلمان پر اگلمان کرنا جائز ہے۔ قولہ ان
 بعض الظن انما وقت کا دوام اس وقت ہوتا کہ اس کا

بالقلب یعنی اعتقاد و طلاقاً و لفظاً و بعداً مجرد لفظاً و معنی
 فلهذا لا يرثه في الاحكام فكنا هنا والعاقلة بكنية الإشارة
 ولفظ القصر على هذا القدر من بيان اضابطه ولا يخفى على
 المتأمل اضابطه المذكورة وادلة حلها الغير المذكورة
 والله الموفق للصواب ويهدي من يشاء الى صراط
 مستقيم واليه المرجع والمآب ۛ

منافی اور مخالف و موجود نہ ہونا اور یہاں ذبح کے وقت اللہ کا
 نام لینا موجود ہے صاحب ہدایہ کا صورتہ اور معنای تفسیر میں
 کہنا کہ رسم اللہ پڑھنے سے پہلے غیر خدا کا نام پکارے یا زمین پر
 پھیلانے سے پہلے تو اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق ہمتان
 اقرار بیع وغیرہ میں دل میں استنار کا ارادہ کرنے سے بھی
 لفظاً اور معنی طلاق ہمتان اقرار وغیرہ باقی رہیں گے۔ اور
 ان الفاظ کا اطلاق صحیح رہے گا۔ لہذا معلوم ہوا کہ نیت کا جس
 طرح احکام میں کوئی اثر نہیں اسی طرح یہاں بھی نہ ہوگا۔ ہم
 نے بہت سی غلطیوں کا بیان اور جہالت کے دلائل بھی ترک کر
 دیے ہیں کیونکہ عاقل کو اشارہ کافی ہے واللہ الموفق
 للصواب ويهدي من يشاء الى صراط مستقيم واليه
 المرجع والمآب۔ ۛ

جواب الجواب

اعترافات مذکورہ از مولانا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

قولہ: ذابح غیر نادی باشد۔ اقول: ذابح نماز پڑھنے والا نہیں ہادی و نائب اویں نیست مگر ذابح و متب در جن و حضرت تاثیر فرماید کہ دکانی الاضحية۔ قولہ و ما قصد به التقرب الی غیر اللہ تخصیص هذا المقرب لویضت بالکتاب الا اذا حصل قوله تعالى وما اهل لغیر اللہ به علیہ فیکون ذکیرا شکرا ولا بالنسبة الا اذا حصل قوله ملعون من ذبح لغیر اللہ علی هذا لکن فیہ لکنه لا یدل علی حرمة الذبح بل علی حرمة الذبح کما اذا ذبح لغيره مفسوۃ وضمن فیہا قولہ و اهل المخصص یتناول افراد الباقية و لو ظنا اقول لکن یجوز فیہ التخصیص لکن لا لکن فیہ مثل اخبار الاحاد و قیاسات المجتہدین المؤدیة الی تحریمها فلا یفید ثلاثة الایة و التمسک بہا فی معارضة قیاساتہو قولہ اما ندیم دخولها فیما سوی قصد به التقرب الی غیر اللہ فظاہر اقول: هذا قدوش لان ما اهل به لغیر اللہ

قولہ: ذابح نادر شخص ہے اور غیر خدا کا نام نہ پکارتے والا اور ذابح اقول: ذابح کرنے والا نہ پکارتے والے کا ذابح یا نائب ہی ہوتا ہے۔ لہذا مگر ذابح اور متب کی نسبت جلت اور حضرت ذبیح میں ذکر اگر کرے گی جیسا کہ قرآنی کے ذابح میں ذابح یا نائب ہوتا ہے صاحب خیمہ کا۔ قولہ و ما قصد به التقرب الی غیر اللہ خصوصیات میں سے ہے۔ اقول: اس فرد کی تخصیص قرآن سے تو ثابت نہیں ہوتی۔ بل اگر ما اهل به لغیر اللہ کو اس معنی پر حمل کیا جائے لیکن پھر اس کا ذکر یعنی ما قصد به التقرب الی غیر اللہ کا مکرر محض ہو گا اور حدیث سے ثابت ہوتی ہے بل اگر مصلحتوں میں ذبح لغیر اللہ کو تقرب لغیر اللہ پر حمل کیا جائے لیکن پھر بھی یہ اعتراض باقی رہے گا کہ یہ حدیث مذکور کی حرمت پر دلالت نہیں کرتی بلکہ ذابح کی حرمت پر جیسا کہ کوئی شخص چھینی ہوئی بجری ذبح کرے اور اس کی قیمت دے کر کے۔ قولہ: علو مخصوص البعض اپنے باقی افراد کو شامل ہو سکتا ہے خواہ مخفی ہی کیوں نہ ہو اقول:

لہ اس حصہ متضمن است یا استعانت - ۱۲ - از مؤلف

لہ یہ صراحت استعانت کے ساتھ لکھ جائے گا یعنی تا جب خود ذابح کی مدد

کر رہا ہو تو پھر ذابح کس طرح نائب ہو سکے گا۔ ۱۶

لہ نزدیک نیست و نیست نے باشد۔ ۱۶ - از مؤلف

لہ خفیہ کے نزدیک نیست میں نیست جاری نہیں ہو سکتی۔ ۱۶

لہ یہ حکم ثبوت فقہ کے خلاف ہے۔ ان میں لکھا ہوا ہے کہ ایک بجری نے گائے مسلمان کے حوالے کر دی اور کہا کہ میرے بیٹے یعنی آگ کے لیے ذبح کر دو میں مسلمان نے خدا کا نام لے کر ذبح کی تو اس کا گوشت حلال ہو گا۔ کما مر۔ ۱۲

لہ یہ حکم است اطلاق ہے و کتب فقہیہ مذکورہ میں کا ذکر نہیں ملتا و کہ ہم مذکور مجوز دوست ذبح کنند مثل بنام خدا ذبح کر دو گوشت او حلال است کما مر۔ ۱۶

لہ ذبح خفیہ کی گائے یا مثلاً بیٹے میں اور قیاس مع العاقب ہی ہے کیونکہ خفیہ میں نیست شرط ہے اور یہاں شرط نہیں۔ ۱۲ - مؤلف

لہ یہ حکم ثبوت نہیں نیست و نیز قیاس مع العاقب است بلکہ ہون نیست شرط اور خفیہ بطلان ماضی فیہ۔ ۱۲ - از مؤلف

ان حصل علی ما قصد به التقرب الی غیر اللہ فعدم
دخولہ فیہ لیس بظاهر قولہ فلا تہ عبارة عن الیہ
التي یوقصد الی قولہ هذا لیس مدلول لغوی لقولہ مقصد
به التقرب الی غیر اللہ فلیس وجہ دلالة هذا اللفظ علی
هذا بل علی ما یفہوم و مد علی قائلہ کیف والظہیر یقصد
بہا التقرب الی اللہ ویقصد اکل لحصہ الیضا فاذا جمعت
قصد التقرب وقصد اکل فی التقرب الی اللہ ففی التقرب
الی الغیر اذنی

لیکن اس میں دلائل خفیہ کے ساتھ ان تخصیصات کے علاوہ کو
تخصیص میں بھی جاری ہو سکتی ہیں مثلاً اخبار الامام و جہت میں کے قیاساً
جو ذبیحہ مذکورہ کی تخریم پر دلالت کرتے ہیں لہذا قیاسات کے معائنہ
کے لیے آیت مذکورہ کی تلاوت کوئی فائدہ نہ دے گی۔ قولہ
ذبیحہ مذکورہ ان تخصیصات میں سے کسی میں بھی داخل نہیں کیا
ہو ظاہراً۔ اقول۔ یہ غرض ہے کہ چونکہ اگر ماہل بہ
لغیر اللہ کا معنی ماہل مقصد بہ التقرب الی الغیر کی جاتے تو
پھر یہ کہنا کہ ذبیحہ مذکورہ اس میں داخل نہیں ہے غیر ظاہر ہوگا۔ قولہ
اسی طرح ما قصد به التقرب الی الغیر میں بھی داخل نہیں کیا کہ
تقرب الی الغیر اس ذبیحہ پر مدنی آتا ہے جس کے ذبح سے کھانا
مقصود نہ ہو۔ اقول۔ یہ معنی ما قصد به التقرب الی الغیر کا
مدلول لغوی نہیں لہذا اس لفظ کی اس معنی پر دلالت کرنے کی فحشہ
بیان فرمائیے۔ ورنہ اس کا ذمہ دار کھنڈہ لاہوگا کیونکہ انہیں یعنی
قریبانی کے بغیر سے کھانا بھی مقصود ہوتا ہے اور تقرب الی اللہ بھی
لہذا جب تقرب الی اللہ اور کھانے کا ارادہ جمع ہو سکتے ہیں تو تقرب
الی الغیر اور کھانے کا ارادہ بطریق اطلاق جمع ہو سکتے ہیں۔

قولہ۔ بل قصد به الذبح الی الغیر اقول۔ وماذا اراد
بالذبح فلیسین حتی تکلم علیہ
قولہ۔ بذبح غیر اللہ اقول۔ لیکن لاینبہ التقرب به فی ذلك
الغیر بل بذبحه اکلہ وانما قصد به اکلہ ففعلہ ان عشاء التقرب

الذبح فلیسین حتی تکلم علیہ
قولہ۔ بذبح غیر اللہ اقول۔ لیکن لاینبہ التقرب به فی ذلك
الغیر بل بذبحه اکلہ وانما قصد به اکلہ ففعلہ ان عشاء التقرب

لہ نہیں بلکہ ظاہر ہے جیسا کہ حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب
مذراویا کے معنی میں فرمایا ہے۔

۱۲۔ دلالت کی وجہ یہ ہے کہ تقرب الی الغیر کی ذبیحہ کی حرمت ملا بہ
علی المنصب سے لا غرض ہے منصب پر ذبح کرنے والے یقیناً شریکین
ہوتے تھے اور ذبح سے ان کی قصد گوشت کھانے کی ہرگز نہیں ہوتی
تھی لہذا یہ معنی مدلول شریعی ہے اور فقہاء کے قول کی مدارجی اسی
معنی پر ہے۔ ۱۲

۱۳۔ قائل کی مراد اسی واضح ہو چکی ہے۔ ۱۳

لہ لابل عدم دخولہ فیہ ظاہر علی ما دلالت حکیم الامت شاہ ولی اللہ
فرمایا معنی الذبح والذبیحہ ۱۲

۱۳۔ وجہ دلالة ان حرمۃ الذبح والتقرب الی غیر اللہ ما فہوم
قولہ تعالیٰ وما ذبح علی المنصب والذبحون علیہا من ثلاثہ شریکین
ما فہوم یقصد من الذبح غیر ما ذبحوا علی شریعی وعلیہ مدار
قول الفقہاء والعارف ۱۲ ۱۳

۱۴۔ قائل کی مراد اسی واضح ہو چکی ہے۔ ۱۴

هذا ان الله لا يفرق بين الذبيحة بمعنى اذابة اللحم و
بين المذبح بمعنى الذبح والشحوص التي كان اذابة
اللحم لتقرب بها الى غير الله حرمت الذبيحة ومتى كان
اذابة اللحم والذبح والتقرب الى الغير بالاكل والاشبع حلت
الذبيحة لان الذبح عبارة عن اذابة لاص المذبح اى
الذى يحصل بعد اذابة من اللحوم والشحوص على هذا
قلت لا اشترى لحم من السوق واذبح بقرة لوشاة لاجل
ان يطبخ مرقا وطعاما ليطعم الفقرا ويحصل ثوابها
لروح فلان حلت بلا شهوة وعلمة هذه الازالة ان
لا يعين بقرة خاصة باسم ذلك الميت ولا يعلما بشيء
بل يكون عنده كل البقرة سواء في ان اللحم المذبح
من السوق والحاصل بعد اذابة البقرة سواء في وفاة الميت
قوله والفرق تحكم اقول قد علمت وجه الفرق فان هناك
الفرق انما هو لسوا الله من غير نية التقرب الى الغير بل ان
الاذابة بل اتصال ثواب اليه باطعامه الفقرا او اتصال
نفع اليه بالاكل كما في اولئك الذبائح كما في صورة النزع
الاذابة نفسها ما يتقرب به الى ذلك الغير - قوله
والكاتب اذا ذبح باسم المسيح لا يصل ولودبح باسم الله و
اراد به للمسيح مثل هذا القول عين من هذا القبيل بالحرمة
فانه يقول لو قال بصل بحضرة الناس الى تذبت ان
اذبح بقرة لله والاد بالله السيد اسم على اعتقاد الحولية
يحل ذبيحته لانه لا خلل في نيته بل هو اخلص النية
لله لكن اخطا في اعتقاد حلول الله في السيد اسم كماله
كالنصراني يعتقد حلول الله في المسيح حيث ان يقول
ان الله هو المسيح ابن مريم فخطا في المعنوي دون الفعولي

له المطابق لما في السراجية ان يقول لودبح باسم الله اسم
لا يصل ولودبح باسم الله و اراد به السيد اسم يحل -
از مؤلف

غير اذابة تقرب کے لیے نہیں ہوتا بل کھانے کے لیے ہوتا ہے تو
معلوم ہو گیا کہ اس کے اشتباہ کا نشانہ یہ ہے کہ وہ ذبح یعنی
اذابة اللحم یعنی خون گرانے کے لیے اور مذبح یعنی اللحم والشحم
(بعض گوشت سے) متفرق کے لیے ذبح کی جائے کے کر میان
فرق نہیں کر سکتا جب ذبح سے مقصود تقرب (الى الغير) کے لیے خون
گرانے ہو تو ذبح حرام ہو جائے ہے اور جب خون گرانے کا مقصد تقرب
کے لیے مقصود ہو لیکن غیر کے لیے صرف گوشت کھانے کا تقرب مراد
ہو تو ذبح حلال ہے کیونکہ ذبح عبادت ہے خون گرانے سے نہ
مذبح سے جو ذبح کے بعد گوشت اور چربی کی صورت میں ہو
ہے ہم نے اسی تفصیل کے ساتھ کہہ دیا تھا کہ اگر کوئی شخص
بازار سے گوشت خرید کر تا ہے یا گھر کی بری و خیر گوشت پکانے
کے لیے ذبح کر دے یا کوہ عام فقرا کو کھلا کر اس کا ثواب خالص
میت کی روح کو پہنچائے تو بلاشبہ حلال ہے لیکن ارادہ کی
نشانہ یہ ہے کہ کوئی جانور اس میت کے نام پر نہ کرے اور اس کو
کسی قسم کا نشانہ وغیرہ نہ لگائے بل کہ صرف جانور اس کے نزدیک لے
ہوں یعنی اس کے خیال میں افسانے نذر کے لیے بنا دے خرید یا
ہو گوشت اور گائے ذبح کی ہوئی کا گوشت مساوی ہوں - قوله
والفرق تحكم یعنی ولید وغیرہ کے جانور کو حلال کہنا اور ذبح نہ کرنا
کو حرام کہنا یہ فرق جو ہے بڑا ذلیل ہے - اقول ہم فرق بھی واضح
کر چکے ہیں کہ ولید اور رسول میں خون گرانے کا تقرب کے نام کے
ساتھ ہوتا ہے اور تقرب الى الغير کا ارادہ قطعاً نہیں ہوتا بلکہ فقرہ کو
کھانا یا اتصال ثواب مقصود ہوتا ہے اور صورت متنازع فیہ میں خون
گرانے ہی تقرب الى الغير کے ارادہ سے ہوتا ہے - قوله - عیسائی
جب کسی جانور کو بیٹے علیہ السلام کا نام لے کر ذبح کرے تو وہ جانور
حرام ہوگا اور اگر ذبح تو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر کرے مگر ارادہ عیسائی

نہ یہ کہ جس کے دل کے موافق ہے کہ اگر کوئی شخص میلاد کے نام کے
ساتھ ذبح کرے تو حلال نہ ہوگا اور اگر ذبح اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ
کرے اور ارادہ اس سے میلاد کا ہو تو حلال ہوگا - ۱۶

فَعَنَانُهُ سَقٌّ وَمَعُونُهُ بَاطِلٌ بِخِلَافٍ مَالُوقَاتٍ لِيُشَارِفَتْ
 اِنْ اَذْبَحَ بِقَرَّةٍ لِلْسَيِّدِ اَحْمَدَ كَبِيرِ فَانَهُ الْخَطَاةُ فِي الْعَنَوَانِ
 وَالْمَعْنُونِ مَعَاكُمُ الْوَذِيحُ الْمَصْرُوفُ اِنِّي بِاسْمِ الْمَسِيحِ۔

عید السلام کہ جو طلل ہے انا اقول۔ یہ عین قابلِ محرمات کا
 مذہب ہے کیونکہ ایک شخص لوگوں کے روبرو کہتا ہے کہ میں نے ارادہ
 کیا ہے کہ گناہ اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کروں اور دل میں سید
 احمد کبیر کا خیال ہے یعنی اللہ ہے مگر اس سید احمد کبیر ہے اس
 کا اعتقاد ہے کہ اللہ تعالیٰ سید احمد میں حلول کر گئے ہیں تو اس
 کی ذبیحہ بالکل حلال ہوگی کیونکہ اُس کی نیت میں کوئی خلل نہیں۔
 اُس کی نیت تو اللہ تعالیٰ کے لیے ہے مگر حلولیت کے اعتقاد میں
 اُس نے غلطی کھائی ہے جیسا کہ نصرانی کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ
 مسیح ابن مریم میں حلول کر گئے ہیں جیسا کہ وہ کہتا ہے ان اللہ
 هو المسیح ابن مریم تو اس کی خطا صرف محضوں میں ہے یعنی
 اُس کا عنوان حق ہے اور معنوں باطل بخلاف اُس شخص کے جو کہتا
 ہے کہ میں نے نصرانی ہے کہ سید احمد کبیر کے لیے ذبح کروں گا
 تو اُس نے معنوں اور محضوں دونوں میں غلطی کی ہے جیسا کہ نصرانی
 مسیح کا نام لے کر ذبح کرے۔

قولہ۔ اس عبادت سے بے سجدہ لوگوں کا ہر مرض منفع ہو گیا
 اقول۔ اُن کا ہر مرض منفع نہیں ہوگا کیونکہ نیت خبیثہ سے اُن کی
 مراد یہ ہے کہ عنوان میں خطا کرے نہ کہ معنوں میں غلطی واقع ہو جائے
 مثلاً معتزل کی ذبیحہ حلال ہوگی اللہ تعالیٰ کو افعال عباد کا خالق نہیں
 جانتا۔ اس طرح الفیضی کہہ دے کہ اللہ تعالیٰ پر بارگاہِ مجتہد ہے
 کیونکہ ان دونوں کی خطا معنوں میں ہے نہ عنوان میں۔

قولہ۔ صاحبِ ہدایہ فرماتے ہیں قیاسِ قرآن ہے کہ غیر خدا کا نام
 مضمناً ذکر کر کے اقول۔ اس عبادت کا محض نزاع کے ساتھ
 کوئی تعلق نہیں کیونکہ یہ مجرور زبان ذکر میں ہے جس میں نیت
 تقرب کا خیال قطعاً نہ ہو۔ اس صورت کی جلت میں بالکل کوئی
 جھگڑا نہیں جب ذبح سے پہلے یا بعد محض بقیتِ سلائی کے طور
 پر زبانِ پرفیہ کا نام جاری ہو گیا ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا انشاء اللہ
 تعالیٰ جھگڑا اس صورت میں ہے کہ تقرب کے ارادہ سے غیر کا نام
 لیا یا نام تو نہیں لیا لیکن نیت تقرب الی الغیر کی ہے اس کا ہر
 خود مولانا محمد الکریم ابن الفاضل سے کر رہے ہیں کہ ذکرِ مجربہ فاضل سے

قولہ۔ اس عبادت مندرجے شود قول قاصر اقول انیر عباد
 قول قاصر ان مندرجے نہ شود زیرا کہ مراد ایتان از نیت خبیثہ
 آنست کہ در عنوان مقرب الیہ خطا کند نہ کہ در معنوں خطا کند
 مثلاً صحیح معتزلے کہ اللہ تعالیٰ را خالق افعال نہ و اند و الفیضی
 کہ بدار بر خدا بخیر نہ کند حلال است زیرا کہ نہایت ایں ہا در عنوان
 است نہ در عنوان۔

قولہ۔ الہدایۃ والثالثہ ان یقول مفسد ولا عنہ صورۃ
 وصحۃ لقول ہذا لا یحق لہ بحال المنازع فانہ فی الذکر لللسانی
 المجرد عن نیتہ التقرب الی الغیر اورین کو وہی التقرب
 الی ذلک الغیر قد استوفی بہ حیث قال قولہ لان المراد
 بالذکر لخص المجرد لذلکر باللسان فقط فیہ خلل ظاہر
 لان مرادہ بالذکر لخص المجرد وان کان الذکر باللسان
 لکنہ اراد بالخصوص والتجرد عن مر ذکر الغیر لا خللہ عن
 النیت واما قول العنایۃ فی شرح قول الہدایۃ فلا یعلق لہ
 بحال المنازع اذ لا یشتک عاقل فی ان الماور بہ عن الذکر

هو ذكر اللسان الخاص المجرد عن ذلك الغير نعم محل
النزاع ما إذا ذكر اسم الله باللسان وأراد به التقرب
إلى الغير.

مؤلف حفظِ ربانی ذکر ہے : اور یہ بھی غلط ہے کہ جو کہ ذکرِ مجرب سے ان کی عبادت اورچیزِ ربانی ذکر کے لئے کس خالص اور جیسے مراد غیر کے ذکر سے غالی ہونا ہے نہ غیری تبت سے غالی ہونا باقی عنایہ کی تشریح بھی ! لکن عملِ نزع کے ساتھ میرے متعلق ہے کہ جو کہ اس بات میں تو کس عاقل کو شک نہیں کہ ذبح کے وقت صرف ذکرِ سانی کا حکم ہے جو غیر کے ذکر سے مجرب و جہاں عملِ نزع یہ ہے کہ زبان کے ساتھ تو حفظ اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرے اور دل میں ارادہ تہرب الی الغیر لاکرہتا ہو۔

قوله - وأما بقول المفسرين في قول العلامة ليقول هذا القول
بعارضه أقوال النجاة النفيد من الفقهاء كما سيأتي فليفت
يحتج بقول هذا القائل وحده وهو مخالفة بقول العلماء
الأكبر ومعهذا فقول حلال طيب محل اشكال إلا أن شك
في وقوع الاختلاف في حل هذه الذبيحة وتعارض الأدلة
ومتي كان كذلك كان محل الشبهة ومن عادة الفقهاء
أنه إذا شبه الحل والحرمه طلب جانب الحرمة
احتياطاً وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الحلال
يقن والحرام يترقن بينهما أمور مشبهات لا يعنها كثير
من الناس فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه
ومن وقع في الشبهات وقع في الحرام كراعي يترعى حول
الحصى يوشك أن يقع فيه -

قولہ بغیر میں سے عالم مفسر بحث اقول فقہائے
 بڑی حماقت اس مفسر کے قول کے خلاف ہے۔ لہذا تمنا ایک کتابی
 پرانے خطوط کا جب کہ وہ باقی علمائے کبار کے غوف ہو کہس طرح
 بحث ہو سکتی ہے علاوہ ازیں ان کا حلال طیب نہ کہنا بھی قابل
 مائل ہے کیونکہ اس مسئلہ کے غلبت فیہ ہونے سے لوگوں کی تفریق
 یعنی دھیمہ مذکور کی جلت اور حرمت کے بارے میں دو اہل متعارض
 میں لہذا شبہ پیدا ہو جائے گا اور فقہار کا قاعدہ ہے کہ حرمت اور
 حرمت شبہ ہو جائے اور حرمت کو احتیاطاً ترجیح ہو جی ہے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے حلال بھی ظاہر ہے اور حرام بھی
 اور دونوں کے درمیان بعض امور شبہ میں جن کو بہت سے لوگ
 نہیں جانتے لہذا جو شخص ان شہادت سے بچ گیا تو اس نے اپنا
 دین اور عزت بچالی اور جو شہادت میں داخل ہو گیا وہ حرام میں
 داخل ہو گیا جیسا کہ جو اوزیر چراگاہ کے کنارے پر چڑھا وہ ایک
 دن ضرور چراگاہ میں داخل ہو جائے گا۔

قولہ۔ وَاَلْبَرَاءُ اُولٰٓئِہِمْ اَشَدُّ کِبَرًا لِّہِمْ اَقُول۔ دریں عبارت لفظ ظلم و اذالت بوقوع شک و دحل انیس و ذبیحہ کہہ کر اندام متقی

۱۶ از موقوف
 طے ان کی طرف سے کو کچھ بھی بیان نہیں آیا۔ ۱۶
 طے یہاں شہادت کی جانب مروج ہے بلکہ باطل ہے کیونکہ اس
 کے دلائل باطل ہیں۔ ۱۶ موقوف

له لابل يطأ بته ١٢ از مؤلف
 طحويجي منه غثي ١٢
 ته هه ناياب الحرمة مرسوچه بل باطله بطلان دلاستها
 از مؤلف

لا اذ غور دن او منع نموده اند و اقوال مجتمعه فقہاء کہ فیما باندہ مقول
است بے شک ولایت پر حرمت سے کنندہ فلاخذ بها
اولیٰ لذلہ اقوال المتشاک۔

اقول اس عبارت میں علماء کا لفظ صراحت ولایت کر رہا ہے
کہ اس ذبیح کی حرمت میں شک ہے اسی لیے انہوں نے متقی اور
پرہیزگار کو کھانے سے منع فرمایا ہے۔ کثیر اتحاد فقہاء کے اقوال
جو بعد میں نقل کیے گئے ہیں ذبیحہ مذکورہ کی حرمت پر دال ہیں
لہذا ان کے ساتھ عمل کرنا اولیٰ ہے کیونکہ شک والے کا قول غیر
معتبر ہے۔

قولہ شیعہ کا فرطی بالجماع اقوال اور نقل خطاست نہرا کہ
شیعہ بالجماع کے کاغز نے گوید بلکہ درایش اختلاف است
علمائے مازہ بالانہ از حنفیہ کا فرغتہ اند و مصرین از حنفیہ و عراقین
از ایشان کا فرغتہ اند بلکہ مبتدع و ضل قرار دہ اند و علمائے حنفیہ
نیز کفر ایشان را ثابت نہ کروہ اند بلکہ مبتدع و ضال لغتہ اند۔
قولہ۔ ترویج بخت وغیرہ نے نایا اقوال ترویج بخت غیر آن
ست کہ اشخص ولی یا مالک امر زن باشد و اورا کے نکاح کر دہ
وہد و اگر اشخص ولی آن زن نیست و مالک امر اوست بلکہ آن
زن از اقارب اوست مثل بنت البنت کہ پدرش زمرہ باشد
یا بنت العم یا بنت الخال کہ اولیائے دیگر دارد و وجہ ولایت میں
اشخص بر آن زن و اولیائے آن زن نے رسد پس نسبت ترویج
آن زن با اشخص خطانا بر است و لہذا قال قائل العرب۔
شخص

بنونا بنوا بنائنا و بنائنا
بنوہن ابنام الرجال الا باعد

قولہ۔ مسکنی در احوال قولہ از زمرہ العرب کہ ان ہجرت فرض شد

کسی عرب شاعر کا قول ہے کہ
ہمارے بیٹے ہمارے بیٹوں کے بیٹے ہیں اور ہماری بیٹیوں کی
اولاد دوسرے مردوں کی اولاد ہے۔

لہ نہیں فقہاء کے اقوال حیوان مذکورہ ولایت کی حرمت پر دال
ولایت نہیں کرتے کیونکہ ان سے برگزائت نہیں ہوگا تشریح حرمت
کے اسباب میں سے ہے اور یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ ذبیحہ
مذکورہ فقہاء کے معنی کے مطابق مذبح القرب الی الغیب میں
داخل ہے۔ ۱۶ مؤلف

لہ بے شک ولایت نہ سے کنندہ پر حرمت حیوان مذکورہ ولایت پر دال
از ان ہا ثابت شدہ کہ تشریح از وجاہ حرمت است و نہ آن کہ
مذکورہ ولایت داخل است و مذبح القرب الی الغیب اللہ
بالجس المراد للفقہاء۔ ۱۶ از مؤلف

آل دار الحرب باشند کہ عربیاں از ظہار دین خود و قوم و صلفه و
جمعه و جماعت و اذان و اقامت مکان، استخار و مخالفت نمایند و اگر
چنین نباشد بیک شہدائے آن جا انہار دین خود بے غنہ می کنند
و بعد و جماعت را قائم می دارند و بسیاری احکام دین خود
بے تکلف می کنند پس ازال و از الحرب بجزت فرض نیست
و علی تقدیر الوجوب فی انفس و واجب نمی شود بیک عند و جان
المجبار و المہقر کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اقام ثلثه عشر سنه بمکہ مع ان کفار مکہ کافوا
یمنعون من اظہار اللہ و یضربون و یشتمون من
امن و یمنعون من الصلوٰۃ فی المسجد الحرام پس
حق تعالی بر گاہ انصار را بعد از نزود سال ناصر و عین استخار
گردانید و محل مسکن و در بلذہ طیبہ بھم رسید بجزت فرمود فلا
طعن فی ذلک اصلاً۔

قوله عرض بزرگان خود را بقول این طعن می است بجزی حوال
مطعون علیہ زیرا کہ فی انفس شرعی مقرہ از پنج کس فرض نمی ماند
آن سے زیارت و تبرک بقبور صاحبین و ابدال و ایشاں با بعد از ثواب و تبرک
قرآن و دعائے خیر و غیرہ و شیری بھم مستحب و خوب است بجماع
علماء و عین رو بخرس راست آن است کہ آن روز مذکور انتقال
ایشاں سے باشند از اہل بیت بہ دار الثواب و اللہ برود کہ محل واقع
شود و موجب خلاص و نجات است و طاعت لازم است کہ سلف
خود را بر این نوع بر و احسان نماید چنانچہ در حدیث ثابت است
کہ دلہ صالحین عوالت تلاوت قرآن و اہل بیت ثواب و عبادت
قراردادن یعنی برکنان بلاوت و افرط جمل است۔ آگے اگر کسی
سبب و طواف و دعاء بخویا فلاں افضل کنایہ اعلیٰ از البشیر است
بعد از اذان کہ وہ باشند و چون نیست پس و در طعن نباشد
و در دستور سیموی مرقوم است و انحراب ابن المنذر و ابن ہرودہ
عن انس رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان یأتی لحد اکل عام فاذا یقوۃ الشعب سلف علی
لہ یقوۃ۔ و تکرہ و وادی (القرج)

بجز وہاں سے بجزت بھی نہیں کرتے۔ اقول جس دار الحرب سے
بجزت فرض ہے اس سے وہ مرا ہے جس میں کفار شہدائوں کو
نارزد و بعدہ اور جماعت و اذان و غیرہ و شاعر اسلام سے مخالفت
کریں اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ وہاں مسلمان ہلار و کفر و کذب دین کا انہار کرتے
ہیں جمیعہ اور جماعت کو قائم رکھتے ہیں تو ایسے دار الحرب سے بجزت
فرض نہیں اور اگر با فرض تسلیم کر لیا جائے کہ بجزت فرض ہے تو فوراً
واجب نہیں بلکہ اس وقت جب امان اور پناہ کی حاکمیت ہو جی
سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تیرہ سال تک ہی میں قیام پذیر رہے۔
حالانکہ کفار مکہ تو ظاہر دین سے منع کرتے تھے یومئذ کما یشر
ٹھل گھوچ کے ساتھ پیش آتے مسجد حرام میں نماز نہیں پڑھتے دیتے
تھے لہذا جب انصار کو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
نصر اور معاون بنایا اور مدینہ طیبہ میں سکونت کا موقعہ پیش آیا تو آپ
نے بجزت فرمائی۔ لہذا یہ کوئی طعن کی بات نہیں۔

قوله خود اپنے بزرگوں کا عرض فرض بھگتا ہے اقول یہ
طعن میرے حال سے ناواقفیت کی بنا پر کیا گیا ہے کیونکہ کوئی
شخص بھی فرض شرعی مقرہ کے واسطہ اور سری چہرہ کو فرض نہیں
بھگتا۔ ہاں بقور صاحبین کی زیارت اور ان کے ساتھ تبرک حاصل
کرنا۔ ان کے لیے دعائے خیر کرنا اور تلاوت قرآن اور تلاوت
شیری تبسم کر کے اس کا ثواب ان کے راجح کو ہدیہ کر کے ان کی
امداد کرنا باقتضائے حکم الہی بات ہے۔ باقی ایک ان کو عرض
کے یہ عین کرنے کی وجہ سے کہ وہ دن ان کے انتقال کا یاہ
دلانے والا ہو آئے جس میں اس صاحب نے ہم لامل سے
دار الثواب کی طرف رخت سفر باندھا ہے۔ و در جس دن ہی صدقہ
خیرات یعنی کمالی کرو ثواب اور ثواب کا موجب ہو سکتا ہے۔
پس مانگان پر واجب ہے کہ اپنے اسلاف کے ساتھ اقسام کا احسان
جاری رکھیں۔ حدیث شریف میں اس کام کو عمل وائی شمار کیا گیا ہے
کہ نیک اولاد ماں باپ کے لیے دعائے گئے۔ ہاں قرآن تلاوت
اور ایصال ثواب کو بزرگوں کی عبادت قرار دیا جی بے قوفی و حیات کی

قبور الشہداء فقال سلام عليك بما صبرتو فنعو عقي للدار
 واخرج ابن جرير عن محمد بن ابراهيم قال كان النبي
 صلى الله عليه وسلم ياتي قبور الشہداء على رأس كل حول
 فيقول سلام عليك بما صبرتو فنعو عقي للدار وابوبكر
 وعمر وعثمان التثني وفي التفسير الكبير عن رسول الله
 صلى الله عليه وسلم انه كان ياتي قبور الشہداء رأس
 كل حول فيقول السلام عليك بما صبرتو فنعو عقي للدار
 والخطباء اربعة هكذا يفعلون التثني

بین دلیل ہے ہاں اگر کوئی شخص قبروں کا طواف یا سجدہ کرے یا
 اس قسم کی دعا مانگے کہ اے صاحب مزار میرا فضل کام میں انجام
 دو۔ تو قبروں کے چکاروں کے ساتھ شہادت پید ہو جاتے گی جو
 ناجائز ہے ورنہ اس کے سوا عمل طعن نہیں علامہ جلال الدین
 سیوطی نے ذکر مشور میں نقل کیا ہے کہ ابن المنذر اور ابن المذویہ
 نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ اس حضرت علی اللہ علیہ
 وسلم ہر سال اُمّہ میں تشریف لے جاتے تھے اور وہادی کے سرے
 پر پہنچ کر شہداء کے اُمّہ کی قبروں پر سلام فرماتے اور کہتے سلام
 عليك بما صبرتو فنعو عقي للدار تم پر تمہارے صبر کی وجہ
 سے سلام ہوں یہ اچھی روایت اور بہتر حکایت ہے ابن جریر نے
 محمد بن ابراہیم سے روایت کی ہے کہ اس حضرت علی اللہ علیہ وسلم
 ہر سال کی ابتداء میں شہداء کے اُمّہ کی قبر پر تشریف لے جاتے اور
 فرماتے سلام عليك بما صبرتو فنعو عقي للدار حضرت
 ابو بکر حضرت عمر اور حضرت عثمان بھی اسی طرح کیا کرتے تھے۔
 احدک تفسیر کبیر میں اُمّہ میں انہیں حفاظت حدیث نقل کی گئی ہے۔
 احدک۔

قوله۔ لان الذبیحة اهل اقول۔ هذا بعینه مذهبنا نقل
 بالحرمة قد رجح المعتز الى الحق واعتق به اهل جنس
 علی سائتہ وهو لا یشعر۔

قوله یعنی وہ جانور جو فیض الی تعظیم اور اکرام کے لیے ذبح کیا
 جائے حرام ہے اور ذبح مرتد ہے۔ غرض قول یہی بعینہ میرا
 مذہب ہے۔ بالآخر معتز میں صاحب حق کی طرف لوٹ آتے ہیں۔
 یا غیر شعوری طور پر آپ کی زبان سے حق کا کلمہ بے ساختہ نکل
 گیا ہے۔

قوله۔ وهو ما اهل به فغير الله اقول۔ هذا بعینه مذهبنا علی
 مذهب الفاضل بالحرمة وان البرقة المنذورة داخله فیما
 اهل لغير الله به فاحفظه۔

قوله یہ ما اهل بہ لغیر اللہ ہے اقول یہی میری حضرت
 کے قول کی طرف رجوع ہے۔ بقرہ منذورہ ما اهل بہ میں
 داخل ہے۔ خوب یاد رکھو۔

قوله۔ قد اجمع الفقهاء اقول۔ الابدی دعوی الجماع
 من نقل احوال الفقهاء والا فلا تسمع۔

قوله۔ فقہاء کا جماع ہے اقول۔ دعوائے اجماع کے
 لیے فقہاء کے اقوال نقل کرنا لازمی امر ہے ورنہ یہ دعوائے قابل
 سماعت نہ ہوگا۔

قوله۔ ان قد مہایاکل ان کان المراد من الاکل اکل الذابغ ذبیحة القصاب لقول بل اکثر ولا کثیر من یخرج عنہا اذا اکل الذابغ منہا فیر مقصود وہ معمول فاعلہ فاعل الذابغ واللہ للضعیف والضعیف وغیرہ سہو ظاہر اذا اکل الضیف لیس اکل الذابغ فیجب علیہ ان یرکب ذبیحة القصاب والوانہ والاعراس والنفیات کما معرمة۔

قوله۔ وان لم یقتد مہایاکل اقول المراد بالاکل قاتل الذابغ وغیرہ فان کان الاول کان ذبیحة القصاب والولائم والاعراس موعمة داخلہ فی ہذا التفسیر لانی التفسیر لانی ان کان المراد اکل الذابغ فیما یرایا یكون المراد بوجات فی اجزیة محظورات الاحرام والذکور المعقودہ للہ وکذا فی کے فارة الجنایات کما مینبات محرمات وایضا فاعل الذابغ ان کان حلالا کفایت صارت ہذا الذبیحة موعمة وان کان حراما کفایت یصح بحملہ من اکل الذابغ الشرعی والاحرام ساقط من دبیحة الاستبار۔

قوله۔ ولذا حرمت الذابغ للظلم اقول تہذا فی بعضی منہ العجب لوجہین احدهما ان السیاحل کبیر مل یرکب لعل فی العظام کو فان قل بد خولہ فیہم فلو صارت البقرة المراد بوجہ لہ من جملة الحرمات وقد نقل سابقا من التفسیر للاحسنی حلہا وجواب ہوا فی حدیث التفسیر بحملہا وان لو قبل بد خولہ فیہم فبالبظلم حرمت

قوله۔ وہ جانور کھانے کے لیے آگے کیا گیا ہے۔ اقول۔ اگر کھانے سے مراد ذابغ کا کھانا ہے تو اس صورت میں چر قصاب کی ذبیحہ یا ولیمہ اور عرس کے ذابغ اس سے خارج ہو جائیں گے کیونکہ ذابغ کا کھانا ان جانوروں سے بڑھ کر مقصود نہیں ہوتا اور نہ اس طرح لوگوں کا معمول ہے مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ذابغ اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور صنعت مہمان کے لیے بالکل سہو ہے کیونکہ مہمان کا کھانا ذابغ کا کھانا نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس دلیل کی رو سے قصاب اور ولیمہ وغیرہ کے ذابغ سب حرام ہو جائیں گے۔

قوله۔ اگر کھانے کے لیے مقدم نہ کیا گیا ہو اقول۔ اس پر بھی وہی اعتراض لازم آئے گا یعنی اگر ذابغ کا کھانا امر ہے تو یہ قصاب اور عرسوں وغیرہ کے ذابغ حرام ہو جائیں گے اور دوسری قسم میں داخل ہوں گے اور اگر ذابغ کے سوا کسی دوسرے کا کھانا مراد ہے تو لازم آئے گا کہ موقوفات احرام کے بڑھانے کے ذابغ اللہ تعالیٰ کی نذر میں اور جنایات کے کفاروں کے جانور بالکل حرام اور حرام ہوں گے۔ ایضا اگر غیر کی طرف دفع کر حاصل ہے تو چونکہ غیر کی طرف حرام ہو گئی اور اگر حرام ہے تو حکم شرعی کی مدد نہیں ہو سکتا کیونکہ حرام اعتبار کے درجہ سے ساقط ہو جائے یعنی حرام کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔

قوله۔ اسی وجہ سے امر اور سلاطین کی آمد پر جانور ذبح کرنے فقہار نے حرام قرار دے ہیں اقول۔ اس عبارت پر دو وجہ سے تعجب ہے۔ اول یہ کہ سید احمد کبیر ولانا کے خیال میں بڑی شخصیتوں میں داخل ہے یا نہ اگر داخل ہے تو اس کی نذر کی ہوتی حرام ہوتی حالانکہ آپ تفسیر احمدی کے حوالہ سے ہیں اور خود بھی فتاویٰ کی ابتداء میں حلال کا حکم نقل فرما چکے ہیں اور اگر سید احمد کو بڑی شخصیتوں سے

۱۱ تعجب ہے کہ حضرت خاتم النبیین خود اپنے فتویٰ میں ہر شخص کی عبادت سے استدلال کر چکے ہیں تو کیا یہ عبادت ان کے اپنے استدلال کی توثیق ہوگی گوئی تفسیر ترویج بالکل بوجہ ہے۔ کما مر سابقا ۱۲
۱۳ فقہار کے قول والفقار انہ ان قد مہایاکل پر غور کرنا کہ وہ محظورات میں مبتلا نہ ہو۔ ۱۴ از نو تفت

۱۵ والجب انہ قد سترۃ استدلال فی فتاویٰ بعد اقلہ ولذا نہ ستر
۱۶ فیما لہ وورد علی سندہ معانہ ضعیف جدا کما فی وقت سابقا
۱۷ از نو تفت

۱۸ انہ انہ فیما لہ وورد علی سندہ معانہ ضعیف جدا کما فی وقت سابقا
۱۹ فیما لہ وورد علی سندہ معانہ ضعیف جدا کما فی وقت سابقا

الذبا عن المنذورة لغيره ما بال انصاف احل الذبا للذبا
لهو بالجملة في هذا الكلام خطا ظاهر فليتبه له وثانيهما
ان البقرة للذبا بوجه التعظيم السيد احمد كبره في رفقون
لحمها الى الذبا فافين والرقاصين ويطبخون بعضها وراقه
لحمها وياكل منه الذبا وغيوه فكيف صارت محرمه مع
ان الذبا يحترق في اكل لحمها۔

قوله من فقه فقه وادك ذبيحه اقول: ان كرم منقوض است
بان كرم حضرت امام اعظم شمس فقه فقه وادك ذبيحه
بسبب تحريم حلال مصدق ضامن كرمه باشد حضرت امام
شافعي فقه فقه وادك ذبيحه طاعن نزوح فقه مصداق ضامن
شده باشد فاما هو جوا بكم فقه جوا بكم۔

قوله وثبت رالي قوله در حلق وحرمت اشيا دخلت ليست
اقول عجب است ان شخص كرم باوجود ادعائه دانش و علم مختصرا
اصول را در نظر نياورده و مثال ضرب ايتيم را در اول انذار اشتباهه
و در كتب تنقيه فقه را در شرب غيظ تقويا و تلميا ندیده۔

بابر بچھے ہیں۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ بڑی بیعتوں کی منذورہ حرام ہو اور
چھوٹوں کی منذورہ حلال غلامۃ المرام ہو اور انکی کلام ہاں کے لیے باطل ہے
سوچ بچا رہے کام لینا چاہیے۔ دوم یہ کہ گواہ گئے یہ احمد کبیر کی
نذر کی گئی ہے اس کا گوشت ذبحول بجائے والوں اور نافع
کرنے والوں کو بھی دیا جاتا ہے۔ اور کچھ جنت کا شورا یا کاکر ذابح
اور دوسرے لوگ کھاتے ہیں پس وہ کس طرح حرام ہو گئی حالانکہ
ذابح خود بھی کھاتے ہیں شریک ہے۔

قوله منی حرمت مضیلین ہیں و اہل بقرہ اقول: اس اعتبار سے
تو پھر جب حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ شمس کو حرام فرماتے ہیں
لہذا امام شافعیؒ صاحب کے نزدیک تحریم حلال کی وجہ سے مضیلین کا
مصدق نہیں گئے۔ اور امام شافعیؒ صاحب طاعن نزوح اس کو حرام کہتے ہیں
لہذا حنیفوں کے نزدیک مضیلین ہیں و اہل ہو گئے۔ لہذا اس کا جواب
جو تمہارے لیے ہے وہی چلائے لیے ہے۔

قوله بیت کو اشیا کی حلت اور حرمت میں کوئی نقل نہیں اقول
ان حضرت پر سخت تعجب آتا ہے جو باوجود کرم و دانش کا دعویٰ
رکھتے ہیں تاہم اصول کے مختصر مسائل کو بھی مد نظر نہیں رکھتے۔ مثلاً
ایم کو ادب سکھانے کے لیے مارنے میں اور ایذا دہی کے لیے
مارنے میں کیوں فرق ہے۔ بنید سنی کجور کے نچوڑ کو طاقت کے
لیے پینے اور ہوا و لب کے اراد سے استعمال کرنے میں احکام
کا تفاوت کس لیے ہے و محض ارادہ اور نیت کی وجہ سے۔

WWW.MAFSEISLANI.COM

WWW.MAFSEISLANI.COM

تذییل

ذبح فوق عقدہ کی تحقیق انیق میں

ذبح تین چیزوں یعنی معلقوم مری ووجان کے قطع کرنے کو کہتے ہیں معلقوم وہ ہے جس میں سے سانس آتا جاتا ہے۔ اور مری وکریم کے ذریعہ ہوا سے جس میں سے کھانا پینا اندر جاتا ہے۔ ووجان وہ ہیں جنہیں شاہ رنگیں کہا جاتا ہے معلقوم اور مری ان دو رنگوں کے درمیان ہوتے ہیں۔ شاہ رنگ بدن کے جس حصہ میں بھی کٹ جائے جانور مر جاتا ہے۔ تمام جسم میں ہر جگہ اس کا نام علیحدہ ہے۔ گردن میں ووج یا دریدہ کہتے ہیں۔ پشت میں نیاط و آہر و طین و تین و دربان لہار۔ پاؤں میں ابجل، ہاتھوں میں اکحل، پٹائی میں صافی، فوکان کے کانٹے سے دم مسخوچ بدن سے جلدی خارج ہو جاتا ہے معلقوم اور مری کے قطع ہو جانے سے روح جلدی خارج ہوتا ہے تاکہ ذبیحہ کو ذبح کی تخفیف اور عذاب تھوڑا ہو۔ ان چار رنگوں میں سے جو کسی تین رنگیں قطع ہو جائیں امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک جانور حلال ہو جاتا ہے عقدہ سے اوپر ذبح ہونے کی صورت میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض حلال کہتے ہیں اور بعض حرام! امام ابو الحسن علی بن محمد جوہر ابو حنیفہ کے نام سے شہور ہیں ابو حنیفہ صریحاً کے مضامین میں ایک لکھتے ہیں صاحب فقہاء کے شیخ اور صاحب عتایہ واقفانی اور صاحب تنخ (جنہوں نے اس مسئلہ کو بزاز سے نقل کیا ہے) صاحب دُرر، صاحب منقذ وغیرہ حضرات ذبح فوق العقدہ کو حلال کہتے ہیں۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث نبوی میں عقدہ کا کہیں بھی ذکر نہیں۔ اگر حلیت اور حرمت کا تعلق اس کے ساتھ ہوتا تو کس طرح خاموشی پائی جاتی۔ دوم امام اعظم کے نزدیک

بلکہ کہ ذبح جہارت است اور قطع ٹھونڈن معلقوم مری ووجان حلقہ تم بچری انفس است و مری وکریم بچری طعم و قسرت ووجان یعنی ہر دو درج، یعنی تین درج شاہ رنگ کے ہاتھ میں آں ہا معلقوم و مری و شاہ رنگ انہر جائے کہ قطع ٹھونڈن شود و جوان سے میر و در ہر موضع برائے او نیست مخصوص پس اس جگہ او ووج و وریہ است و در پشت نیاط و آہر و طین و تین و دربان لہار و پائے ابجل و در دست اکحل و در ساق صافی۔ قطع ووجان برائے اخراج دم مسخوچ است و قطع معلقوم و مری برائے سرعت اخراج نفیس و قلب عذاب برائے ذبیحہ و قطع بر ازالہ چہار لاطی، یعنی عند الامام ابی حنیفہ نیز حلال ہے باشد و فقہاء راضی اللہ عنہم ذبح فوق العقدہ اختلاف است فقہم و مستحیل امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہم الرار و سکون البین المہلکین و ضم الماء ثلاث الحروف و سکون الضیق العجمیہ و بالاقول بعد لفظ ابو الحسن علی بن محمد مشہور ہے کہ ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ اس وقت ان صاحب صحیفہ شریع صاحب نہایہ و صاحب عتایہ واقفانی صاحب منقذ و قاضی ابن البرزازیہ و صاحب دُرر و صاحب منقذ وغیرہ ذبح فوق العقدہ حلال ہے گویند یہ دلیل آں کہ عقدہ را و کلام خدا جل و اعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر ہے نیست و آں چہ ضروری است یعنی قطع اکثرے از عروق چہا گانہ عند الامام دین صورت موجود و حدیث الذی کا مابین اللبۃ و اللحمین و چہ نہیں عبارت مبسوط الذبح مابین اللبۃ و اللحمین بلکہ عبارت

سہ عقدہ ہمارے عرف میں گرہ یعنی گھڈی مشہور ہے جس کے اوپر سر کی جانب ذبح ہو تو اس میں حمار کا اختلاف ہے حضرت نوٹ نے حرام ہونے کو ترجیح دی ہے۔ (مترجم)

جامع صغیر کا ہاں، بلکہ محقق کلمہ وسطہ و اعلاہ و اسفلہ
نیز بر تقدیر اداہ عن ارضاق کلمانی التمسالی شعراست بر حقیقت آن
آقای اور غایت البیان بر تائیدین حرمت تشیع پنج مؤدہ حدیث
قال الاثری فی قول مختل فی الجامع او اعلاہ فاذا ذابہ
فی الاصلی البان بتقی العقدہ تحت و لم یلتفت الی
العقدہ فی کلام اللہ تعالیٰ ولا کلام رسولہ صلی اللہ علیہ
وسلوٰہ الذ کا تبین اللہ شوالہیین بالحدیث و قد
حصلت لاسیما علی قول الامام من الکلفاء بشلان من
الایہ ہم یثاکت و یجوز ترک الخلق و مراد فی الاصلی انما قطع
من اعلاہ و بقیت العقدہ اسفل اہلکنا فی الحافظیۃ و کیف
یصح القول بعدم العمل علی قول الامام و قد قل یکتفی بقطع
الثلث من الاربع ای ثلث کان فیجوز علی هذا ترک الخلق و
اصلا فی الاصلی انما قطع من اعلاہ و کذا لعلہ لثبلی اطال
فی رد القول بالحرمة علی وجہ التشیع بالنعز و الی الاتفاقی
لی ان قال وهو ای ما ذکرہ الاتفاقی صریح فی مخالفۃ ما
ذهب الیہ الزبلی و کذا لعلہ الحدوی ذکر ماضیہ
وفی الہایۃ سئل رستغفی عن ترک عقدہ لصلفم عما
یلی الصلہ فقل هذا قول الصوام و لیس بمعتمدی ان قال
وکان شیخہ ای شیخ صاحب الہایۃ یفتی بہ و کذا
لعلہ ای تعینی شریقل بقول الزبلی مع حرصہ علی متابعتہ
بل القصص علی ما ذکرہ فی الخایۃ حدیث قل و هذا یعنی ما
ذکرہ الرستغفی من الجواز صحیح لاندہ لاعتبار لکن
العقدہ من فوق و من تحت الی ان قل و لم یلتفت الی
العقدہ کانی کلام اللہ و کانی کلام رسولہ الہ و کانی شیخ اکمل
الذین فی العنایۃ و کذا لحدیث دلیل ظاہر لعلہ الرستغفی
و روایۃ التلبسوط ایضا لسانہ (علامہ ابوالستعود حاشیہ
تلمسکین) ہے گوید مقرر مطور یعنی عمرہ ربہ اغفور کہ علامہ ابوالستعود
علامہ حنفی را در عبارت مذکورہ بالا مستعملین شمرہ و این جامع علامہ
شامی نیز حدیث قل و بہ جوہر صاحب الذر و الملتقی و البیہی غیر

چاروں میں سے اکثر کثرت جانا شرط ہے وہ بھی اس صورت میں
موجود ہے یعنی تین گاہیں کثرت جاتی ہیں یہ سب حدیث شریف میں وارد
ہے یعنی ذبح ششلی اور کلائیوں کے درمیان ہے اس میں بھی عقدہ
کا ذکر نہیں نہیں اسی طرح مسوط کی عبارت الذبح ما بین
للہتہ و اللہیین اور جامع صغیر کی عبارت کا ہاں بالذبح الہ
صراحتہ ذبح فوق العقدہ کی جملت پر دلالت کر رہی ہے (مستثنی
نے صلی کا معنی گردن کیا ہے) اتفاقاً نے غایت البیان میں حرام کئے
والوں کو سخت برا بھلا کہا ہے۔ فرماتے ہیں جامع صغیر میں امام محمد کے
لفظ او اعلاہ کو تو ملاحظہ کرو جب ذبح عنق سے اوپر واقع ہو تو
لا محالہ عقدہ قطع ہو جائے گا۔ دوسرے کلام لعلہ الحدوی اور اس حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام میں بھی عقدہ کی طرف توجہ نہیں کی گئی۔
بلکہ حدیث شریف میں تو الذبح ما بین اللہتہ و اللہیین فرمایا
گیا ہے خصوصاً امام جامع رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق جب
تین کاہیں سے کٹ جانا کافی ہے تو عقلموں کا بالکل ترک ہو جائیگا
جائز ہوگا۔ اور جب عقلموں ترک ہو جائے تو جواز حلال ہو جائیگا تو
عقدہ سے اوپر کٹ جانے سے بطریق اولی حلال ہوگا۔ اھ حاشیہ
میں ہے امام جامع کے فہم کو پیش نظر رکھتے ہوئے ذبح
فوق العقدہ کو حرام کہنا اس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ آپ فرما
چکے ہیں کہ کوئی تین رنگوں کاہیں سے کٹ جانا کافی ہے لہذا
جب عقلموں کا ترک جائز ہے تو عقلموں سے اوپر قطع ہو جانے سے
بطریق اولی جواز حلال ہوگا۔ اسی طرح علامہ شامی نے بھی حرام
کئے والوں کی خوب تردید کی ہے اور اتفاقاً کی طرف اس مسئلہ کو
نسبت کیا ہے اور کہا ہے کہ علامہ اتفاقاً نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ
علامہ زبلی کے صراحتہ مخالف ہے اسی طرح علامہ حموی نے بھی
اتفاقاً کی تجویض کا ذکر کیا ہے۔ نہایت میں ہے کہ امام رستغفی سے پوچھا
گیا کہ شخص عقدہ ترک کرنے تو جواز کا کیا حکم ہے۔ فرمایا یوگا کہ قول
ہے میں حرام کہنا غیر معتبر ہے اور ان کے شیخ یعنی صاحب نہایت
کے شیخ جملت کا فتویٰ دیتے تھے اسی طرح علامہ حنفی نے بھی زبلی
کے اس قول کی نقول بالحرمت کی تائید نہیں کی حالانکہ آپ زبلی

کی متابعت و سخت حریم میں آپ فرماتے ہیں استغنی کا جائز
 کہنا صحیح ہے کیونکہ عقد کے اوپر نیچے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں شیخ
 انہوں نے اس بات کا ذکر بھی کیا ہے کہ قرآن اور حدیث میں عقد
 کا ذکر نہیں آیا۔ اسی طرح شیخ اکمل الدین نے عنایت میں ذکر کیا ہے
 کہ حدیث شریفہ ظہر طور پر امام رخصی کی تائید کر رہی اور بسطوط کی
 روایت بھی رخصی کے موافق ہے علامہ ابوالستور و حاشیہ کا کہیں
 محرم طور کا خیال ہے کہ علامہ ابوالستور و علامہ عینی کو مستحیل میں سے
 شمار کرے ہیں اور اسی طرح علامہ شامی نے بھی عینی کو مستحیل میں
 سے شمار کیا ہے۔

لیکن میرے ذہن میں علامہ عینی کا مرجع انہی کی طرف معلوم
 ہوتا ہے کیونکہ علامہ عینی نے صدر نگار میں تحریر کیا کہ حدیث ائمہ
 دلیل عقلی کے ساتھ دلائل کی ہے اور اگر کے محل اختلاف کو طاب کر نے
 کے لیے مذکورہ بالا عبارت بھی نقل فرمائی ہے اور صاحب عنایت
 کے قول کو کمر و بگھٹے ہوئے ترک کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں ذبح مستحق
 یہ ہے کہ عقلی اور آئینہ کے درمیان جو ایہ سید کے اوپر کہتے ہیں
 جامع صغیر میں ہے کہ عقل میں جمال بھی ہو جائے کوئی و نہیں میں ان
 میں جو انہی پر شیخے اس بات میں اصل وہ روایت ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو بھیجا کہ کسی کی گھوڑی میں منادی کر
 دے انا ان الذکوة فی الحلقی خبر دار ذبح مطلق میں ہے رواہ
 دارقطنی۔

دوم مقدمہ جو کہ تمام لوگوں کا مجمع ہے لہذا اس کے منقطع ہو جانے
 سے مکمل طور پر خون جاری کرنے کا مقصد حاصل ہو سکے گا۔ بانی
 ذبح کا عقلی اور قلب کے ساتھ مقید ہونا صراحتاً حالات کر رہا ہے کہ حلقوم
 سے اوپر تو رہا ہے سے نیچے ذبح کرنے سے باوجود حرام ہو جائے گا کیونکہ
 اس کو ذبح سے ذبح نہیں کیا گیا اور اس کو صاحب واقعات نے
 ذکر کیا ہے اتفاقاً ذبی مرقہ می میں ہے کہ اگر کسی قصاب نے زہری
 رات میں بجری ذبح کی اور حلقوم سے اوپر رہے سے نیچے ذبح کر ڈال تو
 اس کا کھانا حرام ہے۔ یعنی نے شرح ہدایہ میں الذکاة بین اللبۃ
 والطحین کی حدیث دو مستحیل کی سب سے بڑی دلیل ہے کہ حلق

و در ذہن ناقص باقی رہے صحیح علامہ عینی دایم انہی سے
 قول باقرہ معلوم ہے شود ہے عینی در صدر نگار میں تحریر فرمادہ نقل بحدیث
 دارقطنی و دلیل عقلی آئندہ بعد از اس عبارت مذکورہ را اختیار فرمایا
 نقل کر دہ و تریف مافہ صاحب الفیاء اعتماداً علی ظہور
 ترک نمود و حدیث نقل و الذبح المستحق ان لیکن میں الحلق
 و لایبۃ بفقہ اللام و الباء المشددة و ہذا من الصدر
 فی الجمع و لایس بلذبح فی الحلق کلاہ و سطعہ و اعلاہ و اسفلہ
 و لا یصل فیہ ماری انہ علیہ الصلوۃ و السلام ہشت عنادیا
 ینادی فی ضجاءہ منی انا ان الذکوة فی الحلقی (الحدیث)
 رواہ الذہری دارقطنی

لأنہ بجمع معجری النفس و معجری الطعام و جمع
 العروق فی فصل بقطعه المقصود علی الیغ الوجہ و ہو
 انہا الذم و التفتید بالحق و اللبۃ یفید انہ لو ذبحہ اعلی
 من الحلقوم و اسفل منه یحرم لأنہ ذبح فی غیر الذبح
 ذکرہ فی الواقعات و فی قائلے مہرقتا قصاب ذبح
 شاة فی لبۃ مظلمہ فقطع اعلی من الحلقوم و اسفل
 منه یحرم کما ہا و در عینی ہذا یہ در بارہ حدیث الذکاة
 ما بین اللبۃ و الطحین کہ سند است برائے متعلین گفتہ و لو
 یثبت ہذا الحدیث بحدۃ العبدۃ انہ برناظر فی عبارت مذکورہ

پیدا است کہ علامہ معنی از خلق و عبارت جامع حق را مراد داشته کما
 ینادی علیه قوله والیقین بالخلق والیقین بالیقین والیقین بالیقین
 کافی القاموس قال العلامة الشافعی قوله بین الیقین
 فی الاصل بالخلق کما فی القاموس ای من العقد قال
 صید الصمد روح نہیں در است متون بقدر معلوم از مذبح قرار
 داده اند یعنی از سر عقد تا اس صد مثل ذبح است و طش باشد
 یا مثل از وسط یا اعلیٰ از وسط پس مراد از واحد در عبارت جامع
 اعلیٰ از خلق یعنی فوق العقد نیست بذل علیه ایضاً قوله والیقین
 یخبرنا تعالیٰ و آباءش از وفیہ و بنابر علیہ قال ماقال بلکہ از وسط
 واحد و اسفل و مثل است چہ صاحب جامع کاہن بالذبح فی
 الخلق کلمہ وسطہ و احلاہ و اسفلہ گفتہ پس در صورت ذبح
 مراد از اعلیٰ فوق العقد منافی خواب بود بقول او فی الخلق طحاوی
 سے نوید و اذکار فی الخلق فی الجامع کاہن بالذبح فی الخلق کلمہ
 اسفل الخلق او وسطہ و احلاہ الخ قیہین فہم علی ما قالہ
 الشافعی و ملاحظہ کنند عتبات الیقینہ کاہن بالذبح فی الخلق
 کلمہ و لایکون فیہ الا انکانت العقد ممالی الی اس والا کان
 خارجہ البقی موضع الحاجة و قول الشافعی و عرف فی الذبح
 بالخلق فی وسطہ اوفی احلاہ اوفی اسفلہ بعد ان یکون
 فیہ حتی یوذب بحد اعلیٰ الخ طبق مراد اسفل منہ
 یحرم لکنہ ذبح فی غیر المذبح انتہی
 موضع الحاجة پس آقاں و صاحب مافیہ و علامہ شافعی در
 فہم مراد جامع و علامہ ابو اسعود در انتساب قول بالاستقلال بسوئے
 علامہ عینی در جمیع تفسیرات جامع کمال الاتقان و صاحب المواقفیت
 و علامہ شافعی از جہاد بتقیم دور افتادہ و کمال چرغہ اندک و لکن
 ینقث الی العقد کافی کلام اللہ و لا ذک لہ رسول الخ پس
 منی است بعد از ثقات بسوئے قول تعالیٰ الا انما ذکیتہ و حدیث
 مذکور طحاوی گفتہ و اما قوله و لم ینقث الی العقد فی کلامہ
 اللہ تعالیٰ و لا فی کلام رسولہ فمن بیان اللہ تعالیٰ قال الا انما
 ما ذکیتہ و بین رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم لکن لا ذکبتہ

بلکہ ہے کہ حدیث ابن عباس کے ساتھ ثابت نہیں ہوئی۔ باب علامہ
 عینی کی مذبحہ بالعبادت سے صاف ظاہر ہے کہ جامع صغیر کی
 عبارت میں اس لئے صق سے گردن بگڑنا و نہیں بل جیدہ و التقدید
 بالخلق والیقین کے الفاظ سے واضح ہو رہا ہے بلکہ صق یعنی معلوم
 مراد لیا ہے (کافی القاموس) علامہ شافعی فرماتے ہیں قولین
 الخ والیقین الخ در اصل معلوم کو کہتے ہیں (قاموس) یعنی
 عقیدہ سے لے کر سینے کے اوپر تک مذبح ہے اسی طرح فقہ کے علم
 متون نے معلوم کو مذبح قرار دیا ہے یعنی عقیدہ سے لے کر مزید صدر
 تک مذبح ہے۔ اس کے عین و وسط میں یا وسط سے اوپر یا وسط
 نیچے۔ لہذا جامع صغیر کی عبارت میں او احلاہ سے مراد فوق العقد
 بگڑنا نہیں ہو سکتا جیدہ کہ علامہ العاقانی وغیرہم نے سمجھا ہے۔ کیوں پھر
 و التقدید بالخلق کہنے کی یہ ضرورت تھی بلکہ وسط اعلیٰ اور
 اسفل خلق کے اندر ہی مراد ہے۔ اور اعلیٰ سے فوق العقد مراد لینے کو
 فی الخلق کا لفظ صاف طور پر منافی ہے۔ علامہ طحاوی لکھتے ہیں کہ امام
 محمد کا جامع صغیر میں کاہن بالذبح فی الخلق کلمہ کہنے کا مفہوم
 لازمی طور پر وہی ہو سکتا ہے جو شافعی اور ممالی قاری وغیرہ نے لیا ہے
 کیونکہ کتب امام محمد صاحب الخ الخ کلمہ فرمایا ہے میں تو طش میں
 ذبح اسی ضرورت میں ممکن ہے کہ عقد مرکب جانشین ہو در مذبح
 ذبح صق سے خارج ہوگی صق کے اندر نہ ہوگی۔ احک۔

علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ کتب کی جانے والی رگوں میں سے معلوم ہے
 خواہ اس کے عین و وسط میں یا وسط سے اعلیٰ یا وسط سے اسفل میں
 قطع واقع ہو لیکن اس کے اندر ضرور ہو۔ الخ معلوم سے اوپر یعنی عقد
 سے اوپر ذبح واقع ہوتی تو جانور حرام ہو جائے گا کیونکہ ذبح اپنے
 محل میں واقع نہیں ہوتی۔ احک۔ لہذا علامہ العاقانی اور صاحب
 مافیہ و علامہ شافعی نے جامع کی عبارت کا مفہوم سمجھنے میں اور علامہ
 ابو اسعود نے استقلال کا قول علامہ عینی کی طوطی شوب کرنے میں
 یا تعالیٰ اور صاحب مافیہ اور شافعی وغیرہم کے قول کی تصحیح علامہ عینی
 کے ذرا نگاہ نے میں سخت غلطی کھائی ہے۔ لہذا ان کا یہ امر اس قدر کہ قرآن
 اور حدیث میں عقدہ کا کہیں ذکر ہو جو حدیث میں یہی آیت الا انما ذکیتہ

ہذا یاد دلائی فی جمیع ممالک الذکاۃ فی الحقیق الحدیث
 رواہ اللہ قطعی و محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انما قال ما ذکر
 دفعہ لما یتوہون الذکاۃ لیکون کافی وسط الحق انتہی
 موضع الحاجة۔

اور حدیث ان الذکاۃ فی الحقیق کی طرف عدم توجہ پر مبنی ہے علماء
 طحاوی اسی اعتراض کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ
 نے حکم فرمایا ہے اکمالہ لیکم یعنی وہ جانور حلال ہے جس کو تم ذبح
 کرو۔ اور اس حدیث میں اللہ تعالیٰ نے کسی کی بھیجیں میں منادی کے
 ذریعہ محل ذبح متعین فرمادیا ہے کہ ذبح مسموم میں ہو اور امام محمد
 صاحب نے فی الحقیق کے لفظ سے جو دم پہلا ہوا تھا کفریح میں
 حلق کے وسط میں میں جائز ہے۔ لایاں بالذبح فی الحلق کلاہ
 وسطہ لواء علاہ اسفہ کے تشریح فرما کر اس کو دم کو ذکر فرمایا ہے
 محل ذبح حلق ہے خواہ میں وسط میں ذبح کر دیا وسط سے اوپر یا
 وسط سے نیچے۔ اداک۔

متون فقہ کی عبارات مندرجہ بالا کا یہ مفہوم ہے جو ہم میں
 کر چکے ہیں جو لوگ مندرجہ بالا تشریح متون فقہ کو جمع سمجھتے ہیں۔ قدر
 ذبح فوق العقد کو حرام کہتے ہیں وہ حضرات ذیل میں صاحب
 نقایہ اور مواہب، اصلاح، منقبی صاحب بحر الرائق، طحاوی
 صاحب ذخیرہ، صاحب واقعات و قیامی علی عمر قندی طحاوی قاری
 شمس ثریا، فیہ صرح صاحب شرح وقایہ نے تشریح کی ہے۔ لو
 یعرفون العقد فقہ کے نزدیک اسباب میں اصل فقہ حدیث
 ہے جو عبد الرزاق نے اپنے مصنف میں ذکر کی ہے جو حضرت ابن
 عباس حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم آجین پر موقوف ہے
 الذکاۃ فی الحلق والنبیۃ۔ (یعنی ہاں)۔

ظاہر ہے کہ ذبح فوق العقد ذکاۃ فی الحلق
 پر گزراصل نہیں ہوتی ہاں جس حدیث کو صاحب ہایہ نے الذکاۃ
 بین النبۃ والنجین کے الفاظ سے نقل کیا ہے اور امام مستغنی
 وغیرہ نے اس کے ساتھ استدلال کیا ہے بقول علامہ صنیعی الفکر
 کے ساتھ ثابت نہیں بلکہ واقعی نے اسی حدیث کو الا ان الذکاۃ
 فی الحلق والنبیۃ کے الفاظ سے تخریج کیا ہے جو حرام کہنے
 والوں کا استدلال ہے گو اس حدیث کے اسناد میں سعید ابن سلام
 راوی موجود ہے جو مترک الحدیث ہے۔ صاحب تہذیب فرماتے ہیں
 اس حدیث کا اسناد ضعیف ہے اور سعید ابن سلام راوی ہے

ابن است و اخبارات متون کہ المذبحین الحلق
 والنبیۃ فوشہ اند عبارات جامع صغیر کو لایاں بالذبح فی
 الحلق کلاہ انہ لکفہ و صاحب نقایہ و مواہب و اصلاح و رتبہ
 صاحب بحر الرائق و طحاوی و صاحب ذخیرہ و صاحب واقعات
 و قیامی عمر قندی و شمس ثریا و صاحب شرح وقایہ وغیرہ
 قائل اند بحکم ذبح فوق العقد وہیں است و اخبارات متون
 کما یدل علیہ تصریح ہذا فی الواقیۃ بقولہ فلو یحییٰ فی فوق
 العقد ذبح و غیر اصل دریں مسئلہ حدیث است کہ مخرج فوق
 اور عبد الرزاق و مصنف خود موقوف قائل ابن عباس رضی اللہ عنہ
 الذکاۃ فی الحلق والنبیۃ (یعنی ہاں)

چند ضرورت ذبح فوق العقد ذکاۃ فی الحلق سے ماند
 اتحادیہ کہ ذکر نمودہ است اور صاحب ہایہ الذکاۃ بین
 النبۃ والنجین و مشکاف گرفتہ اندہ و امام مستغنی و قیامی
 او پس ثابت نہ شدہ ہاں عبارت قال العینی و لم یثبت
 ہذا الحدیث بلہذا العبادات و واقعی اورا یہ لفظ الا ان
 الذکاۃ فی الحلق والنبیۃ اخرج نمودہ کہ نیز سند است ہائے
 قائلین بحکم مت گور اسناد میں حدیث سعید بن سلام است او
 را مترک الحدیث گفتہ اند فقال فی التہذیب ہذا اسناد
 ضعیف بحرقہ و سعید بن سلام جمع کلام علی ترک الاحتجاج

یہ وکذ یہ ابن خلدون قال البغاری یذکر موضوع الحدیث
 وقل الدار قطنی یحدث بالبواطیل موقوفاً لکن ازہمت
 متروک بودن او جرح و رتق حدیث و احتجاج صاحب مذہب
 بدولایم نے آید چہ سعید بن سلام راوی سافل و متخارسات از صاحب
 مذہب از برائے آل کہ اور روایت کردہ از عبد اللہ بن عدیل خرماعی
 از نہری از سعید بن سائب زابی ہر دو کئی سنن و اعلیٰ بن اجماع
 صاحب مذہب و اسناد اور از سعید بن سلام ہی تقصیف نے از لفظ
 فی الحلق کہ روایت موقوف یہ مرفوع وارد شدہ ثابت گشت
 قول فقہام کہ العرق النقی تقطع فی الذکاة ایضا و الحلقوم
 و المرقی و اللودجان کہ سے بنا علی ان لا ذکر حکم الکحل
 حضورت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ لکھا بقطع ثلث
 ای ثلث کان فرمودہ و اس قول ابو یوسف اولیٰ و در قول ثانی
 اشتراط تعیین قطع حلقوم و مرقی و لودجان فرمودہ
 امام محمد قطع ہر واحد از ہمارے گوید کہ قطع اکثر از نہری و واحد از امام
 مالک ہر چار از بغیر از اکثر بکثر گفتہ و شافعی رحمۃ اللہ علیہم جمیع
 اکثر بقطع حلقوم و مرقی فرمودہ ازین جا خبر گشت کہ استحلال ذبح
 فوق العقدہ مخالف است از حدیث مذکور از مذہب اکثر از بغیر
 چہ ذبح فوق العقدہ و اعلیٰ بن اجماع و محمد بن مذہب از مذہب
 از بغیر شامل نیست از برائے آن کہ ویر صورت قطع و وجہ ان
 متحقق است قطع آرس لفظ بین الملتی و اللطیین شامل
 مے شود اور اگر کن تصریح فرمود امام عینی بعد مرقی و بعد بابت
 مذکورہ مکارم لہذا صاحب بحر الرائق بعد لعل قول امام شافعی گفتہ
 و ہذا مشکل فانہ لم یوجد فیہ قطع الحلقوم و لا المرقی
 و اصحابنا رضی اللہ عنہم و ان شرطوا قطع الاكثر فلا بد
 من قطع احدہما عند کل واحد و اذ بقی شیء من عقدہ
 الحلقوم مما علی الرأس لم یحصل قطع واحد منہما فلا
 یوکل بالاجماع انتہی سے گوید بحر طور صغی عن قولہ بالاجماع
 قید للنفی لا للامتناع قد بر محطای گفتہ و لاذی ظہری
 ان الحق قول الزبیری ومن معہ الا صاحب ذخیرہ نوشتہ

جس کی حدیث تمام است نے بالاجماع ترک کردی ہے لہذا میرے
 اُسے چھوڑا گیا ہے اور امام بخاری کہتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں ذکر کرتا
 ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ چھوٹی حدیثیں روایت کرتا ہے اور
 متروک ہے لیکن مجدد کے متروک ہونے سے حدیث کے متن میں
 کوئی غلطی نہیں واقع ہو سکتی اور نہ صاحب مذہب کے اس حدیث
 کو قابل بحث سمجھنے میں کوئی نقص لاحق ہو سکتا ہے کیونکہ ابن سلام
 صاحب مذہب سے متفق اور چھوٹا راوی ہے سعید بن عبد اللہ ابن
 بدیل خرماعی سے روایت کی ہے اُس نے نہری سے اُس نے
 سعید بن سائب سے اُس نے ابن ہریرہ سے (کافی سنن و دارقطنی)
 لہذا صاحب مذہب کے احتجاج اور اسناد کو سعید ابن سلام سے
 کسی قسم کا تعلق نہیں اور فی الصحیح کے لفظ سے حدیث مرفوع
 یا موقوف میں موجود ہے فقہام کا یہ کنارہ مست معلوم ہوتا ہے کہ ذبح
 میں چار گول یعنی حلقوم، مرقی، اور لودجان کا کٹنا ضروری ہے۔
 چونکہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہوتا ہے لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے
 تین کے انقطاع پر لکھا کیا ہے یعنی چوتھی تین کٹ جائیں ذبح
 صحیح ہو جائے گی امام یوسف کا یہ قول بھی یہی ہے دو سے
 قول میں انہوں نے حلقوم، مرقی اور لودجان میں سے ایک کٹنا
 شرط قرار دیا ہے امام مالک چاروں کا قطع کرنا لازم سمجھتے ہیں اور
 امام شافعی صاحب حلقوم اور مرقی کے قطع ہو جانے پر اتفاق کرتے
 ہیں اس قدر سے واضح ہو گیا کہ ذبح فوق العقدہ کو حلال کہتے
 حدیث مذکور از مذہب اکثر از بغیر کے خلاف ہے کیونکہ ذبح فوق العقدہ
 کی صورت میں فی الحلق و مرقی نہیں ہو سکتا ہاں شاہ رگیس ضرور
 کٹ جاتی ہیں۔ ہاں الذکاۃ میں الملتی و اللطیین کی حدیث
 ذبح فوق العقدہ کو شامل ہو سکتی ہے لیکن وہ ثابت نہیں کامر
 اسی لیے بحر الرائق نے رتق فی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھ دیا ہے
 کہ یہ شکل ہے کیونکہ اس صورت میں مرقی اور حلقوم قطع نہیں ہوتے
 اور اصحاب تنقیہ کے نزدیک اکثر کا قطع کرنا شرط ہے لہذا نہری اور
 حلقوم میں سے ایک کا کٹنا تو سب اکثر کے نزدیک ضروری ہوتا۔
 اب اگر عقدہ چھوڑ دیا جائے تو ان میں سے ایک بھی قطع نہیں ہوگی۔

قال فلم يجز فوق العقدة - وهي الموضع المرتفع في اعلى
العنق والناحية العنق لان له مخرج فيه قطع الحلقوم والمريء
انتهى.

نظمي آورده واصلها بنا رحمه الله ولي اشتراطوا
قطع الاكثر فلا بد من قطع احد هما اي الحلقوم والمريء
صدا لكل واذا لم يبق شئ من عقدة الحلقوم مسايل
الراس لم يحصل قطع واحد منهما فلا يוכל بالاجتماع
وكذا ذلك الشئ قال وعروق الذراع الحلقوم في وسطه
اذق اعلاه اذق اسفله بعد ان يكون فيه حلق لودب
اعلى الحلقوم لو اسفل منه يجر لانه ذو غير خير المذبح اذ
وذكر نحوه ملاكلى وذكره الشارح بللى عن الزيلعي و
اقره بخط اوى - وبناء عليه ساسب دايقته لانه لا يمكن
قطع هذه الثلاثة الا بقطع الحلقوم - باريفر ۳۲ سطره قصري
وربما ان جانب ايم ارضتضى جواب واده اندر قال المقدسى قوله
لو يحصل قطع واحد منها امنع من بل خلافت الواقع لان
المراقد بقطعها مافصلها من الراس او عن الثالثة آه و
قال الرملى لا يلزم منه عدم قطع المريء اذ يمكن ان
يقطع الحرقه كزبرج وهو اصل اللسان ويغزل على المريء
فيقطعه فيحصل قطع الثلاثة انتهى.

مے گوید محرر سطور معنی عند رب العفو رکہ و دج حسب تصریح

لہذا بالانفاق اس کا کھانا باجا تر ہوگا۔ اہک محرر سطور معنی عند
رب العفو رکہ نزدیک بالاجماع کا لفظ نفی کی قید ہے نہ نفی کی
یعنی بالاجماع کا تحقق کا یوکل کے ساتھ ہے نہ لو يحصل قطع
ولمحل منہما کے ساتھ۔ خذ بر علامہ مطاوی لکھتے ہیں۔ مجھے
جو چیز معلوم ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ زمعی اور اس کے متبعین کا
مذہب حق ہے صاحب ذخیرہ لکھتے ہیں کہ ذبح فوق العقدة ناجز
ہے عقدة گردن میں بلند مقام کو کہتے ہیں۔ عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ
ذبح فوق العقدة کی ضرورت میں حلقوم اور مری قطع نہیں ہیں اہک
زمعی کہتے ہیں کہ ہمارے اندر خفیہ نے جو کہ تین رگوں کا
کاشا شرط قرار دیا ہے اندامی اور حلقوم میں سے ایک کا کاشا شرط
ہوگا۔ جو جب عدم مقام کا تمام ہر کے ساتھ متصل رہ جائے تو پھر ان
میں سے ایک بھی قطع نہیں ہوگی لہذا اس کا کھانا بالاجماع ناجز
ہوگا۔ اسی طرح علامہ شرنبلالی فرماتے ہیں کہ ذبح کی جائے والی رگوں میں
سے حلقوم بھی ہے خواہ اس کے وسط میں قطع واقع ہو خواہ وسط
سے اوپر یا وسط سے نیچے ہر کہ ذبح حلق کے اندر ہی ہونی چاہیے۔
لہذا اگر کوئی شخص حلقوم سے اوپر ذبح کرے یا نیچے تو مذکورہ حرام
ہو جائے گی کیونکہ اس نے محل ذبح میں سے ذبح نہیں کیا اہک
مطاوی قادی اور شرنبلالی وغیرہ بھی زمعی سے اسی طرح
نقل کیا ہے اور مطاوی نے اس کی توثیق کی ہے۔ اسی بنا پر صاحب
ہدایہ لکھتے ہیں کہ تین رگوں کا قطع ہونا حلقوم کے قطع بغیر کر نہیں
سکتا۔ ہدایہ ۳۲ سطرہ۔ مقدسی اور ربلی نے امام شافعی کی طرف
سے جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ مقدسی کہتے ہیں جو لوگ یہ کہتے
ہیں کہ ذبح فوق العقدة کی ضرورت میں حلقوم اور مری میں سے ایک
بھی قطع نہ ہوگی بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے کیونکہ قطع سے مراد
ان رگوں کا سر سے یا سینہ سے جدا ہونا ہے اور یہ حاصل ہو چکا ہے
ربلی کہتے ہیں اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مری قطع نہ ہو کیونکہ ممکن ہے
بج زباناں کو قطع کرتے ہوئے پھری پھسل کر مری پر جا پڑے اور مری
منقطع ہو جائے تو تین کا کٹ جانا حاصل ہو جائے گا۔ اہک۔

فقیر محرر سطور رحمہ رب العفو رکہ (فرماتے ہیں) و دج یعنی شریک

سکائی نے بھی یونہی کہا ہے جیسا کہ مفسرین نے شرح دیام میں ذکر کیا ہے۔

یہاں چند سطریں مکتوبات قدوسیہ کی منی اللہ عن صاحبہا تبرک اور تہذیب کی غرض سے نقل کر دینی مناسب معلوم ہوتی ہیں۔
معدن اسرار ربانی و بحر دُرِّ معانی حضرت مولانا شیخ الشیخ جلال الدین گنگوہی قدس سرہ اپنے مکتوب ۱۳۵۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ اگر معلق قطع نہ ہوا اور گره بدن کی طرف رہ جائے اور گره کا کچھ حصہ بھی نہ کٹے تو دبیحہ حلال نہ ہوگی اس میں ابھی طرح احتیاط کر لینا چاہیے۔ اگرچہ بعض روایاتوں سے جلت معلوم ہوتی ہے مگر یہ بھی اُسے حلال نہ سمجھیں اور ان روایاتوں کو معتبر اور مفتی بکام نہ کریں کیونکہ یہ دین کا کام ہے جلت اور حرمت کا معاملہ ہے اسنے مولیٰ نہ سمجھا چاہیے تاکہ اسلام کی رونق اور مسلمانوں کی پاکی بکھل نہ رہے گھوڑے کا گوشت اگرچہ اس کی جلت میں احتیاط ہے لیکن ابام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو وہ تحریمی کہتے ہیں جیسا کہ فقیر اور ہاریر وغیرہ میں موجود ہے۔ گنہ اور قایہ نے بھی اسے حرام کہا ہے لہذا اس کھانے سے احتراز لازم ہے کیونکہ جب جلت اور حرمت میں اختلاف ہو جائے تو حرمت کو ترجیح ہوتی ہے کیونکہ اس میں ہرگز خیر ہے ذبح کے سلیس چند معتبر روایات یہ ہیں فقیر فوراً لکھتا ہوں کہ اگر صاحب غلام صبری رات میں بکری ذبح کی کہ اوپر ذبح ہو گئی تو اس کا گوشت کھا حرام ہے کیونکہ محل ذبح معلق ہے اور اس کی ذبح غیر محل میں واقع ہوتی ہے اگر پہلے دفعہ گره سے اوپر چھری چل گئی اور کچھ حصہ نہ کٹ گیا بعد میں فوراً معلوم ہونے پر گره سے نیچے دوبارہ ذبح کیا بشرطیکہ بکری پہلے وار سے مرتبہ چلی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر پہلے دفعہ گره سے اوپر بالکل گردن جدا ہو چکی ہے پھر تو حرام ہو چکی ہے لہذا دوبارہ صحیح ذبح کرنے سے حلال نہ ہوگی اور اگر پہلے دفعہ کچھ حصہ قطع ہوا ہے اور پہل چل گیا پھر صحیح مقام سے ذبح کر لی تو حلال ہوگی

ایں جائزہ کا تائید اس طرح چند روایات قدوسیہ میں
تعالیٰ عن صاحبہا نقل فرمودہ ہے شود معدن اسرار ربانی و بحر دُرِّ معانی حضرت مولانا شیخ الشیخ عبدالقادر گنگوہی قدس سرہ در مکتوب قدوسیہ فرماتے ہیں کہ اگر معلق قطع نہ ہو و در طرفین سینہ گره و معدن ذبح فرمادہ و ذبح ازالہ نہ ہو و بدین ذبح بالافتقار واقع شود و دبیحہ حلال نہ باشد و در احتیاط لیکو باید کرد کہ اگر چہ بعض روایات مروجہ در محل اوست حلال نہ ہند و در آں روایات را معتبر و مفتی یہ نہ اند کہ کار دین است و کار جلت و حرمت است اس امر کو ملاحظہ فرمائو شاہ داند و اصل نگارند از ذبح فی اسلام و پاکی مسلمانان بر کمال باشد و گوشت اس پر چند ذریعہ اختلاف است چوں ابام اعلم رضی اللہ عنہ کہ وہ داند بکرامتہ تحریری چنان کہ در فقیر و ہاریر مقرر است و اس روایت از فصاحت پیوستہ است و صاحب کترو قایہ و رسک لکھنویہ کشیدہ است و حرام داشتہ است غورون آن نشاید و ترکیب اکل آن لازم آید نیز لکھنوی چل و حرمت جمع شود و حرمت را ترجیح دہند و گرواں بخروند کہ در واقع است و روایات مختار در باب ذبح این است فی الان خیرۃ فی قتاوی سمرقندی صاحب ذبح شاة فی لیلة مظلمة فقطع بطن من الحلقوم و اسفل منه و عروا کلا لہ الا نہ ذبح فی غیر المذبح لان المذبح هو الحلقوم۔

فان قطع البعض ثم علم فقطع مرة اخرى الحلقوم قبل ان یبوت بالاول فہذا یصل وجہان اذان قطع الا ان یماتہ او قطع شیئا منه ففی الوجہ الاول لا یصل و فی الوجہ الثاني یصل و فی حل القایہ (۱) و ذکاۃ الضرورة جرح ابن کان من البدن و لا یخیر ذبح بین الحلق و الذبہ و عروۃ الحلقوم و المرقی و اللودجان (۲) الحلقوم بھری

النفس والمرئى مجرى الطعام والشراب وهو فلو يجر
فوق العقد وفى تحفة الفقهاء فى الفياث وان قطع الحلقوم
والمرئى واكثر من احد الودين يحل والا فلهو الضحية
من الرد ايات ولحقنا كذا الله لو قطع احد الودين معهما
وفى الكز والذبح بين الحلق واللبة والمذبح الحلقوم
والمرئى والودجان وقطع الثلاث كاذن وفى حاشيته و
عنه يشترط قطع الحلقوم والمرئى واحد الودين و
عندهما كاذن من قطع اكثر من واحد من هذه الاربعة
وهو رواية عن ابى حنيفة وعند مالك يشترط قطع الكل
ولا يكفي قطع الثلث عندنا وايضا فى حاشيته وقال
الشافعى ان قطع الحلقوم والمرئى يحل وان لم يقطع
الودجان وفى شرح النافع والعرفى التى تقطع فى الزكاة
اربعة لقوله عليه السلام افر لا داج يا شئت فبتاؤل
المرئى والودجين لانه اشجع واقبله ثلثه وقطع هذه
الترائة لا يمكن الا بقطع الحلقوم فثبت قطع الحلقوم
بافضلها وايضا فيه

قوله فلا بد من قطع الحلقوم

والمرئى وهذا من تمام الدليل اى لما ناب احد
الودجين من الآخر يكتفى باحدهما ولما كان المرئى هنا الفأ
بالحلقوم ولا ينب احد هما مناب الآخر فيشترط قطعهما
وفى المعدين اى وحل ذبح البقر والغنم بين الحلق واللبة
حتى لو وقع الذبح فوق الحلق قبل العقد فلهو كالحلق

ص وقاير میں ہے ذبح اضطراری میں کچھ جس جسد میں بھی غمہ پہنچ
جائے جا فوراً حلال ہو جائے گا اور ذبح اختیاری میں حلق اور سینے کے
درمیان ہی ذبح واقعہ ہوئی چاہیے چاروں گیس ذبح میں قطع کی جاتی
ہیں حلقوم، مری اور ودجان حلقوم سانس لینے کی رگ کو کہتے
ہیں اور مری جس سے کھانا وغیرہ اندر جاتا ہے لہذا اگر وہ کٹے تو ذبح
کرنا ناجائز ہوگا بختمہ اعظم میں ہے کہ اگر حلقوم اور مری اور ودجان
میں سے ایک کا اکثر حصہ کٹ جائے تو حلال ہے ورنہ نہیں۔ یہ
روایت صحیح اور مختار ہے اسی طرح اگر ایک سالم ان میں سے
کٹ جائے تو قبل ان اولی حلال ہے کتریں ہے۔ ذبح حلق اور سینے
کے درمیان میں ہے اور ذبح حلقوم، مری اور ودجان میں اور ذین
کا کٹ جانا کافی ہے؛ کتر کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ امام اعظم صاحب
کے نزدیک حلقوم، مری اور ایک شررگ کا قطع کرنا شرط ہے۔ اور
صاحبین کے نزدیک چاروں کا اکثر حصہ منقطع ہونا ضروری ہے یہ
روایت امام صاحب سے بھی ثابت ہے۔ امام مالک کے نزدیک
تین پر اکتفا درست نہیں بلکہ چاروں کا قطع ہونا ضروری ہے۔ کتر
کے حاشیہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ امام شافعی صاحب کے نزدیک حلقوم
اور مری کے قطع ہونا سے ذبح حلال ہو جاتی ہے اگرچہ ودجان
منقطع نہ ہوں بشرط رفع میں ہے ذبح میں جن رگوں کا قطع کرنا
ضروری ہے وہ چار ہیں کیونکہ اس حضرت علی علیہ السلام کا فرمان ہے
جس چیز سے چاہے جانور کی گیس کاٹ دے۔ لہذا اوداج، مری اور
ودجان کو بھی شامل ہوگا کیونکہ اوداج اسم جمع ہے کہ انکم تین پر
مشتمل ہوا لازم ہے اور ان تینوں کا منقطع ہونا بغير حلقوم کے ناگوار
ہے۔ لہذا حلقوم کا منقطع ہونا اقتضا ثابت ہوگا۔

اسی کتاب میں یہ بھی موجود ہے کہ حلقوم اور مری کا قطع کرنا ضروری ہے
گویا یہ پہلی دلیل کا تکرار ذکر کیا گیا ہے یعنی ذبح ان چھ گنا ایک کٹے سے
کے قائم مقام ہو سکتی ہیں لہذا ایک پر اکتفا جائز ہے لیکن مری اور
حلقوم علیہ علیہ ہیں لہذا ایک دوسرے کے قائم مقام نہ ہو سکتے
کی وجہ سے دونوں کا قطع کرنا شرط ہوگا۔ معان میں ہے کہ لگائے اور
گری کے ذبح کرنے کی جگہ حلق اور لبہ کے درمیان میں ہے لہذا

هل الذبح فتحترم الذبحة لانه جعل الحلق محل الذبح
وانه ينتهي بالعقدة -

ولم يكن الحلق محل الذبحة فتحترم الذبحة وما
روى في المبسوط الزكوة بين الذبحة والخصين محل
والذوق الزكوة في الحلق بعد ان يكون ما بين الذبحة
والخصين وقد صرح في ذبائح الذبحة ان الذبحة اذا وقع
اعلى من الحلق لم يخل والله اعلم والله اعلم فحل ذبح
لاجل والحلق رباتي والذبحة بفتح الهمزة التمر من الصدر
وذكر في المبسوط الزكوة ما بين الذبحة والخصين وهذا يدل
على ان اعلى الحلق في وسطه واسفله في ذلك سواء يقتضي
الحل فيما اذا وقع الذبح فوق الحلق قبل العقدة وهو بين
الذبحة والخصين فيحل وذكر في جامع الصغير لا بأس بالذبح
في الحلق كله وسطه واعلاه واسفله وهذا يدل على ان
الذبح الحلق وانتهى بالعقدة فلما وقع الذبح قبل العقدة
لم يكن الحلق محل الذبح المقيد وهو ان يقع الزكوة في الحلق
بعد ان يكون ما بين الذبحة والخصين فلا يجوز وكان بين
روايتي المبسوط والجامع الصغير اختلاف من حيث انقضاء
الان تاويل بان يقال كان المراد من اطلاق الرواية بان الزكوة
ما بين الذبحة والخصين المقيد وهو ان يقع الزكوة في الحلق
بعد ان يكون ما بين الذبحة والخصين وقد صرح في ذبائح
الذخيرة بان الذبح اذا وقع اعلى من الحلق لم يخل فقال
في فتاوى سمرقندي قصاب ذبح الشاة في ليلة مظلمة اعطى
من الحلق واسفل منه يحرم اكله لانه ذبح في غير
الذبح لان الذبح هو الحلقوم -

الذبح حلق سے یعنی گرو سے اوپر واقع ہو تو ذبح حرام ہوگی۔ کیونکہ
حلق محل ذبح ہے اور وہ عقدہ پر ختم ہو جاتا ہے۔

لہذا محل ذبح میں ذبح واقع نہ ہونے کی وجہ سے ذبح
حرام ہو جائے گی۔ اور مبسوط میں جو روایت ہے کہ ذبح بٹ اور
لحین کے درمیان ہے تو وہ محمول ہے اس پر کہ ذبح حلق واقع ہو
اس طریق سے کہ سینہ اور کلاہین کے درمیان سے قطع ہو۔ ذبح
ذخیرہ میں تصریح کی گئی ہے کہ ذبح صحیح حلق سے اوپر واقع ہو تو
ذبح حلال نہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔ بٹ اور گرو کے ذبح کرنے کی جگہ کو
کہتے ہیں اور حلق گھے کو کہتے ہیں مبسوط کی روایت الذکاة بین
الذبحة والخصین سے مطلع ہوا معلوم ہوتا ہے حلق سے اوپر ذبح ہو
یا وسط میں یا نیچے اس صورت میں ذبح فوق العقدہ حلال ہوگی۔
کیونکہ فرق العقدہ بھی لہ اور لحین کے درمیان میں ہے اور جامع غیر
کی روایت کا پاس بالذبح فی الحلق کلاہ وسطہ او اسفله
دلائل کرتے ہے محل ذبح حلق ہے اور وہ عقدہ پر ختم ہو جاتا ہے
لہذا ذبح فوق العقدہ حرام ہوگی۔ فقہ کی ان دونوں روایتوں میں
ظاہر اختلاف نظر آتا ہے مگر اس کی توجیہ ہو سکتی ہے اس طرح
کہ مبسوط کی روایت کا طریق جامع کی روایت سے مقتید ہے یعنی
ذبح سینے اور کلاہین کے درمیان میں ہی ہے لیکن جب وقت
کہ حلق کے اندر ہو۔ اور

باب سوم

در بیان معنی نذر و ما يتعلق به

بدان کہ لفظ نذر را دو معنی شرعی و عرفی نذر شرعی کہ واجب الاداء است و واجب گردانیدن مؤمن است طاعت مقتضود را بالذات غیر واجب را بخود کہ از نفس ادعوات در شرع شرعی شروع باشند پس لفظ مقتضود مذکورہ نذر حیثیت و نذر تہ نماز تہ شکلا و نذر تہ قسود و نذر بعلت مرضی واجب الاداء بخوانند و نذر یہ ہیں معنی شرعی عبادت است و مخصوص است بکلی شجائز و اقالی و عرفی رسانیدن شخص ادائیگی است چیزے را بخندست اسی کہ در فارسی تعبیر کردہ شود بہ لفظ نیاز و ہیں است مرکب و اہم از لفظ نذر کہ گویند بشرط برآمد کار این قدر نذر حضرت غوث اعظم قدس مترو خواہم داد۔ بچہ معنی شرعی اصلہ در ذہن ایشان حاصل نہ شدہ۔ فلیکے یحیدون حاصل پس بحاصل فی اذہانہم حکم الہی است حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ فرماید یعنی اسی نذر آن است کہ بار ثواب لعماد و اتفاق و بدل مال بر روح میت کہ امر نیست مسنون و از رفتے احادیث صحیح ثابت است مثل ما در ہدفی التخصیصین من حال اویس بن وغیرہ این نذر مستلزم نہ شود پس حاصل این نذر آن است کہ مثلاً ابار ثواب بپاہت مدنی روح فلان و ذکر ولی برائے قیاس عمل منذور است نہ برائے مصرف و مصرف این نذر نزد ایشان متوسل آن ولی نہ باشد از ثواب و خدمت و ہم طریکان و امثال ذلک و ہیں است مقتضود نذر کنندگان بلاشبہ و حکم انہ صحیح عیب الوفا دیہ لانہ قرابتہ معتد بہ فی الشریع آسے اگر آن ولی احوال مشکلات بالاستقلال یا بشیغ غائب بمقتدا سے کنند این عقیدہ افواج شرک و فساد سے گرد۔ لیکن این عقیدہ چیزے دیگر است و نذر چیزے

جاننا چاہیے کہ لفظ نذر کے دو معنی ہیں شرعی و عرفی۔ نذر شرعی جو واجب الاداء ہے اس کا معنی شرع شرعی میں ہے مؤمن کا عادت قسود بالذات کو اپنے آپ پر واجب کرنا وہ طاعت خود پہلے قبل از نذر واجب نہ ہو مگر اس عبادت کے جنس سے دوسرے عبادات شروع ہوں۔ ان قسود سے حسب قیل اشیا نذر کی تعریف سے خارج ہو گئیں۔ (۱) نذر حیثیت یہ خارج ہونی قید طاعت سے (۲) نذر تہ قسود یہ خارج ہونی قید خود واجب نہ ہونے سے۔ (۳) نذر و شریعہ خارج ہونی قید مقتضودہ بالذات سے اس واسطے کہ وہ مقتضودہ بالذات نہیں بلکہ مقتضودہ غائب ہے۔ (۴) نذر عبادت یعنی کیونکہ عبادت سنت ہے واجب نہیں۔ اور نذر اسی معنی شرعی کی نذر سے عبادت ہے اور خاص ہے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لیے۔ (اور غیر کی نذر اسی معنی کی نذر سے شرک ہے اور حرام) (۵) نذر عرفی۔ اس کو فارسی میں نیاز کہتے ہیں۔ اور یہ عبادت ہے اس سے کہ کوئی ادائیگی شخص کسی اعلیٰ شخص کی خدمت میں کوئی شے پہنچائے اور خواہم تسلیم جب یہ کہہ کرے میں کہ اگر میرا کام ہو گیا تو اس قدر نذر حضرت غوث اعظم قدس مترو کی دوں گا تو ان کی عداوت معضوری بجا کرے ہیں اور معنی شرعی ان کی مراد نہیں تو اگر کرتے اس واسطے کہ معنی شرعی بجز ان کے ذہن میں حاصل نہیں ہوتے اور جو چیز ان کے ذہن میں نہیں کسی طرح اس کو مراد سے کہتے ہیں حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ فرماتے ہیں اس نذر عرفی کے یہی معنی ہیں اور یہی اس کی حقیقت ہے کہ نسبت کی روح کو حرام کا ثواب ہدیہ کیا جائے یا مال کے خرچ کرنے کا ثواب اس میت کے روح کو پہنچایا جائے اور یہ امر مسنون اور احادیث صحیح

سے ثابت ہے جیسا کہ بخاری اور مسلم میں جو ائمہ معاد کا حال مروی ہے وہ اس نذر کو مستند ہے پس قابل اس نذر کا یہ ہے کہ فلاں بزرگ کی روح کو اس قدر ثواب دیا کرتے ہیں اور وہی بزرگ کا نام اس واسطے لیا جاتا ہے کہ عمل مندوں کی تعین ہو جائے اس واسطے کہ وہ ولی مصرف ہے طعام یا مال کا بلکہ صرف اس طعام یا مال کا اس ولی کے قریب اور خادم و مہم طریقت ہوتے ہیں اور اس کے لٹال اور یہی قصود نذر کرنے والوں کا ہوتا ہے بلاشبہ اگر حکم اس کا یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کی وفادارہ واجب ہے اس لیے کہ قیامت شرع میں معتبر ہے ہاں اگر ولی کو عمل کرنے والا مشکلات کا متحمل طور پر یا شیع غائب افتقاد کرے تو یہ عقیدہ اس کو ترک و فساد کی طرف کھینچ لے جائے گا لیکن یہ عقیدہ الگ چیز ہے اور نذر الگ چیز۔ (فتاویٰ عزیزی)

یہاں سے معلوم ہو گیا کہ خواشیاہ اہل اللہ کے مزارات پر لوگ لے جایا کرتے ہیں ان کی عزت ختم کرنے اس صورت کے ساتھ متین کی ہے کہ وہ اہل اللہ خود بنفوس انفسیہ ان اشیاہ کا مفسر قرار دیے جائیں۔ اس لیے کہ اس صورت میں ان اشیاہ کا وہاں لے جانا بوجہ اسراف ہونے کے حرام ہوگا مگر جب مصرف وہاں اللہ خود بنفوس انفسیہ نہ ہوں بلکہ ان کے اقارب اور خادم اور مہم طریقت اور متوسلین اہل قبور ہوں تو بوجہ اسراف نہ ہونے کے عزت نہ ہوگی۔ اس لیے کہ عزت کی عظمت اسراف تھا جب قلت نہ رہی معلوم بھی نہ رہا بجز اللہ میں جو یہ کہا گیا ہے کہ اولیاء کی قبور پر جو دہم اور مومنی آویں تو اس کا تقرب حاصل کریں یہ جرم میں باطل المستلین تو اس کا طلب بھی یہی ہے جو پہلے بیان فرمایا تھا کہ بانی میں حسامی محمد رفیع الدین غلام مراد اولیاء قدس بنفوسہ و سافر و صنفہ جلال الدین سیوطی سیوطی ہر وہ شخصہ نوشتہ نذر بزرگان کہ برائے خدا و حاج معمول و مرسوم است حقیقت آن نذر آن است کہ اولیاء ثواب طعام و بدل مال پر روح میت کہ امریت مسنونہ از کونے احادیث صحیحہ ثابت مثل آن ہے و بخاری و مسلم از حال ائمہ محدثین غیر آن استثنیٰ موضع الحاجت۔

ازین یاد انسی کہ عزت اشیاہ بنفوسہ قبور اہل اللہ بحسب تصریحات فقہاء معتبر است۔ ہاں کہ اہل قبور بنفوس انفسیہ او شای مصرف قرار دے دیں صورت بوجہ اسراف تو دن و احرام تو ملہ بود بخلاف آن صورت کہ متوسلین اہل قبور یا مصرف گردانند خدا قال صاحب بصائر الدائق فیما یؤخذ من اللہ راہم و التشمع والزیئ وغیرہما و یقتل فی ضرائع الدلیلہ تفریقا الیہم فحصرہم بحدی المسلمین، معمول علی ما ذکرنا و فرادہ بر پائیسے نویسد۔ حاجی محمد رفیع الدین خان مراد آبادی قدس سرہ بر بعض مقام پر ترجمہ بدو سافر و صنفہ جلال الدین سیوطی بردارند شخصہ نوشتہ نذر بزرگان کہ برائے خدا و حاج معمول و مرسوم است حقیقت آن نذر آن است کہ اولیاء ثواب طعام و بدل مال پر روح میت کہ امریت مسنونہ از کونے احادیث صحیحہ ثابت مثل آن ہے و بخاری و مسلم از حال ائمہ محدثین غیر آن استثنیٰ موضع الحاجت۔

ائم سعد وغیرہ کا حال مروی ہے۔

قوائد پر ہانیہ میں آیا ہے مسئلہ اگر نذر کا مال زندہ مستحقین کے نام مقرر کرے تو مزار ہے کہ نذر اللہ تعالیٰ کی ہے اور ثواب نادر کے نام ہے اور چون نذر فقراء کے نام مال مقرر کیا ہے وہ صرف میں پیدا کر اس حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے خیرات چھٹے اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں جاتی ہے۔ اور بعض کتابوں میں جو لکھا ہے کہ اولیاء کی نذر حرام ہے مگر اس سے وہ نذر ہے جو عبادت ہے اور مخصوص بجناب باری تعالیٰ ہے وہ حقیقت اس کا اکتساب اولیاء مالک ملک و ملک و ملک چاہیے اور یہ مزار نہیں کہ مال نذر کا ثواب اولیاء اللہ اور دوسرے مردوں کو مشروع ہے مسئلہ مال نذر کا وقتی یعنی مسلمان ملک کی کافریت کو جو سبکین ہوں دینا بھی جائز ہے۔ ان ذکر کو کمال وقتی فقیر کو دینا جائز نہیں۔

سوال اگر کہا جائے کہ ایک عامی مسلمان نذر کسی بزرگ کے نام مقرر کرتا ہے اس خیال سے کہ تمام نذر شدہ مسلمانوں میں تقسیم کروں گا اور اللہ تعالیٰ کا تصور اس نذر ماننے کے وقت اس کے دل میں نہیں گذرے گا اس عمل کا ثواب جو اللہ تعالیٰ کی جناب سے ملے گا کہ اسے اس بزرگ کو پہنچے گا تو یہ نذر اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہے اور اللہ تعالیٰ ثواب اس نذر کا دیں گے یا نہیں اور اس حکم کا کیا حکم ہے؟

جواب صحیح کہ جس میں اس صورت میں نذر ناجائز ہے۔ اور اس نذر کا کوئی ثواب نہ ہوگا مگر اس نذر کو اس حالت میں بھی کفرہ کہا جائے گا۔ ان اس چیز کا کھانا مشروع نہیں ہوگا جیسا کہ اس کا بیان فیصل آئے گا۔ غالباً اسی بناء پر مولوی محمد حسین گھنوی صاحب ثرا نے شیخ مندو کے کہے کا کھانا جو عام الناس شیخ مندو کے نام نذر کرتے ہیں جائز لکھا ہے بشرطیکہ ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور نذر کو ناجائز لکھا ہے۔ راستی

یہ قوائد پر ہانیہ میں لکھا ہے۔ مسئلہ جو چیز نذر کی جائے اس چیز کو نذر کرنے والا اور اس کے اہل و عیال نہیں کھا سکتے۔ اور اگر نادر اور اس کے اہل و عیال نے کھا لیا تو جس قدر کھا ہے اس سے

وہم در قوائد پر ہانیہ آئندہ مسئلہ اگر مال نذر بنام ایسا تجویز مقرر کرے کہ نذر برائے خدا ہے تعالیٰ است و ثواب بنادر و ذکر فقراء مندو ہم بیان صرف اوست قال النبی علیہ السلام الصدقة تصفی کف لرحمن و آل چہ دہیے کتب است کہ نذر اللہ تعالیٰ محض مقرر کرنا است کہ نذر کے کھات است بالخصوص تحقیق اکتساب او سمیت اولیاء نباید کہ نذر ان ایصال ثواب ہم بایں با دیگر اموات مشروع باشد مسئلہ مال نذر و فقرہ و میان و ادان ہم رواست خلا قالہ کوفہ۔

سوال اگر لکھتے شود کہ یکے از عامیان نذر بنام نذر شدہ محبت کرند بایں خیال کہ تمام نذر تقسیم مسلمانان خواہم کرد و تصور اوتعالیٰ بزرگوار و اش نے نذر کے ثواب اہل عمل را کہ از جناب الہی است بڑا بزرگ خواہد رسید حکم او بینہ و بین اللہ حیست۔ و حکم آں معلوم چہ خواہد شد۔

جواب گویم درین صورت نذر مذکور نادر و نذر کما تر بزرگوار و اش چیز جائز کہ جسکی بناءً فیصل غالب کہ بنا علی مولوی محمد حسین گھنوی صاحب ثرا و خورون کو مستخرج شد و کہ بنام عام الناس نذر مقرر کرے کہ بشرطیکہ ذبح بنام خدا ہے تعالیٰ شدہ جائز و شدہ اند و نذر را ناجائز است۔

درہاں قوائد پر ہانیہ مسطور است۔ مسئلہ جو چیز نذر را نادر و عیال او نذر نہ ہو کہ کھانا بنادر و نذر ہم آں ہی اللہ تعالیٰ مال نذر متواند شد کہ انی السراج المینر نقلا عن الکتاب الاخر درین صورت مناسب

اُن است کھام و موعودہ اندازہ نذر ہم رساند تاہر قہر کے کہ تا ذرہ
عیاش خواہند غرورند فاضل از نذر خواہ شد۔

مسئلہ۔ نذر باغیاں نہ بد کو حق فقیر است فی جامع البرکات
بشیخ عبدالحق الدہلوی قدس سرہ مدار بریت است پس کچھ برائے
اہل و عیال بیت پر نہ مخصوص یا پیشاں دارند بغیر پیشاں لامباح نہ
باشد آں چہ بریت تصدق بر فقراء نہ باشد دیدہ مرافقاں آں چہ
بریت ضیافت مسکین پر نہ خوردن اوغنی و فقیر را رواست چنانچہ در
اعمالی مشرّع ہند۔ **مسئلہ**۔ اگر کسی پر بیت خود نذر مقرر نہ
کردہ است اما ترجہا برائے قاتحہ نیت ماکولات ہم رسانیدہ پس ہر
قدر کہ خود عیال خوردن آں بیت بخوار رسید مگر مواخذہ آں بایمہ
آں کس نیست و دادن آں باغیاں ہم جائز۔

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم است۔ نذر مطلق چوں نذر عموم
بلا تعین یوم و نذر مقید چوں عموم جمعہ و بلا شرط چوں نذر وصولتے
مذکورہ وصولتہ نقل و دکانہ بشرط برآمدن حاجت چنانچہ کہے
بر خود نذر خدا بشرط شفا بر بیمار مقرر کند یا نذر حق سبحانہ و تعالیٰ
و ثواب اور بر چھنے بزرگان اموات بلا شرط خواہ بشرطے
متعین کند چنانچہ گوید میں قدر طعام برائے نذر خدا و ثواب اور
برجح غوث الاعظم قدس سرہ مقرر کردم و چھنیں گوید بشرط برآمد
حاجت نذر خدا و ثواب برجح غوث الاعظم مقرر کردم۔ اس پر ہند نذر
مشرّع اند واجب الاداء۔

بری الذمہ نہ ہوں گے مگر اس قدر نذر ہر ادا کرنی پڑے گی۔ کذا فی
المرآۃ المتیر لفتاویٰ الکتب الاخراس مؤثرات میں مناسب یہ ہے
کہ طعام اور عودہ نذر کی مقدار سے زیادہ نہ کریں اور نذر سے جس قدر
زائد طعام یا صلہ اور اس کو نذر اور اس کے اہل و عیال کھائیں۔
مسئلہ۔ نذر کا دو قسم اور غنی کو دینا جائز ہے اس لئے کہ
نذر کا مال فقراء کا حق ہے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی
جامع البرکات میں تحریر فرماتے ہیں نیت پر مدار ہے پس جو کچھ نیت
کے اہل و عیال کے لیے لکھا جائے وہ ان کے لیے خاص لکھا جائے
ان کے عقیدہ کے لیے جائز نہیں اور جو چیز اس نیت سے پکائی
جائے کہ نیت کی طرف سے شریعت ہوگی مسکین کے لیے مسکین
کو دی جائے۔ اور جو چیز غیر نیت اور تعلق فقر اس کی نیت سے نہ ہو
وہ اغنیاء کو بطور بدیہ مل سکتی ہے۔ اور جو چیز ضیافت کی نیت سے
پکائی جائے اس کا کھانا فقیر اور غنی ہر ایک کو جائز ہے۔ جیسے
بزرگان ہند کے عرسوں میں ہوتا ہے۔ **مسئلہ**۔ اور اگر کسی شخص
نے ایصال ثواب کی نذر تو نہیں لی مگر بلا نذر تبرع اور عنایت
اور احسان کے طریق پر نیت کی قاتحہ دلوانے کے لیے کھانے کی
اشیا۔ مہنگی کی جتنی ہوں ان کھانے کی اشیا سے جس قدر خرچ کئے گا
یا اپنے اہل و عیال کو کھائے گا اس کا ثواب نیت کو نہ پہنچے گا ہاں
اس کا مواخذہ بھی نہ ہوگا۔ اور ایسی صورت میں اغنیاء کو بھی اس کا
دینا جائز ہے۔

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم ہے۔

۱۔ نذر مطلق مثل نذر روزہ کے تعیین دن کے سوا۔

۲۔ نذر مقید مثلاً نذر روزہ یوم جمعہ۔

۳۔ بلا شرط مثل نذر روزہ یا یوم مذکورہ و نذر دکانہ۔

۴۔ مع شرط حاجت پوری ہونے کے جیسے نذر خدا تعالیٰ بشرط
شفا بر بیمار یا نذر اللہ تعالیٰ اور ثواب برجح غوث الاعظم مقرر کر کے
اور کہے کہ اگر میری حاجت پوری ہوگئی تو یہ چیز مثلاً کائے نذر خدا
اور ثواب غلّ بزرگ کو دیدہ کروں گا۔ یہ سب اقسام مشرّع ہیں۔

اور واجب الاداء ہیں۔

یازد ہاں فوائد سے لیکر مثال دیگر از کونے کتب
حدیث میں مشکوٰۃ شریف وغیرہ تعلیم آید کہ قوسے از کتب
نویس کہ متون احکام اسلام راغب مابین خود گوشت ذبیحہ بطور
بخدمت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرستادند جناب ممدوحہ مکرمہ
بہ قرآن مجلیہ کہ طریقہ ذبح شرعی خوب نے دانستند و رسا دل آن
گوشت تا قی فرمودند آخر از جناب آن حضرت علیہ السلام استفادہ
فرمودند ارشاد شد کہ بسم اللہ بخور آن گوشت را علیہ شرح حدیث
و راس مقام نوشتہ اند۔ خلاصہ اش آن کہ کل فعل مسلم با نماز شروع
یقیناً معلوم نہ شود بنیاد کرد۔ باجماع و امامان اہل بیت یقیناً بزبان
فایمان بقرہ منورہ معلوم نہ شود و بھوگ جان جانور بتقریب آن
بزرگ اثبات نہ رسد از او قرآن مجید مجرب است و قطعاً بنیاد ساخت
اما لغوی چیز ہے دیگر است لاکلام فیہ و آن ہے در حدیث شریف
دع مایز بیات الخ و ارد است امر و دل مقام برائے استجاب
است نہ برائے وجوب و اللہ اعلم الخ۔ موضع الحاجۃ الزمان بخیر
نوشتہ شد بر منورہ مخفی مانده باشد کہ در حیوان مندرجہ برائے ادبیہ
تشہیر و انتساب او بنام او مثال موجب حرمت شدہ نے تو اند و نیز
ذبح اور از قبیل ذبح للقریب الی غیر اللہ شمرہ حرام لغت نے تو اند
و ہمچنین اطلاق لفظ نذرہ اور حرام نے گرد آمد لھا حرمت
فی الایواب اللہ اللہ آری مسلم را از اطلاق لفظ نذرہ کو معنی مرنی
مراد داشته باشد بہ انتساب باید۔ واللہ اعلم و صلہ اتقو۔

فائدہ بر بانی میں پھر فرماتے ہیں ایک دوسری مثال کتب
حدیث مثل مشکوٰۃ شریف وغیرہ سے کسی جاتی ہے ایک قوم کھانے
اسلام قبول کیا ابھی تک انہوں نے احکام اسلام میں مہارت پیدا
نہ کی تھی انہوں نے گوشت ذبیحہ بطور بدیہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
کی خدمت میں ارسال کیا جناب ممدوحہ مکرمہ رضی اللہ عنہا نے اس
گوشت کے تناول میں تامل فرمایا اس لیے کہ قریب عقل (ان کی عدم
مہارت احکام شرعیہ میں) اس کا توفیر نہ کیا تھا قرآن حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے دریافت فرمایا آپ نے ارشاد فرمایا کہ بسم اللہ
پڑھ کر اس گوشت کو کھا لو علماء شارحان حدیث اس معنی میں
لکھتے ہیں اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ مسلمان کے عمل کو ہمارا کام بخیر
دیکھا جاتے ہیں جب تک کہ یقیناً معلوم نہ ہو کہ اس مسلمان سے ناشروع
کام صادر ہوتا ہے۔ خلاصہ کام جب تک کہ نذر کرنے والوں کی نیت
کا حال اُن کی زبان سے معلوم نہ ہو۔ اور جانور کی جہاں کا بطور
بھوگ ہو اس بزرگ کے تقرب کے لیے ہو قطعاً ثابت نہ ہو
جائے محض قرآن سے حکم حرمت ذبیحہ مندرجہ کا نہیں دیا جاسکتا
یاں و علیٰ دوسری چیز ہے۔ اور حدیث شریف میں جو وارد ہے
کہ شک کو چھوڑ کر ایسا طریقہ اختیار کر جس میں شک و تردد نہ ہو۔
استجاب کے لیے ہے نہ وجوب کے لیے اگر کوئی تامل اور فکر سے کام
لے گا تو اس تحریر سے جو اوپر لکھی گئی ہے دیکھنے والے کو واضح ہو
جائے گا کہ جو جانور ادبیہ اللہ کی نذر کیا جاتا ہے اُس کا انتساب اور
تشہیر اس بزرگ کے نام پر اس کے حرام ہونے کا موجب نہیں اور نہ
اُس کی ذبح کو ایسی ذبح قرار دیا جاسکتا ہے جو غیر اللہ کے تقرب یا
تعبد کے لیے ہوتی ہے اور حرام ہوتی ہے اور اسی طرح اطلاق نذرہ
موجب حرمت نہیں ہو سکتا جیسا کہ پہلے تین ایواب سے معلوم ہو چکا
ہے۔ یاں مسلمان کے لیے لفظ نذرہ کے اطلاق سے پھر بھی یہ میسر نہ
جائے گا کہ جو نذر فی جہاں مرنی ہو۔ واللہ اعلم۔

۱۔ حضرت نوٹ لکھی یہ نصیحت چل غور ہے کہ نذر کا لفظ لفظ نذر برائے خدا اور لاہائے اور جو طعام وغیرہ ایصال ثواب کے لیے ہو اُسے بدیہ شکرانہ
کہا جائے گا کہ ہر اختلاف سے محفوظ رہے۔

استفتاء جواب طلب

انفکار کوٹ نجیب اللہ خان علاقہ ہزارہ

ماقولہ کو دام فضلہ کو صبر مسطورہ میں کہ ایک شخص نذر زمین کرے اس طور پر کہ اگر میرا مرض اچھا ہو جائے یا مسافر میرا گھر میں خیریت سے آجائے تو میں اللہ کے نام کا بکرا دوں گا اور ثواب اس ولی اللہ کو پہنچاؤں گا۔ دوسری صورت اسے ولی اللہ اگر میرا مرض اچھا ہو جائے تو میں تیرے نام کا بکرا دوں گا تیسری صورت اسے ولی اللہ اگر میرا مرض تم نے اچھا کیا یا میرا مطلب تم نے پورا کیا تو میں تمہارے نام کا بکرا دوں گا پھر بعد حصول حاجت کے بکرے کو ولی اللہ کی قبر کے نزدیک ذبح کرے کہ میرا سر اس ولی اللہ نے بنگاہ رکھا ہے یا اپنے گھر میں ذبح کرے کیا ان صورتوں میں وفادہ نذر واجب ہے یا نہ؟ اور ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟ اور عزمت کی وجہ سے نذر ہے یا غیر اور وجہ آمد کی ولی اللہ کو متصرف بحق بنانا ہے یا وسیلہ کی صورت میں بھی وہ بوجہ اول اگر وہ مرتد ذبح کرے تو پھر بھی فیہ عمل ہے یا نہ۔ بینوا و توجروا۔

جواب

پہلی صورت میں انفادہ نذر واجب ہے اور ذبیحہ حلال۔ ایسا ہی دوسری صورت میں بھی اگر مقصود ذبح اور جامع فی اللہ ہے اور ایصال ثواب ولی کے لیے۔ اور اگر نفس ذبح ولی کے لیے ہے تو ذبیحہ حرام اور انفادہ نذر واجب نہیں۔ تیسری صورت میں اگر ولی کو وسیلہ سمجھ کر ایصال ثواب مقصود ہو تو جائز اور انفادہ واجب ہے ورنہ ذبیحہ حرام اور انفادہ غیر واجب۔ خاتم الخدین شاہ عبدالحق نذری دہلوی اپنے والد ماجد سے رضی اللہ عنہما فتاویٰ عن بڑی میں اقل فرماتے ہیں :-

ارواح سے ملو مانگنا اس اہمیت میں بہت واقعہ ہے اور وہ جو جہاں اور عوام یہ کرتے ہیں کہ ان ارواح کو بہکام میں منتقل بہت عداوت رکھتے ہیں، بلاشبہ شرک ہے اور نذر اولیاء اللہ کے حاجات کے پورا ہونے کے لیے معمول ہے اور اس کی عادت ہے اکثر فقہاء کو اس نذر کی حقیقت معلوم نہیں ہوتی۔ انہوں نے نذر اولیاء اللہ کو نذر غلطی قیاس کر کے بردار کا حکم لگادیا کہ اگر نذر بلا استقلال اس ولی کے لیے ہے تو باطل ہے اور اگر خدا تعالیٰ کے لیے ہے اور ولی کا ذکر نہیں ہے تو کبایاں ہے تو صحیح ہے لیکن اس نذر اولیاء اللہ کی حقیقت یہ ہے کہ طعام اور مال خرچ کرنے کا ثواب کسی اولیاء اللہ کی روح کو بد یہ کیا جائے تو یہ امر سنوں ہے اور مجمع احادیث سے ثابت ہے۔

استعانت بادواح دیر وقت بسیار بہ وقوع آمد آں پر جہاں و عوام ایں باتے کنند۔ ایشان را در بر عمل مستقل دانستہ اند بلاشبہ شرک جلی است و نذر اولیاء اللہ کے برائے قضاے خواہیج معمول و مرسوم است اکثر فقہاء بحقیقت آں ہالے نبردہ اند و آں را بذر غلطی قس کرہ حکم برت بر آورده اند کہ اگر نذر بلا استقلال برائے آں ولی مست باطل و اگر برائے خداست و ذکر ولی برائے بیان صرف است صحیح است لیکن حقیقت میں برائے آں کہ بارہ ثواب طعام و انفاق و بذل مال بروج مینت کر کے مست مسئول و از روتے احادیث صحیحہ ثابت است عمل ماورد فی الصحیحین من حال امر سحر وغیرہ میں نذر تسلیم سے شو

پس حاصل این نذران است که مثلاً ابدار ثواب نذر القدرانی روح
فلاں و دیگر ولی برائے تعین عمل مند و راست و برائے صرف و
مصرف این نذر نزد ایشان تو سلطان آن ولی ہے باشند از ثواب
و عدم و بطریقان و امثال ذلک و پس است مقصود نذر کنندگان
پادشہ و حکماء و ائمه صحیح عجب الوفا و یہ کاتبہ
قریبہ معتبرہ فی الشریع آئے اگر آن ولی را حدیث مشکلات
بالاستقلال یا شیع غالب اعتقادے کنایں عقیدہ او بخریشک و
فسادے گردانیں این عقیدہ چرنے دیگر است و نذر چیزے
و غیر۔ انتہی۔ فتاویٰ حرمین ص ۱۷۸۔

بہیسا کہ ائمہ محد و غیر کے واقعہ میں اور یہ نذر لازم ہو جاتی ہے۔ پس
اس نذر کا حاصل یہ ہو گا کہ اس قدر چیز کا ثواب فلاں ولی کی طرح کو
بدیہ کرتا ہوں اور ولی کا ذکر اس میں مند و رک کی تعین کے لیے ہے
نہ بیان صرف کے لیے اور صرف اس نذر کا نذر کنندگان کے
نزدیک اس ولی کے رشتہ دار اور خدام اور پرہیزگاری اور ان سے
لوگ ہوتے ہیں اور نذر کنندگان کا بلا شک یہی مقصد ہوتا ہے اور
اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نذر جمع ہے اور اس کا وفاء واجب ہے۔ اس
لیے کہ یہ عبادت شرع میں مقرب ہے پس اگر اس ولی کو مستطیع شتھا
کامل کرنے والا اعتقاد رکھیں یا اس کو شیع غالب سمجھیں تو یہ عقیدہ
بشرک و فساد کی طرف لے جاتا ہے مگر یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر
دوسری چیز۔ الغر۔ فتاویٰ حرمین ص ۱۷۸۔

اسی سے دوسری اور تیسری صورت کا حکم معلوم ہو گیا یعنی ایسا نذر واجب اور ذبیحہ حلال کیونکہ اگر کسی نے نام کا کراؤں کا عمل
مند و رک کی تعین کرنے کے لیے ہے پس نذر اللہ کے لیے اور ثواب عطا اور ولی اللہ کے لیے ہو گا۔ اور یہ قول بیان صرف گوشہ شیخ
کے لیے نہیں تاکہ یہ جہ اور تلبیک لغو اور بے جا سمجھ کر اس طرف میں داخل ہونے کی وجہ سے حرام کہا جائے۔ چنانچہ بحوالہ اراقی میں ہے :-
وما یؤخذ من الدار و هو الشمع والذیت وغیرہا و
ینقل الی خزانة الاولیاء نقی بالیہو فحدوا بالجماع
المسلمین۔ انتہی۔

اس عبادت میں لفظ (تقدوا الیہو) قابل غور ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ حرمت اسی صورت میں ہے جس میں ناذر کو ابدار
ثواب سے کچھ غرض نہیں۔ بے شک اس صورت میں اس وقت ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت ہوگی۔ اگر تقرب الیہم منظور نہیں بلکہ نقل ان
اشیاء کا صاحب مزار کے اقارب و خدام کے لیے ہے اور روح ولی کو ثواب پہنچانا مقصود ہے تو حرمت نہ ہوگی کیونکہ مقصود مخالف
روایات میں بالاتفاق معتبر ہے۔ فوائد بحر بائیں میں ہے :-

در بحر الرائق یعنی دیگر کتب معتبرہ و قوم است فتاویٰ
آں کہ اگر کسی طعام و نحوہ برقبہ بزرگے آرد فقرہ الیہم درست نیست
و حرام انکار نیست بود کہ آں را بمسلمان زندہ و دینا ثواب این کار
بر روح صاحب قبر رسد طعام ایس جائز است۔ انتہی۔

پھر اس کے بعد لکھتے ہیں :-
فالایسب منع ایس شخص امور این است کہ انہی طعام و
مال موقوفہ منتفع نہ شود امراف است و تہذیر۔ قال اللہ تعالیٰ

غالب یہ ہے کہ اس قسم کے امور کی ممانعت کا سبب یہ
امر ہے کہ اس طعام و مال سے موقوفہ یعنی صاحب قبر کو کوئی نفع

ان المبتدئين كانوا الخوارج الشياطين - لآتيه - وبه برؤه
 ناروا مع هذا كثر قرب اوياد شياست دارد با فعل كفت را كه
 پيش انعام تقريرا با خود و بن بيوگ و غيره و غلارد و
 مے دهند و دانند كه آنها نغورند - والله اعلم - ومن
 تشبه بغيره فليومنه - انتهى -

حاصل نہیں ہوتا پس یہ امراف اور تیز ہوا اور اللہ تعالیٰ فرماتے
 ہیں کہ امراف کہنے والے شیطان کے بھائی ہیں اور بہرگز نہ کو
 کرنا ناجائز ہے۔ اور اس کے ساتھ اگر یہ فعل مژدہ کے تقرب کے
 لیے ہو تو مشابہت فعل کفار کے ساتھ لازم آئے گی اس لیے کہ
 وہ بھائی کے سامنے ان کے تقرب کی خاطر ملوہ و بن بيوگ وغیرہ
 رکھتے ہیں اور دیتے ہیں اور جانتے ہیں کہ وہ نہیں کھاتے اور جو
 کسی قوم کے مشابہ ہو وہ انہیں سے ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

رہا یہ قول نامزد کار اگر میرا پیش تم نے اچھا کیا ہوا اگر مقتضو اس کا اس نسبت سے شیعہ طور پر ہے تو مشابہت نہیں نسبت
 و مسائل کی طرف و ان کریم سے ثابت ہے۔ لہذا کثرت ظن انما ذکا د ہیں اگر بہرہ و فقرہ مذکورہ بالا میں یعنی میں تیرے نام کا بکرا
 دوں گا، اور اگر میرا فعل تم نے اچھا کیا، استقلال طور پر نسبت ہے یا شیعہ غالب سمجھ کر تو لیے شک نامزد کرتا ہے اور دوسرے کی
 ذمہ مقرر ہے۔ اور اگر نامزد مژدہ و ذبح کرے بلکہ دوسرے مسلمان سے خدا کے نام پر ذبح واقع ہو تو ذبیحہ حلال ہے۔ عالم گیری
 میں ہے :-

مسئلہ ذبح شاة المجرسی لبیت نادمہ لوالکاف
 لآلتهم توکل لآلہ سخی اللہ تعالیٰ ویکرمک للسلو
 کذا قال لآلہ خانیہ ناقلنا عن جامع الفتاوی - انتهى

مسلمان کسی آتش پرست کی بکری ذبح کرتا ہے بولتے
 اگ کے گھ کے یا کا ذکی بکری اس کے بھائی کے لیے ذبح کرتا
 ہے تو اس کا کھانا ناجائز ہے اس لیے کہ ذبح کے وقت نام
 اللہ تعالیٰ کا لیا گیا ہے یا مسلمان کے لیے مژدہ ہے۔

فوائد ربانی میں ہے :-

مجوسی گاؤں سے مسلمانے داد کہ باہم نادر کہ مہوداوست
 ذبح کند مسلم باہم خدا ذبح کرد گوشت اوحلال است۔ کذا فی
 کتب الفقہ - انتهى -

اگر کوئی آتش پرست ایک گائے کسی مسلمان کو اس
 غرض سے دے کہ وہ ہمارے جیو داک کے نام سے ذبح کرے
 مگر مسلمان نے اللہ کے نام سے ذبح کیا تو اس کا گوشت
 حلال ہے۔

اس میں تجھے پاکیزہ لڑکا عطا کر دے گا۔ استقلال طور پر نسبت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جو غرضی یہ عقیدہ ہو کہ یہ بزرگ اپنی قدرت کا نام سے
 یہ کام کرتا ہے۔ اور شیعہ غالب کا مطلب یہ ہے کہ اصل کارماز اگرچہ خدا تعالیٰ ہے مگر اس بزرگ کی بات کو خدا پرستوں میں سکنا اور حضور
 اس کے کہنے پر کام کرنے کا۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں مقتضائے توحید کے خلاف ہیں کیونکہ نہ تو خدا کے سوا کسی کو مستقل قدرت ہے اور
 نہ اس کے اذن کے بغیر کوئی جبری طور پر سفارش کرنے کی طاقت رکھتا ہے۔ ارشاد الہی ہے: من ذا الذی یشفع عندنا الا باذنہ
 (ایۃ الکہم) ہاں ایسا ہے جو خدا کے اذن کے بغیر اس کے ہاں سفارش کرے۔ البتہ اس کے اذن اور عطا سے جس طرح وہ چاہے
 مخلوق کو کچھ کر سکتی ہے۔ ۱۶ - مترجم

اسے کہ نسبت کی وجہ تشہیر و انتساب نام فرمیں بلکہ عدم تعمیل ارشاد مالک کی وجہ سے غضب ہوگا اور حرمت بتعلق حق الغیر ہوگی۔ کہلاہ
 بہ بعض الفضلاء - ۱۷ - از مؤلف رحمہ اللہ تعالیٰ۔

اور قرب و نزیک کرنا موجب حرمت نہیں تا وقتے کہ تقرب الی صاحب القدر قصد نہ کیا جائے۔ جناب خاتم المحدثین لکھتے ہیں:-

ولما اذا بدى شاة حلقه نصب من الاصابا وحلى
قدوم من القبول قصد به التقرب الى صاحب القدر
صاحب النصب و ذكر اسم الله عليها التحلل لهذا النص
الصحيح ومدرك ذلك حلى قصد التقرب الى غير الله
او تقرب الطريق المشهور في الذبح - انتهى -

خلاصہ آنکرمیں یہ طور ہے فی اسوال میں الفاظ مذکور واجب اور ذبیحہ حلال بشرطیکہ اس ولی کو مستقل اور شیعہ غالب نہ مانا جائے۔ اور
ذبح و باجائی شیشہ کے لیے ہوتا اس ولی کے لیے یکجا الامت حضرت شاہ ولی اللہ اور حاجی ابوہریرہ مفتی اعظمی ہند صنف فقہیہ
احمدی اور مولانا بابا بن الدین وغیرہمحققین نے عوام کی مراد کو صاف واضح کر دیا ہے۔

بہ قرآن آیات کی روش سے بھی عوام کی مراد وہی ثابت ہوتی جو محققین نے نو پر بیان کی ہے یا نہ سو اس کو ناظرین اسی رسالہ
سے مختلف موقع پر ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

علامہ کریم آبادی واجب ہے کہ قتال کو محاسن و حظیں ایسے الفاظ کی ہدایت فرمایا کریں کہ جن میں کسی قسم کا کھٹکا نہ ہو صاحب ارق
محمدیہ نمبر ۱۳۱ میں لکھتے ہیں:-

و نذر اولیاء بر سر وجه مباح است بیکے آن کہ گوید الہی
لہر آن مراد میں حاصل شود نذر تو بچہ مراد آن صاحب رسامہ دوم
اس کہ گوید۔ یہ حضرت درجناب الہی برائے اس مشکل دعا کہنید کہ
اس مراد حاصل شود از طرف شمار درجناب الہی اس قدر طعام یا نقد
رسامہ کو توبہ عاید بشا شود۔ سو ہم آن کہ آن بزرگ و درجناب
الہی وسیلہ و شیعہ مراد گوئیے گوید الہی بہ برکت روح فطانت بزرگ
و بخت عنایت و مہربانی خود مراد اگر مشکل میں آسان کنی اس قدر
مال برائے توبہ ہم و توبہ آن خواہ روح آن بزرگ سازم تیار
برو احسان بآن بزرگ خوشو شوی۔ اس کہ لغت مطلقا است از
رسالہ نذر و موقوفی رفیع الدین کہ در میں ایام باریدہ وہاں مست
مراد صاحب احمدی کہ نذر اولیاء ماول و الحلق المبین ما
قال مولانا محمد مبین موافقا للفقہاء المحققین فی

یہ حضرت نذات کے اس ارشاد کا مقصد یہ ہے کہ عوام بظاہر جو نذر شرعی اور اس کے عبادت ہونے کو پوری طرح نہیں سمجھتے۔ بظاہر اہل سنت کا
فرض ہے کہ انہیں ان مسائل سے آوارہ توکل کی جائز ضرورت سے آگاہ کریں تاکہ وہ خلافت شرع سے پس منہ نہ پھریں اور ہدایت طاعت بھی نہ ہوں۔ ۱۷

متحجیم

رسالة في الذنوب وذنوب رشح سد وائصال آں علوم است و بزو
مانم آں کہ بنام شیخ سده و ذبح مے کنند اگر وقت ذبح نامش گرفته
گرفته باشند گوشت مزار شود و خوردنش روا نباشد۔ قال الله و
لا تأكلوا مما لم یذکر باسم الله علیه و الله یضیق۔ و اگر
بنام خدا پس اسم الله اکبر ذبح کرده باشند اگر چه در دل نیت فاسد
دارد ظاہر خوردنش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار باید کہ خورد و
إلا جادلان گمان برند کہ ایں نذر حلال است پس گمراہ شوند۔ یعنی

مولوی رفیع الدین صاحب کے رسالہ نذر سے اٹھایا گیا ہے۔ جو
آج کل ہی ملا ہے۔ اور یہی مراد ہے صاحب تفسیر احمدی کی جو فرمایا
ہو ویسا کی نذر کی تاویل کی جاتی ہے (صحت اور سچی بات وہ ہے
جو مولانا محمد حسین قرنگی محل نے فقہاء محققین کی موافقت کرتے ہوئے
رسالہ نذر میں لکھی ہے کہ شیخ سده اور دیگر بزرگوں کی نذر حرام
ہے بکری اور گائے وغیرہ جو شیخ سده کے نام پر ذبح کرتے ہیں
اگر وقت ذبح شیخ سده کا نام لے کر ذبح کریں تو ذبیحہ حرام اور
کھانا اس کا ناجائز۔ اور اگر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے تو
گوشت میں نیت فاسد ہی ہو ذبیحہ حلال ہے اور کھانا جائز ہے
ہاں متقی کو کھانا مناسب نہیں بلکہ لوگ اس ذبیحہ کو بچاوت میں
جائز ہی نہ سمجھ لیں۔ آہ۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

WWW.NAFSEISLAM.COM

رسالتہ فی الذی ورنہ ذریعہ شد و مثال اہل علم است و بزو
مانند آن کہ بنام شیخ سہو ذبیح مے کنند اگر وقت ذبیح نامش گرفتہ
گرفتہ باشند گوشت مر وارشو و خوردنش روا نباشد۔ قال اللہ د
لا تأکلوا مما للوحید کذا رسول اللہ علیہ و اللہ الصلوٰۃ و اگر
بنام خدا پس رسول اللہ اکبر ذبیح کردہ باشند اگرچہ در دل نیت فاسد
دارد ظاہر خوردنش حلال باشد لیکن شقی و پرہیزگار را باید کہ خورد و
آلایا بلان گمان برند کہ ایں نہر حلال است پس گمراہ شوند بہتلی۔

مولوی رفیع الدین صاحب کے رسالہ مذکور سے اٹھایا گیا ہے۔ جو
آج کل ہی بلا ہے۔ اور یہی مراد ہے صاحب تفسیر احمدی کی جو فرمایا
اولیایا کی نذر کی تویل کی جاتی ہے ہضات اور بچی ہات و ہے
جو مولانا محمد حسین قرنی محل نے فقہاء محققین کی موافقت کرتے ہوئے
رسالہ نذر فیہ میں لکھی ہے کہ شیخ سہو اور دیگر بزرگوں کی نذر حرام
ہے بکری اور گائے وغیرہ جو شیخ سہو کے نام پر ذبیح کرتے ہیں
اگر وقت ذبیح شیخ سہو کا نام لے کر ذبیح کریں تو ذبیحہ حرام اور
کھانا اس کا ناجائز۔ اہل گمراہ اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبیح کیا جائے تو
گوشت میں نیت فاسد ہی ہو ذبیحہ حلال ہے اور کھانا جائز ہے
ہاں شقی کو کھانا مناسب نہیں تاکہ لوگ اس ذبیحہ کو بہت میں
جائز ہی نہ سمجھ لیں۔ آہ۔

تمتہ باب سوم

دار برائے بودن خطاب بموتے صاحب قبر و استمداد
در استفتاء مذکور اگر برائے از مسئلہ استمداد و مالہ و مالعیہ این جا
ذکر نموده شود اجنبی از ممت م نخواہد بود۔

اس استفتاء میں چونکہ صاحب قبر کو خطاب کیا گیا ہے
اور اس سے مدد طلب کی گئی ہے۔ اگر استمداد کے مسئلہ اور اس
کے مالہ و مالعیہ کو کسی قدر ذکر کیا جائے تو اجنبی نہ ہوگا۔

سوال تہ چہند

دربارہ استعانت و استمداد از ارواح کاملہ

سوال چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق است و
بیس و بصیر مطلق ہے تو تسل و اعتیاج یا عانت و انداد احد سے
پس استمداد و استعانت از غیر او سبحانہ و تعالیٰ ہی باشد یا ولی یا
مک یا جن وغیرہ و دعوت و ندا با ساسی اوشان و نزوح و مشکلا
خوش چہ معنی دارد بلکہ بحسب نفوس قطعیہ فسخ ذیل بشرکیست
صریح و غلیبست قبح۔

سوال چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق ہیں اور ہر ایک
اور کوٹھنے ہیں ہر ایک چیز کو دیکھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کو ٹھنے
اور دیکھنے اور پیدا کرنے میں کسی کے توکل کی کوئی اعتیاج اور
ضرورت نہیں ہیں بزرگوں سے مدد مانگا اور اعانت طلب کرنا
چاہے وہ بزرگ نبی ہوں یا ولی یا فرشتہ یا جن ہے۔ معنی بات ہے
اور مشکلات و حاجات میں بزرگوں کو ان کے نام لے کر پکارنا جیسے
اے میرے پروردگار، یا شیخ میری اعانت کر یہ بھی ہے معنی ہے
بلکہ نفوس قطعیہ سے ثابت ہوگئے کہ یہ صریح شرک ہے اور
قطعی غلط ہے۔ آیات ذیل تفصیل وارد ہو رہی ہیں۔

۱۔ قال اللہ تعالیٰ تعلیٰ للعباد زانک تعبد و انما
تستعین بمجر عبادت و استعانت و ذات خود دش جان و
صل شانہ۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اپنی مخلوق کی تعظیم کے لیے ان کے
تعبد و انما کے مستحقین۔ خاص تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور
تجھی سے مدد چاہتے ہیں۔

۲۔ وقال اللہ تعالیٰ و ان المساجد لله فلا تدعوا
معہ اللہ احدا و انما لنا قاصر عبد اللہ یدعوہ کاد و ا
یکونون علیہ لیلہ قل انما ادعوا ربی و لا انشرک بہ
احدا۔

۲۔ مساجد اللہ کی ہیں پس خدا کے ساتھ کسی کو مت پکارو۔
اور جب خدا کا بندہ و محمد رسول اللہ نماز میں خدا کی عبادت کرتا ہے
تو اس کو اجازت ماسعین انھیں میں سے لیتے ہیں۔ یا رسول اللہ
حکم خدا دیکھیں تو اپنے رب کی عبادت کرتا نہیں اور اس کے ساتھ کسی
کو شرک یا نہیں گردانا۔

۳۔ وقال اللہ تعالیٰ ان ینحون من دوزیہ الا انما

۳۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ لوگ انکار و تمناات (لامت مانت)

تمتہ باب سوم

دائرہ بے ہودہ نہ خطاب ہوئے صاحب قبر و استعدا
در استعدا نہ مذکور اگر برنے از سلسلہ استعدا و مالہ و مال علیہ ایس ہا
اس استعدا میں پچھلے صاحب قبر کو خطاب کیا گیا ہے
اور اس سے مدد طلب کی گئی ہے۔ اگر استعدا کے مسئلہ اور اس
کے مالہ و مال علیہ کو کسی قدر ذکر کیا جائے تو اجنبی نہ ہوگا۔

سوالات چہند

دربارہ استعانت و استعدا و از اذراح کاملہ

سوال۔ چنانکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق ہیں اور ہر ایک
آواز کو سنتے ہیں ہر ایک چیز کو دیکھتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کو سننے
اور دیکھنے اور پیدا کرنے میں کسی کے توسل کی کوئی احتیاج اور
ضرورت نہیں پس بزرگوں سے مدد ماننا اور اعانت طلب کرنا
چاہے وہ بزرگ نبی ہوں یا ولی یا فرشتہ یا جن بلکہ مجھے بات ہے
اور مشکلات و حاجات میں بزرگوں کو ان کے نام لے کر پکارتا ہوں
اسے یہ سچے پرہیزگار یا شیخ فیرسی اعانت کریں صی بلکہ مجھے ہے
بلکہ انھوں میں قلیہ سے ثابت ہوگا کہ یہ صریح شرک ہے اور
قبح ظلم ہے آیات ذیل تفصیل وار مذکور ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اپنی مخلوق کی تعلیم کے لیے لیا کہ
فَعَلَّمَ الْإِنسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمُ خاص تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور
مجھ سے مدد چاہتے ہیں۔

۲۔ مسابہ اللہ کی پس پس خدا کے ساتھ کسی کو مت لکھو۔
اور جب خدا کا بندہ (محمد رسول اللہ) نماز میں خدا کی عبادت کرتا ہے
تو اس کو حاجات سامعین (مخیرت میں لے لیتے ہیں۔ یا رسول اللہ
حکم سناؤ کہ میں تو اپنے رب کی عبادت کرتا ہوں اور اس کے ساتھ کسی
کو شریک نہیں گردانتا۔

۳۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ لوگ (کفار) تورات (الائمانات)

سوال۔ چنانکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق است و
بیمع و بصیر مطلق بلکہ توسل و احتیاج با عانت و امداد احد سے
پس استعدا و استعانت از غیر او سبحانہ و تعالیٰ نبی باشد یا ولی یا
ملک یا جن وغیرہ و دعوت و ندا با مسمی او شان و توحاج و مشکلات
خوش چہ معنی دارد بلکہ کسب نفوس قلیہ سے غفلت و دل پر کسیت
صریح و ظہیر قبح۔

۱۔ قال الله تعالى فاعلموا ان لا اله الا الله فاعلموا ان لا اله الا الله
فستعلمون (بجھ عبادت و استعانت در ذات خود و ش جن و
علی شان۔

۲۔ وقال الله تعالى وَاَنَّ الْمَسْجِدَ لِلّٰهِ فَلَا تَدْعُوا
مَعَ اللّٰهِ اَحَدًا وَاَنَّكُمْ لَنَا اَعْرَابٌ عَنِ اللّٰهِ يَدْعُوْنَ كَاذِبًا
يَكُونُونَ عَلَيْهِ لِبَدًا فَاَلِ اللّٰهِ اَدْعُوْا رَبِّيْ وَلَا تَدْعُوا رَبَّهُ
اَحَدًا۔

۳۔ وقال الله تعالى اِنْ يَدْعُوْنَ مِنْ دُونِہِ اِلٰہًا مَّا

وَاِنْ يَنْعَزْوَكَ اَكْشِيْطًا فَاصْرِمْهُ

کی عبادت کرتے ہیں۔ وہ لوگ وحقیقت شیطان مروود کی عبادت کرتے ہیں۔

۴۔ وَقَالَ تَعَالٰی وَمَنْ يَّصْنَعْ مَعْنٰی يَّدْعُوْهُنَّ ذُوْنَ
اَللّٰهِ مَنْ لَا يَشْعُرُ بِهٖ اِلٰی يَوْمِ الْقِيٰمَةِ وَهُمْ عَنْ
دُعَايِهِمْ غَافِلُوْنَ۔

۴۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کے سوا ان باطل مجبودوں کو پکار کر عبادت کرتا ہے جو قیامت (اہل الابدان) تک اس کی پکار کا جواب نہیں دے سکتے ہیں۔ اور وہ بت ان کی نفلوں سے غافل ہیں۔

۵۔ وَقَالَ اِيْضًا وَلَا تَدْعُوْا مِمَّا لَا يَنْفَعُكُمْ
وَلَا يَضُرُّكُمْ اِنْ فَعَلْتُمْ فَاِنَّكُمْ لَفِيْ ضَلٰلٍ مُّبِيْنٍ۔

۵۔ نیز فرماتا ہے اللہ تعالیٰ کے سوا ان باطل مجبودوں کی عبادت نہ کرو جو کسی قسم کے نفع و ضرر کے مالک نہیں ہیں۔ اُسے مخاطب اگر تو ایسا کرے تو ظاہر سے شمار ہوگا۔

۱۔ عَنْ اَبِيْ مَسْعُوْدٍ قَالَ قَالَ رَجُلٌ يَارَسُوْلَ اللّٰهِ اِنِّیْ
اَلَّذِيْ نَبِیْ اَكْبَرُ عِنْدَ اللّٰهِ قَالَ اِنْ تَدْعُوْهُ لَنْ اُوْهِوْهُ خَلْقَ
بُخَارِیْ وَطَلَم۔

۱۔ حضرت ابی مسعود رضی اللہ عنہما نے عرض کی یا رسول اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا کلمہ سب سے زیادہ بڑے ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ دُعا ہی و تلم۔

۲۔ عَنْ جَبْرِیْنٍ مَطْعُوْمٍ قَالَ اَتٰنِیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَعْرَبِیْ فَقَالَ جَبْرِیْتُ اَلْاَنْفُسَ وَنَهَكَتِ
اَلْعِبَادِیْ وَهَلَكْتَ اَلْاَعْدَاؤُ فَاسْتَقِیْ اَللّٰهُ لَنَا فَاَنْتَ تَشْفَعُ
بِاللّٰهِ عَلَیْكَ وَتَسْتَغْفِرُ بِكَ عَلٰی اللّٰهِ فَقَالَ الَّذِیْ صَلَّی اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سُبْحَانَ اللّٰهِ سُبْحَانَ اللّٰهِ فَمَا زَالِیْ یَسْمِعُ
حَتّٰی عَرَفَ فِیْ وُجُوْهِ اَصْحَابِهِ تَوْقَالَ وَیَحٰی اِنَّكَ لَا
یَسْتَغْفِرُ بِاللّٰهِ عَلٰی اَحَدٍ خِطَابٌ اَللّٰهُ اَعْظَمُ مِنْ ذٰلِكَ
وَیَحٰی اَسْتَدْرِیْ مَا اَللّٰهُ اِنْ عَرِشُهُ عَلٰی سَمٰوٰتِہٖ هٰکِنَا
قَالَ بِاصْبِرْ مِثْلَ الْقَبْرِ عَلَیْہِ وَانْهَیْہَا اَطِیْطُ
الرَّجُلُ بِالْاُكْب۔ (ابو داؤد)

۲۔ جب جبرین مطعم رضی اللہ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا کلمہ سب سے زیادہ بڑے ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ دُعا ہی و تلم۔

۳۔ جب جبرین مطعم رضی اللہ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ ایک اعرابی رسول اللہ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کرنے لگا یا رسول اللہ (قطر پر گلیے) اہل و عیال شقت اور تکلیف میں پڑ گئے ہیں۔ جانور جنگو پیاس سے جاک ہو رہے ہیں آپ اللہ تعالیٰ سے بارش رحمت طلب فرماویں ہم اللہ تعالیٰ کی آپ کے پاس برائے عیب دعا شیع اور آپ کو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں برائے اجابت دعا شیع کرتے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جانور کلات ہیں کر خشت ابھی سے سبحان اللہ سبحان اللہ کافی دیر تک زبان مبارک سے ادا فرماتے رہے حتیٰ کہ اصحاب کلم موجود و حاضرین کے چہروں سے غوث و خشیت کے آثار ظاہر ہو گئے فرمایا اللہ تعالیٰ کی شان عظمت اس سے بہت بلی علی و ارفع ہے کہ اُس کو مخلوق کے پاس مٹا رہی بنایا جاسکے۔ فرمایا انھوں نے کیا تجھے معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا عرش عظیم اُس کے آسمانوں پر ہے۔ آسمانوں مبارک سے گنبد کی طرح اشارہ فرمایا۔ اور فرمایا کہ عرش مجید عظمت انہی سے چرچر کر رہا ہے جیسا پالان سوار کے بیٹھنے سے چرچ کر رہا ہے۔

(ابو داؤد)

۳۔ لیکن جناب سے مروی ہے کہ میں ایک دن رسول اللہ کے پیچھے جا رہا تھا آپ نے فرمایا اے جوان خداوند اللہ کی مہمانت کر اللہ تیری مہمانت کرے گا اگر کسی چیز کی ضرورت پڑے تو اللہ سے سوال کر اگر مرد کی ضرورت ہو تو اللہ سے مرد مانگ (مشکوٰۃ باب التوکل بحوالہ ترمذی شریف)۔

وہاں کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ علیٰ ہر شے قادر ہے جو کہ حدیث ابو داؤد میں واقع ہے یا شیخ عبدالحلیم جیلانی نے لکھا ہے اللہ تعالیٰ کی قدرت میں ثابت ہے۔

۳۔ عن ابن عباس قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً فقال يا غلام احفظ الله يحفظك تحمده يجاهدك وإذا أمثلت فإسئل الله وإذا استعنت فاستعن بالله - مشکوٰۃ باب التوكل - ترمذی

اندر بھی کہ اللہ تعالیٰ اللہ علیٰ ہر شے قادر ہے اور حدیث ابو داؤد واقع شدہ حضرت شیخ عبدالحلیم جیلانی نے لکھا ہے اللہ تعالیٰ کی قدرت میں ثابت ہے۔

جواب

۱۔ ایاک نستعین کا معنی اور مدلول صرف یہ ہے کہ طلب مدد کرنا اس طرح کہ مستعان ہند کو فانی ہوں و مدد یقین کرنا یہ جناب باری تعالیٰ شانہ کی ذات میں منحصر ہے خواہ امور دینی میں ہو خواہ امور دنیاوی میں ہو اور اگر مستعان کے یہ معنی نہ لیے جائیں بلکہ استعانت بمعنی اس امر کے کہ مستعان ہند کو مدد ملے جو ملے جائے اور یہ مفقود کر کے کہ اللہ تعالیٰ شانہ کے کو غائب ہو جائے اسباب میں ہی امر جاری ہے کہ ہر چیز کے اسباب بنائے ہیں اور ہیں ان اسباب کے استعمال کا حکم دیا ہے پس کارخانہ اسباب و بخت پر نظر کرنا اسی کا متقاضی ہے۔ لہذا یہ مدد مانگا مخلوق سے مشروع نہیں اور نہ یہ ایاک نستعین کے معنی کے خلاف ہے جیسا کہ ارشاد الہی و تعالیٰ و تعالیٰ اللہ المستوفی سے ظاہر ہے یعنی نبی اور تقوا کے کاموں میں ایک دوسرے کی مدد کیا کرو پس یہ کہنا کہ خلق مدد کا طلب کرنا جناب باری تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے اور اسی میں منحصر ہے اور کسی طور پر بھی مخلوق سے مدد طلب نہیں کی جاسکتی لاجلی اور جمالت کی وجہ سے ہے۔

خاتم المحدثین مولانا عبد العزیز رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں کہ توبہ یا ایک کاستعین پر متقدم نہ کرنا صحیح کا فائدہ ہوتا ہے یعنی آپ کے فیہ سے ہم نہ نہیں مانگتے اور یہ استعانت یا خاص عبادت میں ہے یا جمیع امور

۱۔ معناد ایاک نستعین کہ استعانت، ہنجیکہ مستعان ہند را فانی ہوں و مدد ضرورت در حق سبحانہ و تعالیٰ خواہ در امور دنیویہ یا آخریہ یا استعانت بآل بھی کہ استعانت بمعنی را از طلب ہوں و اند چنانچہ نظر پر کارخانہ اسباب و بخت متعلق اسباب ہیں و تعالیٰ شانہ کے کما از مخلوق مشروع نیست و نہ زمانی مفقود مذکور را۔ قال اللہ تعالیٰ و تعالیٰ و تعالیٰ اللہ المستوفی میں مطلق استعانت و امداد طلبی یا منحصر گفتن و امداد و تعالیٰ ناشی است از فطرت جمالت

خاتم المحدثین مولانا عبد العزیز رحمہ اللہ نے فرماتے ہیں کہ توبہ یا ایک ایاک نستعین پر متقدم نہ کرنا صحیح کا فائدہ ہوتا ہے یعنی آپ کے فیہ سے ہم نہ نہیں مانگتے اور یہ استعانت یا خاص عبادت یا عام است در

دنیادوں میں اگر خاص ہے پس راز اس میں ہے کہ اگرچہ عبادت
انسان کا پانکسب ہے اور اپنا اختیار فیصل ہے مگر بندہ کے تمام
افعال اللہ تعالیٰ کے مخلوق ہیں پس عبادت میں استعانت ثابت ہو
گئی اور اگر عام ہے تو اختصاص کی وجہ یہ ہے کہ بعض اپنے غیر کی
امداد و اعانت کرتا ہے اُس کی غایت کا یہ ہے کہ اُس کے دل میں
اس غیر کی امداد کے اسباب اور دواعی ڈالے جائیں اور اسباب عانت
کا کسی کے دل میں ڈالنا باری تعالیٰ کا کام ہے پس گویا بندہ کہتا ہے
کہ آپ کے بغیر کوئی میری مدد نہیں کر سکتا اور اس سے اعانت کا
امکان بھی نہیں ہاں مگر آپ اس کی مدد فرمائیں اور میری امداد و اعانت
کے اسباب جمع کرے اور پھر آپ اس کے دل میں میری امداد و اعانت
کی خواہش ڈالیں تو جب یہ ممکن ہے پس میں ان تمام وسائل سے
قطع نظر کرتا ہوں اور آپ کی اعانت پر ہی نظر رکھتا ہوں۔

۲۔ آیت دوم میں مُراد کائنات عبادِ عیسا و ادعوا سے
معنی خواندن و نفاذ نون نیست بلکہ معنی عبادت است۔ یعنی خدا
معاہدہ ملکہ و غیرہہ تقاضیہ متفق اند بریں پس عبادت غیر حق سمجھو
تعالیٰ حرام و شرک خواہ بود نہ لازم و خواندن۔

۳۔ تیسری آیت میں مُراد بیل عیون سے ایسا پکارنا ہے جو
کسی کو مشہور کچھ کر لیا جاتی عبادت پکارا جائے اور اُنات سے مُراد تمام ہیں
۴۔ اور چوتھی آیت میں بیل عیون کے معنی یحییٰ کے ہیں۔

جس امور دنیاویں اگر خاص است پس سرکنت کو عبادت ہر چند
کسب بندہ است مگر عمل بندہ پر پیدار کن خداست و اگر عام است
پس وجہ اختصاص آنست کہ ہر غیر خود را اعانت سے گذرہ سختی
کا را و آنست کہ در دل او داعیہ اعانت آل غیر سے اندازد و اس
فعل فعل اللہ تعالیٰ است پس گویا بندہ سے گویہ غیر قرا اعانت من
مکن نیست مگر چوں اور او را اعانت فرمائی تا اسباب اعانت ہم
رسانند باز در دل او داعیہ اعانت من اندازد پس میں ان وسائل
قطع نظر سے کنم و غیر از اعانت ترا سے یتیم۔ انتہی مختصاً۔

۲۔ و در آیت دوم مُراد کائنات عبادِ عیسا و ادعوا
معنی خواندن و نفاذ نون نیست بلکہ معنی عبادت است۔ یعنی خدا
معاہدہ ملکہ و غیرہہ تقاضیہ متفق اند بریں پس عبادت غیر حق سمجھو
تعالیٰ حرام و شرک خواہ بود نہ لازم و خواندن۔

۳۔ و در آیت سوم مُراد بیل عیون و عورت بطریق عبادت است
و از انا ما اعنت۔ کمائی التفاسیر۔

۴۔ و در آیت چہارم مُراد بیل عیون یحییٰ است و از من

لے مترجم کہ ہے کہ حاصل کلام حضرت شاہ عبدالعزیز قدس سرہ کا یہ نکلا کہ مخلوق سے استعانت کی منہ اس آیت سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ مخلوق کی مدد میں
جناب باری تعالیٰ شاکر کی اعانت ہے اور اسی جناب نے کہ کو ہمیں بنایا ہے ورنہ وہ غیر مگر امداد نہ کرتے پس وہ غیر مظهر جون الہی ظہر سے۔
پس اگر ان کو مظهر جون الہی یقین کر کے استعانت کی جائے تو کوئی ممانعت نہیں پس شاہ صاحب قدس سرہ کا کلام حضرت قبلہ عالم رضی اللہ عنہ
کے کلام کا توبہ ہو گیا۔ خلاصہ یہ کہ مدد کا خالق اور متعلق متفق سمجھ کر کسی سے مدد طلب کرنا شرک اور حرام ہے لیکن مدد کا خالق خدا کو سمجھ کر
مصلحت کا رفاہ اسباب پر نظر کرتے ہوئے ایسی چیز سے مدد طلب کرنا جس سے شرعاً یا تو بہرہ لایا شرک اور حرام نہیں۔ مترجم
علیٰ بن ابی طالب عام طور پر نبیوں کے نام کو نقل رکھتے تھے جیسے لہت، مہات اور کائی و دوسی وغیرہ جو نوشتہ نام ہیں اور قرآن میں جو مشرکین کا
شیطان کو پکارنے کا ذکر ہے اس کا مفسرین کے نزدیک مطلب یہ ہے کہ شرک کی دہلیز جو شیطان و وسوسہ سے مروج ہوتی ہیں انہماں پر عمل
کرنے والے گویا شیطان کو دعوت دیتے ہیں اور اسی کی عبادت کرتے ہیں۔ مترجم

لا یتجیب بان کانی الدارک وغیرہ۔

اود من کلا یتجیب لہ سے مراد بت ہیں۔ مگر کفر تقابیر سے یہی معلوم ہوتا ہے۔

۵۔ ودر آیت ششم نیز مراد از لاتدع کالتعبد است کما فی المعالم وغیرہ۔ علامہ سیوطی در تعان گفتہ اللہ عا و در علی وجہ العبادۃ غفور کالتدع من دون اللہ ما لا ینفعک انہ

۵۔ چہم آیت میں بھی لاتدع سے مراد التعلیل ہے۔ معالم وغیرہ تقابیر میں یہی ہے۔ علامہ سیوطی تعان میں فرماتے ہیں۔ لفظ دُعائے کسی معانی ہیں۔ ان میں سے ایک معنی عبادت ہی ہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ ولا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک۔ آیت۔

WWW.NAFSEISLAM.COM

WWW.NAFSEISLAM.COM

احادیث جو اعتراض کیے گئے ہیں ان کا جواب

۱۔ ان تدعون الله نداءً وهو خلقك ان تجعل
تجعل لله حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کا ترجمہ
کرتے ہوئے لکھتے ہیں قدس سرہ بتائے تو یہ درکار کا کوئی شریک
مساوی حال نہ کر تو جانتا ہے کہ اس نے تم کو پیدا کیا ہے بلائی قادی
نے وفات شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث شریف کی شرح کرتے
ہوئے لکھا ہے کہ قنداکا شریک بنائے قحطانی نے لایہ عن
کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے معنی عبادت نہیں کرتے۔

۲۔ اس حدیث شریف میں منی نستشفع باللہ صلیت
کے یہ ہیں کہ ہم خود ذاتِ ہل ہلا کہ آپ کی خدمت میں مغاضی لگتے
ہیں اور یہ ٹھیک اس معنی میں میں مطلب ہے کہ جناب باری تعالیٰ جو
شیعہ بنائے گئے ہیں جناب رسالت آپ جو شفع الیہ بنائے
گئے ہیں سے کم مرتبہ ہیں اور جناب رسالت ثابت اعلیٰ مرتبہ ہیں
حالانکہ یہ صریح کفر ہے اور یہ معنی اس ٹھیک کے نہیں کہ ہم آپ کا مالک
جناب باری تعالیٰ شانہ کو وسیلہ کرتے ہیں تاکہ بحضرت اسی کے مبارک
ہمارے لیے بارش طلب فرمائیں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کے نام
مبارک کی خدمت سے کوئی چیز کسی سے مانگنے کی ممانعت نہیں
اور نہ ہی اس نام کا وسیلہ بنا مانع ہے بلکہ قرآن شریف اور
احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کا وسیلہ بنا کر
اسی نام کی خدمت سے کچھ مانگا جائز اور مستحسن ہے ارشاد الہی ہے
کہ و اللہ تعالیٰ سے جن کے نام کے وسیلہ سے سوال کرتے ہو لوگ
حدیث ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ کیا بتاؤں
تم کو کہ سب سے بڑا آدمی کون ہے عرض کیا گیا کہ فرمائیے فرمایا

۱۔ و مراد ان تدعون الله نداءً وهو خلقك ان تجعل
لله است۔ شیخ عبدالحق در ترجمہ سے نوید قدس سرہ بگردانی
پرو و کار عالم را مانند و ہمما لکرتوئے دانی کہ دے پیدا کردہ ترا۔
و اما علی قادی در مرقاة نوشتہ ان تدعوا ی یجعل الله قحطانی
شرح لایہ عن ای لا یعبدون وغیرہ نوشتہ۔

۲۔ در حدیث دوم معنی نستشفع باللہ صلیت انست
کہ ما عین ذات حق نہماند و تعالیٰ را پیش تو شیخ تبریک مستسلم
فیضیت و مرتبہ شفع الیہ است بر شیخ ذات کہ نام غلام
را عز و ہل وسیلہ گیریم پیش تو تاکہ بحضرت اس نام پاک برائے
ما طلب بارائی چہ سوال کردن از کے بحضرت نام او سبحانه
و تعالیٰ ممنوع نیست بلکہ ثابت است از قول تعالیٰ و اتقوا الله
الذی تساءلون به و الارحام و تفسیر کیو۔ و از احادیث
صحیحہ میں ابن عباس قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ
وسلمو لا اخبروکم بشئ الا من قبل من هو قال الذی
یسئل باللہ ولا یعطی بہ۔ رواہ احمد و عن ابن عمر
قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم من استعاذ
باللہ فاعیل ولا و من سأل باللہ فاعطوا۔ و لا اله الا
و غیرہ۔ بالحد احادیث کثیرہ وارد اند درین مضمون کا تذکرہ
مخالفہ المطویل۔

۱۔ ترجمہ کہتا ہے کہ قرینہ اس پر ہے کہ جناب رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نشانِ خلفہ اعظموں کو بلا ہی فرمایا ہے پھر جناب ہی قحطانی کی خدمت کی
وہ تفسیر فرمائی ہے جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سب سے بلند مرتبہ ہیں اور اس امر کا کوئی بھی ہم میں سے قائل نہیں اور نہ ہی یہ معنی یا شیخ
عبد القادر جیلانی شیعہ اللہ کے ہیں اور نہ یہ مراد لیے جاتے ہیں۔ مترجم

کہ اللہ کے نام پر اس سے مانگا جائے اور نہ سے نیز فرمایا کہ جو اللہ کے نام پر پناہ مانگے اُس کو پناہ دو۔ اور جو اللہ کے نام پر مانگے اُس کو دو۔ مجمل یہ ہے کہ اس مضمون میں بہت سی احادیث وارد ہیں تفصیل کے خوف سے ان کو ذکر نہیں کیا گیا۔

۳۔ تیسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس میں مقصود شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مقام توکل کا بیان ہے جو بلند مقام ہے اور خواص کے لیے مخصوص ہے پس خواص کے لیے اسباب کی طرف توجہ اور اسباب میں شغویت اس مقام بلند سے تنزل کا موجب ہے۔ چنانچہ قول مشہور حسنات الابرار سیئات المقرین۔ عام نیکیوں کی بھلائیوں بلند درجات والوں کی بُرائیوں ہیں۔ یہی اسی مقام بلند کی خبر دیتا ہے۔ اور اس سے مقصود یہ نہیں کہ ہم جس مخلوق اور مادہ پر طیبہ انبیاء و اولیاء سے مدد مانگے اور اسباب کے ساتھ توکل کرنا مطلق حرام ہے۔

صاحب نہایت فرماتے ہیں کہ یہ جو حسنات اس حدیث میں مذکور ہیں یہ صفات اولیاء اللہ کے ہیں جو اسباب دنیا سے بے رغبت کرتے ہیں اور دنیاوی مبالغے کی طرف اُن کی بالکل انکساف نہیں ہوتی۔ اور یہ درجہ خواص کا ہے جس کو دوسرے لوگ نہیں پہنچ سکتے۔ بہر حال حرام کے لیے تو وہاں معاملہ اور دیگر دنیاوی اسباب کی اجازت ہے۔

حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعض ارشادات مخاطب کے مادہ اور حیثیت کے مطابق فرمایا کرتے اور وہ عام نہیں ہوتے تھے مخاطب کے لیے ہوتے تھے۔ دیکھیں وقت حدیث کبیر رضی اللہ عنہ نے اپنا تمام مال خیرات کر دیا تو آپ نے انکار نہیں فرمایا اس واسطے کہ اُن کے یقین اور صبر اور توکل پر نظر تھی اور جب دوسرے ایک صحابی نے سب مال خیرات کیا تو آپ نے انکار فرمایا اور اُس کو منع کیا۔ اسی طرح جب یوسف حدیث علی نبینا وعلی الصلوٰۃ والسلام نے اللہ تعالیٰ کے غیر سے مدد مانگی اور کہا اے اپنے مالک کے پاس یاد کرنا تو یہ مقام نبوت کے مناسب نہ تھا نہ یہ کہ یہ امر دوسروں کے لیے بھی شرعاً ممنوع تھا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شاد مذکور کا

۱۲۔ اور حدیث مومن مقصود شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام بیان توکل است کہ خاصیت عالی و مخصوص خاص پس برائے اوسان توجہ باسباب و انہماک درال با نحو چہ تنزل است ازال مقام کوحسنات الابرار سیئات المقرین مشہر است ازال نکل کہ امتناع از تنزیل نوع و استعلاء از ازال و تنزیل انبیاء و اولیاء۔ توکل باسباب ممنوع و حرام باشد مطلقاً۔

ور نہایت گفتند ان صفات الاولیاء المعزیین عن اسباب الدنیا و عو القہا الذین کلا یلتفتون الی شئی من عو القہا و کلا درجۃ الشواص لا یبلغہا غیرہ و اما العوام فرخص للہو فی التلذذ و المعالجات (احقاق الحق)

الحاصل اس حدیث صلی اللہ علیہ وسلم بعض ارشادات بحسب حیثیت مادہ مخاطب فرمودہ اند نہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی کو دے تھے کہ صدیق کبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جمیع مال خود را تصدق کر دے فقیر و یتیم و توکل و صبر اور انکار نہ فرمادہ صلی اللہ علیہ وسلم اُس صحابی کو دیکر مانع فرمود نہ دے تھے کہ تصدق کر دے جمیع مال خود۔ ہم چاہیں اس امتحان کو صحت علی نبینا وعلی الصلوٰۃ والسلام بغیر او شیعا نہ و تعالیٰ بین قال لا کوئی حد درجہ مناسب نہ فرمودہ مقام نبوت کی دلیل علیہ قولہ علیہ السلام رحمہ اللہ اشیء یؤسف لو کہ یکن الا کوئی عند ذلک لکمالیث فی السجین سبعا دس کہ شرعاً ممنوع بود۔

مطلب بھی یہی ہے کہ یہ امر تمام نبوت کے مناسب و حق اس حدیث کا ترجمہ ہے کہ اللہ تعالیٰ میرے بھائی یوسف پر رحم کرے اگر اللہ کو فی عندہ دیکھ رہے تھے اپنے بادشاہ کے پاس یاد کرنا اور میری سفارش کرنا کہ ایک ظلم ہو گیا جیل خانہ میں ڈالا گیا ہے نہ کہتے تو وہ برگزات سال جیل خانہ میں مر جتے۔

نقل ہے کہ زائد بن کے سلطان حضرت فرید الدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب ایک مرض سے تندرست ہوئے۔ تو بوجہ ضعف چند قدم صفا پر چڑھ کر کے چلے اور پھر فراس عصا کو چھینک دیا اور چہرہ منکد سے روٹھ گئے کہ آٹا بھی ظاہر ہوئے اس کے بعد حسب موقعہ ایک شخص نے عصا چھینکے کا سبب دریافت کرنے کے لیے عرض کیا تو حضرت نے ارشاد فرمایا کہ جب میں چند قدم اس عصا کے سہارے چلا تو یہ لقب غیب نے لپکا کر کہا کہ اے شہید اب تک تو یہ لکھ گیا وہ ہم تھے اور پھر اسے سوا کوئی تمہارا لکھ گیا نہ خدا اب خلاف عادت ہمارے فریر کر گیا۔ اس وجہ سے میں نے عصا چھینک دیا ہے۔

تعلیم۔ باید داشت کہ ہر انسان بلکہ ہر مخلوق کو مبدلہ فیاض خصوصیت و شان ممتاز است از شیوات مخلوق دیگر کہ متعارف و متجلی ہے باشد بلکہ خود و ترتیب آثار و احکام متعارف لازم نیست کہ موجب فضیلت مطلقہ باشد بر بنی نوع پس لازم نیکہ فضیلت سلطان الزائد بن بر بنی امتیاز و علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ از انبیاء کرام علی امتیاز و علیہ السلام متعارف و متجلی علی الضلالۃ و مقولہ ابن مسعود مآراہ المؤمنون حسنات و عنہ اللہ حسن از یہ نظر باید داشت تاکہ از تصور فی خود فیما بین امتیاز تعارض و تناقض نہ نماید و بمصداق اذا سمعت الرجل

نقل است کہ سلطان الزائد بن حضرت فرید الدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بعد از مرض روز سے با عیث عارضہ ضعف قدم چند پر چڑھ کر جب رفتہ آں چہ را از افتادہ نوے کا نہ پر مبارک آثار خوشی نمودار شد نہ بعد از اس حسب موقع سائلے ہائے دریافت سبب عرض نمود بچا بخش فرمودہ کہ وہ کہے کہ گھمے چند ہاتھ اس چہرہ رقم شہیدم کہ ہاتھ سے گفت اے فرید تا ہنوز متجلی و لکھ گیاہ تو بفرما تا ہنوز وہ اس زمان خلعت متحدہ پر فریر لکھ گیاہ نوے۔ اس آواز سے اذاعتن ما چہرہ۔

لے مولو اعظم کے طریقہ کو لازم کروا دے حدیث کو یہی اہمست گراہی پر جمع نہ ہوگی اور حضرت ابن مسعود کا قول کہ جس چیز کو اہل اسلام اچھا سمجھیں وہ اچھی ہے نہ نظر کہیں بلکہ سمجھیں کو تاہی کے باعث آیات اور احادیث میں تناقض محسوس نہ ہو۔ اور اس حدیث کا بمصداق نہ ہونا ہے کہ جب کسی سے یہ نہ کہ لوگ ہلک ہو گئے تو وہ شخص خود فرار ہلاک ہونے والا ہے۔ (مترجم)

لے مولو اعظم کے طریقہ کو لازم کروا دے حدیث کو یہی اہمست گراہی پر جمع نہ ہوگی اور حضرت ابن مسعود کا قول کہ جس چیز کو اہل اسلام اچھا سمجھیں وہ اچھی ہے نہ نظر کہیں بلکہ سمجھیں کو تاہی کے باعث آیات اور احادیث میں تناقض محسوس نہ ہو۔ اور اس حدیث کا بمصداق نہ ہونا ہے کہ جب کسی سے یہ نہ کہ لوگ ہلک ہو گئے تو وہ شخص خود فرار ہلاک ہونے والا ہے۔ (مترجم)

يقول ذلك الناس فهو احلهم مكره

اور متاقض نہ ہونے پائے اور اس حدیث کا مصادیق مذہب جائزے

اذا سمعت اذ

حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ میرے نزدیک اس حدیث کا ایک دوسرا معنی ہے اور وہ یہ ہے کہ جو کچھ مشرکین اور کافر مشرکین علم کی مخالفت کرے اور ان کے قول کے خلاف ایک قول گھر ڈالے اور پھر ان لوگوں پر طعن کرے اور ان پر انکار کرے۔

دیکھو کہ اللہ تعالیٰ کا قول تمہارا کیا ہی مستعجب ہے جب یہ زعم اور خیال ہو کہ طعن استغانت کا حصر ہے مناقض ہو جائے گا۔ آیت شریفہ و تعاونوا علی البر والیتقوا کے اس لیے کہ اس آیت میں محکم ہے کہ ایک دوسرے کی مدد کیا کرو اسی طرح اللہ تعالیٰ کا ارشاد الیس اللہ بکاف عبد کا جب یہ معنی خیال میں رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے کی مرکز ہرگز حاجت نہیں کسی کام میں بھی کسی کی ضرورت نہیں تو یہ آیت شریفہ مناقض ہو جائے گی۔ دوسری آیت شریفہ ولو انهم اظلموا انفسهم الا یہ کی اس لیے کہ اس آیت شریفہ میں محکم ہے کہ جب گنہگار نہ کہے آپ کی خدمت میں حاضر ہوں اور اللہ تعالیٰ سے معافی مانگیں اور نہ خیرت طلب کریں اور آپ بھی ان کے لیے مغفرت طلب کریں تو اللہ تعالیٰ کو رحم اور تواب پائیں گے۔

اس آیت میں شرط کر دی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی خیرت طلب کریں تو مغفرت ہوگی جو کچھ ارادہ ہو اسے کہ قرآن شریفہ کی بعض آیات دوسری بعض کی تفسیر کرتی ہیں اور تمام آیات قرآن شریفہ کی ہیں۔ ان تمام آیات کی رعایت کرتے ہوئے ہر ایک کو اپنے پوتہ اور میر پر رکھنے کا کام کرنا چاہیے۔ یہاں سے تم کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ جناب انہی کا اپنے بندوں کے لیے کافی ہونا اور صبر و بصیرت و نفاذ و بندے کا اپنی حاجات کو کسی مجرب کے توسل سے پیش کرنا اور کسی مجرب خدا کی طرف رجوع کرنا آپس میں منافی نہیں ہیں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ باوجود اپنے کافی ہونے اور صبر و بصیرت و نفاذ و بندے کے گنہگاروں کو ارشاد فرماتے ہیں کہ وہ

حکیم الامت شاہ ولی اللہ شرح میں حدیث فرمشتہ عندی له معنی آخر وہو ان یخالف جمہور المسلمین وعامة حمله العلم ویخترع قولاً غیر قولہم فلو یقدم علی انکاروا الطعن فیہم انتہی۔

نہی میں کہ تو اللہ تعالیٰ ایاک مستعینین زعم صر استغانت مطلقہ صلاہ و مناقض آیت و تعاونوا علی البر والیتقوا کے خواہ بود و نوبہیں تو اللہ تعالیٰ الیس اللہ بکاف عبد کا خیال آگے نہ دلاں کہ آیت اور جہانہ تعالیٰ است و عدم استیلاج باسولے مناقض آید و لو انفسہم اذ ظلموا انفسہم جاء ذک فاستغفروا للہ و استغفر لہم الرسول لوجہ واللہ توباً یا راجحاً (۴۲۴)

محل کر لیں القرآن یفسر بعضہ بعضاً کا روشدہ و ہر آیت آیات قرآنہ اندر ہر امری و اشارہ وضع کل شیء فی ہر وقتہ و کارباید بہت ازیں جواد ارستہ باشی کہ بودن او صیغہ و تعالیٰ کافی برائے عباد و خود وسیع و بصیر منافی نیست بر بودن او حسب بسوئے مجربہ از عموماً بای حق و توسل بدو مشاں چہ او تعالیٰ باوجود وسیع بودن او چہ واسطہ امر فرمود بخاطر شدن گنہگار ان مجربہ نبوی صلی جہا علیہ صلوٰۃ والسلام و مغفرت خود را و است و منوط گردانید۔ مغفرت و دعا علی رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ جملہ ذلک واستغفر لہم الرسول۔ لوجہ واللہ توباً یا راجحاً قابل غور است جن ربیعہ بن کعب قال کنت ابیت مع

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاتیتہ بوضوء و
حاجتہ فقال لی سئل فقلت اسئلك صرافقتک فی
الجنة قال اوغیر ذلک قلت هو ذلک قال فاعنی
على کثرة السجود۔ رواہ مسلم۔

دیکھا ہوئی میں حاضر ہوں اور پھر اپنی حضرت کو اس حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی حضرت علی اور دُعا فرماتے پر موقوف اور وابستہ فرمایا
جائوگ۔ واستغفر لہو الرسول۔ لیجد واللہ ثواباً
وہم قابل ثمر ہیں۔ ربیعہ بن کعب سے مروی ہے۔ وہ فرماتے
ہیں کہ میں رات کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ رہا کرتا تھا۔
پس ایک دن میں آپ کے لیے وضو کیا پی اور پھر وضو کر کے
آیا پس آپ نے فرمایا جو چیز چاہے مجھ سے مانگ۔ مانگ لے جو
چاہتا ہے پھر میں نے عرض کی کہ بہشت میں آپ کی رفعت گنتا
ہوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی اور چیز مانگ۔ میں نے
عرض کی میرا مطلوب تو یہی ہے فرمایا کثرت سجدہ کو میری اعانت
کے ساتھ شامل کر۔ رواہ مسلم۔

دیں حدیث کلمہ سئل وقال اوغیر ذلک راۃ حدیث
نمود کہ از حدیث ذکر غنول سئل و انما اوغیر ذلک چہ قدر وسعت و
الطلاق مسؤل معلوم ہے شود حضرت شیخ عبدالحق در شرح این حدیث
نوشته۔ و انما طلاق سوال کہ فرمود سئل و تمیین نہ کر مسؤل معین
و مطلوبہ خاص معلوم ہے شود کہ کار بہر دست بہت و کرامت است
ہر چہ خواہد و ہر کار خواہد باذن اللہ تعالیٰ و تعالیٰ بدہ ہے

اس حدیث میں کلمہ سئل و قال اوغیر ذلک کو ملاحظہ کرنا
چاہیے اس لیے کہ سئل کا مفعول ذکر نہیں فرمایا نیز اوغیر ذلک
بھی فرمایا جس سے معلوم ہوتا ہے مسئل اور مطلوب میں بہت ہی
وسعت ہے اور بہت ہی اطلاق ہے حضرت شیخ عبدالحق نے
اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ سئل کو مطلق فرمایا ہے۔ اور
مسؤل کو معین نہیں فرمایا اور مطلوب کو خاص نہیں۔ اس سے معلوم
ہوتا کہ تمام کام آپ کے دست بہت و کرامت میں ہیں جو کچھ چاہیں
اور جس کو چاہیں اللہ تعالیٰ کے اذن اور حکم سے دے دیں۔
دنیا و آخرت آپ کی خود وسعت کے دو جزئیے ہیں اول و
آخر کا علم آپ کے علم کے دو حصے ہیں۔

فان من جودك الدنيا وضرتها
ومن علومك علم الوحي والعقل
اگر خیریت و نیب و حقینی آرد و داری
بدگاہش بیاہ ہر چہی خواہی تمسک کن

مگر دنیا و آخرت کی بھلائی کی تئنا رکھتے ہو تو آپ کی دیکھا میں
آؤ اور جو چیز چاہو اس کی تمنا کر۔ الی آخر۔

ملاحظہ فرمائی فرشتہ سئل ای اطلب منی حلجۃ
وقال ابن حجر اتخفک بہا فی مقابلۃ خلد متاک
لی لان هذا هو شان الکرامہ واکرم منہ علیہ السلام
و یؤخذ من اطلاقیہ صلی اللہ علیہ وسلم ااکامر
بالسؤال ان اللہ تعالیٰ مکنتہ من اعطاء کل ما اراد
من خزانۃ الحق و ذکر ابن سبع فی خصائصہ

ملاحظہ فرمائی فرشتہ سئل ای اطلب منی حاجت
وقال ابن حجر اتخفک بہا فی مقابلۃ خلد متاک
لی لان هذا هو شان الکرامہ واکرم منہ علیہ السلام
و یؤخذ من اطلاقیہ صلی اللہ علیہ وسلم ااکامر
بالسؤال ان اللہ تعالیٰ مکنتہ من اعطاء کل ما اراد
من خزانۃ الحق و ذکر ابن سبع فی خصائصہ

وغيره ان الله تعالى اقطع له ارض الجنة يعطى منها ما شاء
من يشاء الى آخره۔ (احقاق الحق)

کرنے کی قدرت عطا فرمائی ہے۔ اور ان سے لے کر خاص میں لکھا ہے
کو جس کی زمین اللہ تعالیٰ نے آپ کو بطور حاکم عطا فرمادی ہے جس
کو چاہی چاہیں عطا فرادیں۔

سوال

مشرکین ہم احصاء را مشغول و سوار سے دانستند مناقق
ارض و سما و غیرہ را بقولہ تعالیٰ ولئن مسئلتھو من خلق
السموات و الارض ليقولن الله پس چيست فرق ما بين
مؤمنين و کافرین و انہ را بشماعت البیاء و اولیاء و ما بین مشرکین مع
آن کہ احصاء و انبیاء و اولیاء ہر داخل اند و اسوے اللہ۔

مشرکین بھی اپنے بتوں کو زمین و آسمان کا خالق نہیں جانتے تھے۔
بلکہ وہ بتوں کو اپنا شیخ اور وید بناتے تھے جیسا کہ اس آیت میں
سے سمجھا جاتا ہے پس مؤمنین جو انبیاء و اولیاء کی شفاعت و توسل کا عقیدہ
عقیدہ رکھتے ہیں اور مشرکین جو بتوں کی شفاعت و توسل کا عقیدہ
رکھتے ہیں ان کے درمیان کیا مشرق و بائیں ایسے کہ انبیاء و
اولیاء اور احصاء سب غیر اللہ ہیں۔ اگر کوئی فرق ہے تو بیان کرو۔

جواب

مشرکین احصاء را بموجب عبادت سے دانستند تعالیٰ
تعالیٰ حاکم احصاء ہوا انجیل ہو اکیس یونا الی اللہ زلفی
فلان و رد کالہ الا اللہ انہ را علیہ یحنا بادشاہ کے را
از غفرہ بقولہ خدمت و نگے یا شرے عطا فرماید و بتوں ملک
و آن شہر حال او ساز و پس آن بالاستقلال تصرف باشد۔ و اہل
آن ملک ویدہ اور امش بادشاہ و انہ را حکم الامت شاہ ولی اللہ
در حجتہ العالیہ سے فرماید۔ و انفس کون و افقوا المسلمین
فی تدبیر الامور العظيمة و خیر البر و خیرہ و لویق لغیرہ
خیرہ و لویق افقوا ہو فی سائر الامور و ذہبوا الی ان
الصالحین من قبلہ و عبد اللہ و تقرب الیہ فاتا ہو
اللہ الا الوہیۃ فاستحق العبادۃ من سائر خلق اللہ کما
ان ملک السلوک یخذل ملہ عبدہ فی حسن خدمتہ
فیضیہ خلعة الملائک و یفوض الیہ تدبیر بلد من
بلادہ فیستحق المع و الطاعة من اهل ذالک البلد

فرق واضح ہے مشرکین اپنے احصاء بتوں کو مجبور اور
مستحق عبادت جانتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی طرف سے بطور
حکایت فرمایا ہے ما انجیل ہو اکیس یونا ہم ان کی عبادت
اس لیے کرتے ہیں تاکہ وہ ہمیں خدا کے قریب کر دیں اسی واسطے
اللہ تعالیٰ نے ان کا رد کیا ہے کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں مشرکین
کہتے تھے کہ اس طرح بادشاہ اپنے غلاموں کو کسی خدمت کے بدلے
میں کوئی ملک یا شہر دے دیتے ہیں۔ اور اُس ملک یا شہر کی تدبیر
اُس کے حوالے کر دیتے ہیں اور وہ غلام اس ملک یا شہر کا مستقبل
بادشاہ اور تصرف ہوتا ہے۔ اور اُس ملک یا شہر کے لوگ اُس کو
بادشاہ جانتے ہیں اسی طرح یہ بت ہیں حکیم امت شاہ ولی اللہ
حجتہ العالیہ فرماتے ہیں کہ مشرکین جسے بتوں کے کاموں کی تدبیر
کے بارہ میں مؤمنین کے موافق ہیں کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے اختیار
میں ہے اور کسی دوسرے کا کچھ اختیار نہیں۔ مگر باقی امور اور چھوٹے
چھوٹے کاموں میں مؤمنین کے موافق نہیں ہیں۔ وہ مشرکین کہتے

وَقُلُوا لَاتَقْبَلُوا عِبَادَةَ اللَّهِ الْاِمْتِهَامَةَ بِعِبَادَتِهِمْ بِالْحَقِّ
 فِي خَايَةِ التَّعَالَى فَلَا تَقْبَلُوا عِبَادَةَ تَقَرُّ بَامَنِهِ بِلَايِدٍ مِنْ
 عِبَادَةِ هُوَ الْاِلَهِمْ مَعُونٌ وَيَجُودُونَ وَيُشْفَعُونَ لِعِبَادِهِمْ
 يَدُ بَرُونَ اَمُورِهِمْ وَيَنْصُرُونَ وَيُفَضِّلُونَ اَعْلَى اَسْمَاءِهِمْ
 اَحْجَالًا وَجَعَدُوا قَبْلَهُ عِنْدَ تَوَجُّهِهِمْ هُوَ الْاِلَهِمْ اَخْلَفَ
 مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ فَلَمْ يَعْطُوا الْفَرْقَ بَيْنَ الْاَصْنَامِ وَبَيْنَ
 مَنْ هُوَ عَلَى صَوْرَتِهِ فَظَنُّوا عِبَادَتِ بَاعِيَانِ مَا وَلَّى ذَلِكَ
 رَدَّ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِمْ قَارَةَ بِالْتَّبْيِيهِ حَتَّى اَنَّ الْعُكُودَ وَالْمَلَكُ
 لَهُ خَاصَّةٌ وَقَارَةُ بَيْنَانِ اِنْ تَجْمَدُ اَنْتَ اَلْهَوَاجِلُ عَشُونَ
 بِنَاهُ اَلْهَوَاجِلُ اِيْضًا يَطْشُونَ بِهَا اَلْهَوَاجِلُ عَشِينَ يَبْصُرُونَ بِهَا
 اَمُورَهُمْ اَذَانٌ يَسْمَعُونَ بِهَا

ہیں کہ ہم سے پہلے صالحین گذرے ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی عبادت
 کی اور اُس کا قرب حاصل کیا پس اللہ تعالیٰ نے انہیں اُلوہیت (مُتَدَانِی)
 دی اور وہ تمام مخلوق کے لیے مستحق عبادت تھے۔ جسے کہ کوئی
 شمشاد کہ اُس کا ظہور اُس کی خدمت کرتا ہے اور اسی طرح خدمت
 کرتا ہے پس بادشاہ اسے بادشاہی شہت عطا کرتا ہے اور اس کی
 طرف کسی شہ کی تدبیر سوچ دیتا ہے پس اس شہ کے باشندے اس
 کے احکام کی اطاعت کرتے ہیں اور وہ اس اطاعت کا مستحق ہوتا
 ہے نیز مشرکین کا مذہب تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت اسی صورت
 میں قبول ہوتی ہے جب کہ اس کی عبادت کے ساتھ ان صالحین کی
 عبادت بھی مل جائے اور اگر اللہ تعالیٰ کی عبادت تنہا ہو تو قبول
 نہیں ہوتی بلکہ حق تعالیٰ نہایت عظمت اور بزرگی والا ہے پس
 اللہ تعالیٰ کی عبادت اس کے قریب کے لیے بالکل مفید نہیں بلکہ
 انہیں صالحین کی عبادت ہی ضروری ہے اور یہ صالحین اُس بھی
 سمجھتے ہیں اور دیکھتے ہیں اور اپنی عبادت کرنے والوں کی شفقت
 کرتے ہیں اور ان کے کاموں کی تدبیر کرتے ہیں پھر ان صالحین کے
 ناموں کے مطابق پتھروں کو کھدایا اور ان صالحین کی طرف توجہ
 کرتے وقت ان پتھروں کو قبل بنایا اس کے بعد ان کی اولاد ہوتی
 جنہوں نے ان پتھروں اور صالحین کے درمیان کوئی فرق نہ کیا اور
 انہیں قبول کو چاہا جو حقین کر لیا۔ پس بے اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین
 پر مختلف طور پر توفیق دیا کہ کسی فرمایا کہ حکم اور ملک خاص اللہ تعالیٰ
 کے لیے ہے اس میں اس کا کوئی شریک نہیں اور کبھی فرمایا کہ
 یہ بے دست و پا ہیں نہ اُن کے پاس ہیں کہ چل سکیں نہ فائدہ ہیں
 کہ کچھ سکیں نہ سمجھیں ہیں کہ کچھ سکیں نہ کان ہیں کہ سن سکیں۔

اور نیز انبیاء کرام و اولیاء علیہم الصلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین

و نیز انبیاء کرام و اولیاء علیہم الصلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین

لہ اس کام کا مطلب یہ ہے کہ مشرکین صالحین کو مجبور بناتے تھے اور ان کے لیے عبادت اور بادشاہت ثابت کرتے تھے اللہ تعالیٰ نے اُن کی ترویج میں فرمایا
 کہ اَللّٰہُ اَلَا اَللّٰہُ یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں نیز فرمایا کہ عبادت اللہ تعالیٰ کے لیے غصہ نہیں ہے پس بادشاہ بھی وہی ہے اہل ایمان و وحید البیاد و اویاد
 و صالحین کو مجبور نہیں بناتے وہ اللہ تعالیٰ کو ہی مالک اور بادشاہ مانتے ہیں ہاں وہ صالحین کو وسیلہ مانتے ہیں نہ ہی وہ صالحین کو مستحق عبادت جانتے ہیں اور
 نبی اُن کی عبادت کرتے ہیں ہاں اُن سے دُعا کرتے ہیں یا خود دُعائیں اُن کے ساتھ صحبت کی بنا پر قبول کرتے ہیں۔ ترجمہ

اجمعین منصب شفاعت است باذن ارحم الراحمین بخلاف
اصنام۔

قال الله تعالى من ذا الذي يشفع عندنا الا بالاذنه
وقال عليه السلام اعطيت الشفاعه وص عثمان رضی
الله تعالی عنه قال قال الله رسول الله صلى الله عليه
وسلم يشفع يوم القيامة ثلثة الانبياء ثم العلماء ثم الشهداء
رواه ابن ماجه۔

کو منصب شفاعت باذن الہی ثابت ہے اور اصنام کو ہرگز
یہ بات حاصل نہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جس کو اس کی
اجازت اور حکم کے ساتھ شفاعت کرے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
فرماتے ہیں مجھے شفاعت کا رتبہ اللہ تعالیٰ نے عطا فرمایا ہے حضرت
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے قیامت کے دن تین قسم
کے اشخاص شفاعت کریں گے۔ پہلے انبیاء پھر علماء اور پھر شہداء
(رواہ ابن ماجہ)

سوال

مردوں کا کچھ نہ منافع قرآن پاک سے ثابت ہے۔
بلکہ شک کہ موتی کو نہیں سن سکتے اور نہ ان کو جو قبروں میں ہیں،
اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا بھی مذہب ہے۔ اور
اسی آیت سے انہوں نے استدلال کیا ہے اور حدیث کی تاویل
کی ہے جیسا کہ بخاری شریف میں ہے پس مردوں سے مدد مانگنا
بے فائدہ کام ہے۔

عدم طبع موتی از نص قرآنی انک لا تسمع الموتی و
ما انت جمیع کس فی القبور ثابت است عائشہ صدیقہ
رضی اللہ عنہا یہ ہیں آیت استدلال نموده حدیث عائشہ باجمع
را تاویل کرد کہ انصار ی پس استمداد از موتی کار نیست بحث۔

جواب

آیت مذکورہ میں جو اصاع منفی ہے اسی کو ان تسمع
کی آیت میں ثابت کیا گیا ہے اور اثبات بطریق تصریح کیا گیا ہے۔ ظاہر
ہے کہ جس اصاع کا اثبات مؤمنین کے لیے کیا گیا ہے وہ اصاع
اخبارت ہے نہ مطلق اور اگر مطلق اصاع کی نفی کی جائے تو سنائے

و آیت مذکورہ اصاع منفی نہ ہلکت کہ ان تسمع
الکھن یؤمنون یا کیا ثابت گشتہ و حضور و اہل بیت کہ حضور
در کونین اصاع اخبارت است مطلق اصاع بعد و صحیحہ
المصوح یدل علیہ قولہ علیہ السلام و انتم یاسمع

لہ قرآن شریف میں یہ آیت اس طرح مذکور ہے انک لا تسمع الموتی و ما انت جمیع کس فی القبور انک لا تسمع الموتی یا کیا ثابت ان آیت پر جب تم کیا جاتا
ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اصاع کی نفی کی گئی ہے یعنی انہوں نے القید سے اور اثبات کیا گیا ہے بلکہ تصریح کیا گیا ہے میں یؤمنون یا کیا میں تو معلوم ہوا کہ اصاع
منفی ہے وہی مثبت ہے اگرچہ اصاع کے متعلق ہر دو جگہ مختلف ہیں مگر اصاع ایک ہی ہے۔ (مترجم)

اس میں کفار سے نفی بھی اصاع اخبارت کی ہو گی پس اگر موتی سے انہوں نے القید سے ان کے حقیقی معنی جانیں تو مطلب یہ ہو گا کہ جو مؤمن حالت کفر
میں مرتے ہیں وہ اب آپ کی کام کو سن کر اجابت نہیں کر سکتے کیونکہ وہ درحقیقت سے مکمل چکے ہیں۔ ان کا کفر اب نازل نہیں ہو سکتا۔ (باقی پڑھو صفحہ ۷)

لما قول منهم غير انهم لا يستطيعون ان يردوا على
شيئا (اخرجه الشيخان)

اين كثرے نوید دے گئے ہوں کہ ان کے لئے
ای کمال استغفار الاوقات بعد موتہوا اور نہ گفتہ قال لعل
انك لاتسمع الموتى ای كاتسمعهم شيئا فنعفوا انك
ان قال ان تسمع لاهن يؤمن بالآيات فهو مسلمون
ای انما لتجيب لك من هو سمع بصدر الجمع واليه
النافع في القلب اور در تفسیر کیر نوشتہ الخ قوله تعالى ان
الله يسمع من يشاء وما انت بمسمع من في القبور وفيه
لحتمل معنيين الاول ان يكون المراد بيان كون الكفار
بالنسبة الى سماعهم كلام النبى والوحى التازل عليه دون
حال الموتى فان الله يسمع للموتى والنبى لا يسمع من
مات وقبر الموتى سماعون من الله والكفار كالموتى
لا يسمعون من النبى لتعالى وفى الدلائل عن ابن
عباس رضى الله تعالى عنه فى قوله انك لاتسمع الموتى
وما انت بمسمع من في القبور قال كان النبى صلى الله عليه
وسلم يلقن على القبر يوم يدركه يقول هل وجد تو
فاوحد كوربك حقاً فلان بن فلان المريدك الو
تكذب بنبيك الموقطع وحدث فقالوا يا رسول الله
ايسمعون ما تقول قال ما انت بواسمع منهم لهما
اقول فانزل الله انك لاتسمع الموتى وما انت بمسمع

کون میں ان باتوں میں جس کا صحیح نہ ہوگا اس پر کہ ضرر میں
عید پڑنے فرمایا ہے کہ تم لوگ اس سے زیادہ نہیں سنئے مگر وہ جواب
نہیں دے سکتے۔ (بدور سافرو للامام اسلمی)

علامہ ابن کثیر تحریر کرتے ہیں (وما انت بمسمع من في
القبور) کی تفسیر یہ ہے کہ جیسے مرنے کے بعد نفع نہیں اٹھا سکتے
اس سے معلوم ہوا کہ سماع نفع کی نفی ہے نہ مطلق سماع کی نیز انہوں
نے فرمایا ہے۔ قال تعالى انك لاتسمع الموتى سنی آپ میں اس
چیز نہیں سن سکتے جو نفع دے۔ البتہ آپ ان لوگوں کو سناتے ہیں جو ہدی
ایات پر ایمان رکھتے ہیں اور مسلمان ہیں یعنی تیری بات دوسری نہیں گے
تفسیر کیر میں لکھا ہے (ثم قال تعالى ان الله يسمع من يشاء و
ما انت بمسمع من في القبور) بے شک اللہ جیسے چاہے
سناتا ہے اور تو قبر والوں کو سناتا ہے والا نہیں۔ اس میں دو احتمال
ہیں۔ پہلے یہ کہ ذوالکرم نبی عید الصلوۃ والسلام کے کلام کی نسبت
سے اور دوسری آپ پر نازل ہوئی ہے اس کی نسبت سے مردوں
سے بھی گئے گئے ہیں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ مردوں کو سناتا سکتے ہیں
اور نبی علیہ الصلوۃ والسلام اس شخص کو جو مر گیا اور دفن کیا گیا نہیں سناتا
سکتے ہیں مرنے اللہ تعالیٰ سے سناتے ہیں اور کفار مردوں کے نبی
علیہ الصلوۃ والسلام سے نہیں سناتے۔ اور در تفسیر ابن عباس سے
روایت ہے اس آیت کی تفسیر میں انك لاتسمع الموتى الآیہ
فرمایا ابن عباس نے حضرت علی علیہ السلام پر کہے کہ کافر متوہین
کے اور مجاہد کے ہوتے اور فرماتے رہے کہ ان تم نے وہ دعویٰ جو
اللہ تعالیٰ نے تم سے کیا تھا سچا پایا۔ اے فلان ابن فلان کیا تم نے

تفسیر مشہور گذشتہ میں ابن کو آپ نے ہو سکتا ہے اس لحاظ سے جو وہاں سے بھی دوسرے مردوں کے جیسے کہ عین ابن کو آپ کی کلام سننے سے نفع
ہوتا ہے اور اگر موتی کو دوسرے فی قبور سے تو قبیل کے مردے ہیں یعنی زندہ کافر اور کفر کر کے تم سے تو مٹتے ہیں گے کفار دوسرے آپ کی کلام سن کر
اجابت نہیں کریں گے اور اسلام نہیں لائیں گے۔ بل جو مومن ایمان لانا چاہتے ہیں اور ایمان میں کوئی چیز جانتے ہیں وہ آپ کا کلام سن کر ضرور قبول کریں گے اور اگر
مرا مطلق اسام ہو تو اس کی نفی غیر ممکن ہے جس لیے کہ اگر کفار دوسرے آپ کا کلام مہرک مطلقا سنائی نہیں دے گا کفر کرتے ہیں انکار کو جب کوئی کلام ایک
شخص سنائی نہیں تو وہ اس کا انکار کیسے کرے گا؟ تفصیل سے معلوم ہوا کہ دوسری صورت میں آیت شریف اس بحث سے خارج ہوگی اور پہلی صورت میں
جیسا سماع نفع کی نفی ہوئی نہ سماع خلق کی۔ لہذا مختلف کو استیصال درست نہ ہوگا۔ (مترجم)

من فی القبور انتھی موضع الحاحۃ بنا علی هذا
بدل آیت نفی اجماع است نفی جمع قتل بر۔

اپنے پروردگار کے ساتھ کفر نہیں کیا اور کیا تو نے اپنے پیغمبر کی تکذیب
نہیں کی۔ اور کیا تو نے اپنے دشمن کو نہیں کہا: صحابہ نے عرض کیا
یا رسول اللہ کیا وہ سُننے میں جو آپ اُن کو فرماتے ہیں حضور نے فرمایا
تم اُن سے زیادہ نہیں سُننے میں اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا اِنَّكَ لَا
تَسْمَعُ لَا يَلِيكَ اِنَّ الْقَاسِرَ كِي يَنَارَ بِمِمْ كَتَمْتُمْ كِتْمَتِ شَرِيفِ مِمْ نَفِي
اسماع کی ہے یعنی تو نہیں سُن سکتا سماع کی نفی نہیں کر وہ خدا کے
مُتَوَلّٰی سے بھی نہیں سُننے۔

باقی رہا یہ امر کہ حضرت صدیق نے سماع موقی کو بعید سمجھا تو
اس کا جواب یہ نہیں کہ استبعاد بعض مسمیٰ ہے پس حضرت امیر رضی اللہ
عنه کی روایت اور روایت کو باوجود اُن کے قیہ ہر کے موقع پر حاضر
ہونے کے رد کرنا نہیں نہیں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کی روایت کو رد کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ دراصل آپ
نے یہ علمون فرمایا تھا حضرت عمرؓ نے یہ صحیح سمجھ لیا مگر اس
حدیث کا دوسرا جملہ غیر انھو الخ ہے اور یہ صاف دلالت کرتا ہے
کہ موقی قیہ ہر جملہ پر موقی لیس علیہ السلام کا فرمودہ سُننے تھا لیکن
جواب دینے پر قادر نہ تھے۔ اس کا دوسرا جواب یہ ہے کہ جب صدیق
رضی اللہ عنہ کے نزدیک مسمیٰ بلکہ نہیں تو اسی طرح موت مسمیٰ اجماع

واستبعاد صدیق رضی اللہ عنہ اجماع موتے راجح عقلی امت
پس تردید روایت و روایت غرضی اللہ عنہ کہ صاف واقعہ قیہ ہر
بود کر دے تو ائمہ صدیق رضی اللہ عنہ اجماع لیس موقی در حدیث
یعلون اللہ و قول علیہ السلام غیر انھو لا یستطیعون ان یردوا
علی شیشا صاف دلالت سے کہ ہر موقی قیہ ہر موقی قیہ
فرمودہ اُن حضرت راسل اللہ علیہ وسلم لیکن قادر ہو نہ ہو در جواب
و نیز موقی موت غیر مسمیٰ بلکہ مسمیٰ رضی اللہ عنہ دفع سے کہ
منافاۃ او بارائے صحیح۔ در بار موقی سے نوید امام احمد و غیر از عائشہ
رضی اللہ عنہا ہم اُن حدیث روایت کر دہ اُن مسمیٰ صاف ظاہر
سے شود کہ یحییٰ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ اجماع داران قیہ ہو جو نہ ہو در

لے لکھ کر مسمیٰ اجماع موقی جو کہ آیت اللہ کا تسمیع الدوقی سے تمسک
کرتے ہیں۔ اس کے جواب میں بعض تحقیقین کہتے ہیں کہ آیت میں
واقعہ کلیمہ موقی سے مراد حقیقی و عرفی قیہ نہیں ہیں بلکہ موقی سے
مراد قبلی موت کا قیہ ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کیا وہ شخص جو کہ
قبلی موت سے مراد تھا ہم نے اُس کو ہدایت اسلام سے زندہ کیا
اور اُس کو کفر ایمان عطا کیا جس کی روشنی و ہدایت سے لوگوں میں اہل
پھر رہا ہے۔ اس شخص کی طرح جو مسکات ہے جو کراہی کے اندھیل میں
بھٹکا ہوا ہو جن سے وہ نہیں سکتا۔ اور اگر موت حقیقی کا قیہ است
مراد ہو تب بھی آیت کا مفاد اجماع (مسمیٰ) کی نفی ہے نہ سماع
(سُننے) کی۔ اور بقدر تسلیم عدم سماع سے مراد عدم اثر سماع ہے
اُن کا مسمیٰ اُن کو کوئی فائدہ نہیں دیتا۔ ۱۲

لے بعض ائمہ تحقیقین در جواب مکرر مسمیٰ اجماع موقی تمسک سے یہ قیہ آیت
اللہ کا تسمیع الدوقی و کلمہ موقی مراد از موقی قیہ موت قبلی است
لما قال تعالیٰ لومن کان علیہ ذنب یا ذنباً و جعل لہ نورا یشی بہ فی
الناس حکم مثلہ فی القضاۃ لیس علیہ عینا نہ قیہ تحقیقی موقی
و بقدر تسلیم مراد آیت نفی اجماع است نفی سماع۔ و لیس سماع
پس مراد از عدم سماع عدم اثر سماع است۔

اول استماع استبعادی کہ منظر سرسری بر خلاف قرآن بخاطر سلسلہ
خطورہ کہ ہر زبان کا وردن بعد از ایمان صحابہ حاضرین ثابت شد کہ
خود روایت فرمودہ بتل استبعاد مخالفت قرآن بر غایت راستی۔

کیسے جو کہتی ہے کہ سماع بھی اہل مسلمات کا نام ہے ہوا حق میں لکھا ہے
کہ سید احمد میں ہی حدیث حضرت عائشہ نے خود آن حضرت صلی اللہ علیہ
و سلم سے خود روایت کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کچھ کہ حضرت
صدیقہ رضی اللہ عنہا قلب بدر کے واقعہ میں خود حاضر تھیں اور قرآن
شریف کی تحمید بالک پر سرسری نظر کرنے سے حضرت نور رضی اللہ عنہا کی ہوا
کے مدلول کو بعینہ خیال فرماتی تھیں اور اسی کو اپنی خاطر خاطر میں رکھ کر
اسی مضمون کو زبان مبارک پر لاتیں لیکن بعد میں جب خواص صحابیہ سے
یہ روایت مذکورہ ثابت ہو گئی تو اس روایت کو خود بیان فرمایا و تاقل
کرتے سے قرآن اور حدیث میں معارضت و مخالفت کا استیعاب
دور ہو گیا۔

لہ و آئید سے بخیر ترجیح اور ارض اللہ تعالیٰ عنہاں چہ روایت
نمودہ شد و است ازہ۔ قلت کنت ادخل بیعی الذی خیرہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و لانی واضع ثوبی۔ و اقول انما عوذتہ فی حاجتی
فلما دنی عن رسول اللہ ما دخلتہ الا و انما شد و دق علی ثیابی حیاءاً
من عمرہ و لا احسد و لا اناک و قل هذا حدیث صحیح علی
شرطہما و لو غیرہما کذا فی شفاہ الاسقام۔ شیخ عبدالحق فرمودہ
دریں حدیث دلیل واضح است بر حیات میرت و علم سے دینیز
حدیث صدیقہ رضی اللہ عنہا بوجہ عدم حضور مرعوم است فیقول
دق علی الثیاب ان استوت کاستاد ان فی الصعۃ فلیج احدھا
بکون راویہ حاضر القصۃ و نیز مخالفت است واضح کل فی
شرح ضحیۃ الفکر ان خولفت باو منہ لیزید ضبط او کثرۃ عدد
فلما ینح یقال لہ المحفوظ و مقابلہ و هو المرجوح یقال لہ الشاذ و نیز
لیس معون قوی الدلائل است از لیل معلون و فی عمدۃ الاصول و
بروج قوی الدلائل علی غیرہ ۶۰ ۱۳۴

زیادت و وضعہ منورہ والی حدیث حضرت صدیقہ کے استبعاد سے
برجوع کی مؤید ہے۔ فرماتی ہیں کہ جب میں زیارت کے لیے روضہ
منورہ میں داخل ہوا کرتی تھی تو پردہ اور بڑی چادر کی ضرورت نہ سمجھ
کر بغیر پردہ کے جاتی رہی کہ یہاں صرف میرے زوج اگر قدم میرے
واقعہ پر نہ گرا ہوں۔ جب حضرت عمر مدفون گئے تو حضرت عمرؓ سے
حیا کے باعث اپنے کپڑے خوب اوڑھ کر جاتی۔ امام احمد اور حاکم
نے روایت کر کے کہ کافر یہ روایت شیخین، یحناوی و کمالی کی شرح پر ہے
گو انہوں نے اس کو روایت نہیں کیا۔ شفاہ الاسقام میں اسی طرح
مذکور ہے شیخ عبدالحق محدث بلوچی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی رو
ایت سے میت کی زندگی اور زائیں کے حال کا علم ثابت ہوتا ہے اور نیز حضرت
صدیقہؓ کی حدیث بوجہ نہ حاضر ہونے واقعہ بدر کے مرجوح ہے۔ علامہ
سبکی نے اتفاق میں لکھا ہے اگر وہم متضاد حدیثوں کے اسناد صحیح
روایت میں مساوی ہوں تو حاضر واقعہ راوی کی حدیث کو ترجیح ہوگی اور نیز
حضرت صدیقہؓ کی حدیث اس سے زیادہ راجع حدیث کے مخالف ہے
شرح مختصر میں ہے اگر کسی حدیث کے مقابل دوسری حدیث بوجہ ضبط
یا کثرت مد کے راجع ہو تو حدیث راجح کو محفوظ کہا جاتا ہے اور اس کے
مخالف حدیث کو شاذ کہا جاتا ہے اور نیز کلمہ معون کلمہ یحسون سے
قوی الدلائل ہے عمدۃ الاصول میں ہے کہ حدیث قوی الدلائل اپنی مقابل
حدیث سے زیادہ راجح ہے۔

الحاصل ان استبعاد صدیقہ رضی اللہ عنہما مثل استبعاد است
در خارج جمال کہ در وہاں سبب عدم حضور واقعہ عدم تحقق
تحقیق آثار حضرت علی رضی اللہ عنہ و کم تحقق شدہ و ان آثار حضرت علی رضی
علیہ وسلم روایت نمودے و اللہ اعلم۔

لہذا اعتبار روایات بحر تقدیر ایمان صحابہ رضوان اللہ علیہم
اجمعین نے تو انہوں نے روایت و حدیث و مثل ادخال قرینہ صدقہ
است از حمل نمودن الاستماع و حدیث عدم خلق اسما و بانقہ
و نیز منقاد آیت مذکورہ نفی اسما است از مونی و آل اجداد انہ
ذرا دل۔

مسئلہ سماع مومنین را از تصنیفات شیخ عبدالمومن و ابوہیثمی
تعالی عنہ ملاحظہ فرمادہ و اس چہ نسبت امتیاز نقل بعد مسموع ہوتے
ہوئے محقق ان جہاں سے نہایت نزدیک صحیح نیست اسے محقق مذکور
ابن قول بانسوب بجانب اکثر مشایخ خود نمود و بعد از ذکر ایراد برین
قول بحديث ما انہم باسمع لما القول منہم و نقل جواب از جواب
واجب اجابہ جواب اوشان را تصحیف نمودہ حیث قال ویشکل
علیہم ما فی مسلون اللیت یسمع مع نع نف لاہم
انہم و قال اللہو الا ان یخصوا ذلک بادل الوضع فی القابو
مقدمہ للسوال جمعا بینہ و بین الاثنین انہ درین
جہات لفظ اجابوا و یشکل علیہم اللہو الا ان یخصوا
را خود باید نمود و اس چہ فقہاء در باب ایمان ذکر نمودہ ہیں ایست
علی ما تقر من ان بناء الایمان علی العرف۔

الحاصل یا استبعاد عائشہ صدیقہ کما اس استبعاد کنش ہے
جو صراحہ ہی کے بارہ میں جو اقائد و نوں بکار واقعہ میں حاضر اور موجود نہ
ہونے کے باعث اور اس حضرت علی رضی اللہ عنہ و کم سے تحقیق کرنے
کا اتفاق نہ ہونے کے باعث پہلے تردد اور استبعاد ہوا اور پھر نہ
تردد رہا نہ استبعاد رہا۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ عائشہ صدیقہ نہ حضرت
علی کی روایت کو محض نقلی استبعاد کے باعث رد کیا اس کی قوی
دلیل یہ ہے کہ اگر یہ استبعاد نقلی ہوتا تو وہ روایت جس کے باعث
استبعاد ہوا تھا حضرت سے ضرور روایت کرتیں۔ واللہ اعلم۔

اسی لیے عائشہ صدیقہ کی روایت ان ایمان صحابہ کے
جہم غیہ کی روایات کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور یہ حدیث اور اس کی
اشال و دوسری جمیع احادیث کی وجہ الاستماع کو مطلق عدم اسما پر
محل نہیں کر سکتی اور ان احادیث کو الاستماع کے حق عدم اسما پر
پس کرنے سے قرینہ صدقہ قرار دیا جائے گا پھر بھی اجسام موقی سے نفی ہے
مذکور سے سماع موقی کا مسئلہ شیخ عبدالحق ثوبی کی تصنیفات میں
ملاحظہ کرنا چاہیے۔ اور محقق ابن ہاشم کی طرف بھی لوگ نسبت کرتے
ہیں کہ ان کے نزدیک بھی مردوں کا رد مسنا تھا ہے مگر فقہ کے نزدیک
یہ انتساب صحیح نہیں۔ ہاں محقق مذکور نے اس قول کو اکثر مشایخ کی
طرف منسوب کیا ہے۔ اور پھر ان اکثر مشایخ کے اس قول پر بالانتم
باسمع لما قول والی حدیث سے اعتراض کیا ہے۔ اور پھر ان
مشایخ کا جواب نقل کیا ہے جو انہوں نے اس حدیث کا رد کیا تھا۔ اور
جواب کو لفظ اجابوا سے نقل کیا ہے اس کے بعد ان کے جواب
کو تصحیف و تردید سے ہوئے فرمایا ہے و یشکل علیہم ما فی مسلون
ان اللیت یسمع الخ یعنی بیت دفن کرنے والوں کے جوتوں کی
آہش بھی مسنا ہے جب وہ واپس ہوتے ہیں۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے
کہ یہ بات قبر میں رکھنے کے وقت گہریں کے جواب کے لیے ہوتی ہے
مگر آیات و احادیث میں موافقت ہو جائے۔

محقق ابن ہاشم کی اس عبارت میں تین لفظ غور کے قابل ہیں
اجابوا۔ و یشکل علیہم۔ اللہو الا ان یخصوا۔
اور وہ جو فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ باب ایمان میں ذکر کرتے

ہیں چل کر ہیں اور قسم کا مدد صرف پر ہے اندر صرف کا معاملہ اور ہے۔
 اور جب ہم ان احادیث پر نظر کرتے ہیں جو شیخین رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما سے مروی ہیں اور جو علامہ سیوطی کے جہد و سلاطین میں مذکور ہیں تو
 آیات و احادیث میں تطبیق کی کبھی ضرورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔

الفرض نظر احادیث مرویہ شیخین مذکورہ درجہ درجہ است۔
 لیسویٹی وغیرہ تطبیق بین کلائیات والا حدیث ہجاست کہ بالہ مذکور
 شد و اللہ اعلم۔

سوال

قبور پر جاننا جو مسنون ہے جوہ جاننا کبھی ہے جس سے فرض
 موتی کے لیے وہ عادت حضرت ہو اور اپنی قبور سے استمداد اور مدد مانگنے
 کے لیے جاننا یہ مسنون نہیں۔

رفیق برقرار رکھئے و علامہ حضرت الموقی مسنون است نہ
 برائے استمداد و استعانت اور مردگان۔

جواب

ہاں مسنون دوسری ہے جو ہم نے کہا ہے لیکن کاہلین سے
 استعانت کرنا بھی شرعاً ثابت ہے اور اس کے ناجائز ہونے پر
 کوئی شرعی دلیل قائل نہیں ہوئی اور آیت مبارکہ و تعادوا علی الدبر
 و التقویٰ زندگان و مردگان ہر دو سے استعانت کی اجازت بخشی
 ہے۔ زندوں سے استعانت کی اجازت تو بالکل ظاہر ہے کہ مخالفین
 بھی اس کے ٹکڑے نہیں۔ باقی ہے اموات تو یہ بھی ثابت ہے اس لیے
 کہ ارواح زندہ ہیں۔ اور موت اور زندگی کا زوال محض بدن پر طاری ہوا
 ہے۔ ہاں موت کا اثر ارواح پر یہ ہوتا ہے کہ وہ ارواح بدن سے جلا ہو
 جاتی ہیں اور مادی موانع ان سے ٹکڑا ہو جاتی ہیں۔ اور یہ چیز تو ارواح
 کی قوت کے زیادہ ہونے اور مہرہ و فیاض سے استفادہ کے کامل
 ہونے کا موجب ہے۔

اے مسنون ہجاست کہ کشتی لیکن بعد ہوا استعانت
 الارواح مثل وکیل شرعی ہم قائل نہ شدہ و آیت و تعادوا علی الدبر
 و التقویٰ اجازت استعانت از ارواح و اموات ہر دو سے بخشد۔
 اما الاستعانة عن الاحیاء فظاہر و اما عن الاموات
 فلان الارواح لصیارة الموت و زوال الحیوة لتماطروا
 علی البدن فغیر ان الموت فی الارواح هو افتراقھا
 عن الابدان و عوائق المادة و هو موجب لا ذیاد
 قوتھا و استفادتها من المبدء الفیاض فی بساط
 القرب عند ملیات مقتدر۔

مولا شاہ ولی اللہ نے ترجمہ اللہ البائعین فرمایا ہے۔ جاننا
 چاہئے کہ شرع سے یہ امر مستفیض اور مشہور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے
 بندے ہیں جو افضل ترین فرشتے ہیں اور وہ درگاہ الہی کے مقرب
 ہیں۔ ان کا کام یہ ہے کہ وہ ہمیشہ ان بندوں کے لیے مٹاؤں مشغول
 رہتے ہیں جو اپنے نفس کی اصلاح کرتے ہیں اور اپنے نفس کی تہذیب

قال مولانا ولی اللہ فی حجة الله البالغة اعلم انہ
 قد استفاد من النشیر ان لله تعالیٰ عبادا هو افضل
 الملائكة و مقربوا الحضرة کایز الون ید عور لہن
 اصليح نفسه و هذا بشا و سنی فی اصلاح الناس فیكون
 دعاتھو ذلك سببا لنزول البرکات علیہ و یلعنون عن

عصى الله وسعى في الفساد (الحق بن قائل) وان لا تلاح افاضل
الادميين دخولا فيهم وحقوا اهلهم كما قال الله تعالى
يا ايها النفر للظلمة ارجعي الى ربك راضية مرضية
فادخلى في عبادى وادخلى جنتى ووقل صوابا لله صلى
الله عليه وسلم ورايت جعفر بن ابى طالب ملكا يطير في
الجنة مع الملائكة يحيا حيا - انتهى -

اور تعجب کرتے ہیں اور لوگوں کی اصلاح میں سعی کرتے ہیں اور ان لوگوں
کی دغا کے سبب ان بندوں پر رکات کا نازل ہوتا ہے کہ وہ اس کا
سبب ہے اور ان کا یہ بھی کام ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی
فنا کی کوشش کرتے ہیں ان پر جہنم لعنت کرتے ہیں اور شاہد
تھے یہاں تک فرمایا کہ انسانوں میں سے جو زیادہ غفلت رکھتے ہیں
ان کے اندر بھی ان لوگوں میں داخل ہو جاتے ہیں اور ان کے ساتھ
مل جاتے ہیں اور انھیں کے لیے کام کرتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ہے افسس ظمئت نوث جا اپنے پروردگار کی طرف غرض ہوتا ہوا
غرض کیا گیا ہے میرے نفس بندوں میں داخل ہو جائے میری جنت
میں داخل ہو جائے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا میں نے
بھڑکنا ابی طالب کو فرشتہ کی صورت میں جو لوگوں کے ساتھ جنت میں
دو پرول سے اڑ رہا ہے - انتهى -

وأيضا قال فيه: واذا مات الانسان كان للنسمة
نشأة أخرى فينشي فيض الروح الانفي فيها قوة فيها
بقي من نفس التي تترك تكفي كفاية السمع والبصر
والكلام بعد من حال المثل -

اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ جب انسان پر موت
طاری ہو جاتی ہے تو اس کی نسمة رُوح کی دوبارہ نشوونما اور پرورش
ہوتی ہے اور رُوح الہی کا فیضان اس کی باقی ماندہ حس مشترک میں
ایسی قوت پیدا کر دیتا ہے جو عالم مثال کی مدد سے سمع، بصر اور کام
کے لیے کافی ہوتی ہے۔

روايه فيه: فاذا مات انقطعت الاعمال وتوابع
الى مرجله فيلحق بالملائكة وصلوا منهم والهموا لهم وهو
وسقى فيما يسعون وربما اشتغل هؤلاء بأعمالهم والله
ونصر حزب الله وربما كان لهم لمة تغيبون آدم وركا
اشتغل بعضهم الى صورة جسدية نشيا قاسديا فيا نشأ
من اصل جلته فقرع ذاك بابا من المثل ولتخلط به
قوة منه بالنسمة الهوائية وصلوا لجسد النوراني وربما
اشتغل به بعضهم الى مطوعة فأنزل فيهما الشهي
قضاء الشوقها -

اسی جہان الہی میں ہے کہ جب صانع آدمی مر جاتا ہے تو
اس کے جہان تقاضات منقطع ہو جاتے ہیں اور اپنے مزاج پر نوث آتا
ہے اور لوگوں کے ساتھ مل جاتا ہے اور انہی میں سے ہو جاتا ہے اور
انہی لوگوں کی طرح اپنا کام کرتا ہے اور جن امور میں لوگوں میں
کوشش کرتے ہیں وہ بھی انہیں امور میں سعی کرتے ہیں اور بسا اوقات
یہ صاحبین امور مگر اللہ میں مشغول ہوتے ہیں اور جہاں شک فحش
کرتے ہیں اور کہیں اپنی کام کے دل میں تحریک القمار کرتے ہیں اور ان میں
میں سے کبھی صورت چھانینہ کا اشتیاق کرتے ہیں اور ان کو ایک نورانی
عیا کیا جاتا ہے اور بسا اوقات بعض ان میں سے خدا کا شوق طلب ہر
کرتے ہیں تو ان کی خواہش پوری کر دی جاتی ہے۔

رويه ايضا: الملائكة والنفس المجرية من الملائكة
الجمانية يطعم فيهما الملائكة من خلق العالم من

اور اسی جگہ اللہ العزیز ہے ملائکہ اور نفوس جو علیٰ حق چاہتے
ہے پاک صاف ہو جاتے ہیں ان کے اندر اللہ تعالیٰ جو اصلاح عطا

اصلاح النظم ونحوه فتقلب مرضيا لثانی ما یناسب ذلک
النظام (الی ان قال) ولذا تمكنت العذالة من الانسان وقع
اشراق البینه و بین حلة العرش ومقری الحضرة من
الملك لکنه الذین هو سلطان نزول الجود والبرکات وکان
ذلک باها فتوحا ینبیه و ینبیه ومفعول النزول الوان هو
صبغهم بمیزان تمکین النفس من الهول والذلک
والا عات حبها۔

روقیہ (یضاً) والی ان الروح اذا فارقت الجسد
بقیت حساسة مملوكة بالجنس مشرکة وغیره وبقیت
على علوها وظروفها التي كانت معها في الحیوة الدنیاء
یترشح علیها من فوقها علوه یعذب لها و ینعوه هم
الصالحین من عباد الله یرتقی الی خطیرة القدس التلی

قال الشيخ رضی الله تعالی عنه فی الفتوحات و
هذا لا یلهو هو الذی اصفوا صباه ان شریح السبعة یقال
لهذا لکیال یحفظ الله بهما الاکلیو السبعة لكل بدل
اقلیو الیهم یظن روحانیات السموات السبع و لكل
شخص منهم قوة من روحانیات الانبیاء الکاشفین فی
هذه السموات وهو ابراهیم الخلیل ینبیه موسی ینبیه
هارون یتلوه ادریس یتلوه یوسف یتلوه عیسی یتلوه آدم
سلوا الله علیهم واجمعین۔

واما عیسی فله تردد بین عیسی و بین هارون فیزل
على قلوب هؤلاء الابطال السبعة من حقائق هؤلاء
الانبیاء الزمر قال عید هذا واما القطب الواحد فهو
روح محمد صلی الله علیه وسلم وهو الممد لجمع الانبیاء
والوسل علیه السلام والاعتقاد من الشیخ الانسانی الی
یوم القیامة قبل لک صلی الله علیه وسلم متی کنت نبیا

و غیر یہاں کہ ہے و نقض ہوا تاکہ تو اس (لا لک) اور نفوس کے مصیبت
اس نظام کے مطابق منتخب ہو جائے ہیں اور جب انسان برحق غیبی کلمات
مکمل ہو جاتی ہے تو اس کے اور ان ملک کے درمیان جو عالمین عرش
ہیں اور درگاہ الہی کے مقرب ہیں اور بخشش و برکات کے نزول
کے واسطہ ہیں ایفتم کا اشتراک پیدا ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ
نفس انسانی بھی انہیں ملائکہ کے رنگ میں رنگا جاتا ہے اور انہیں کی
طرح الہام وغیرہ پر قادر ہو جاتا ہے۔

اور اسی فخر اللہ الہ انہیں ہے روح جب جسم سے جدا ہو
جائے کہ تو وہ جس اور اہل کالجیہ مشترک پر پاتی رہتا ہے۔ اور علو
یاخون جو حیات دینیہ اس کے ساتھ تھے وہ بھی باقی رہتے ہیں اور
اوپر سے اس پر علوم ترشح ہوتے ہیں جو عذاب و عقیم کا موجب
ہوتے ہیں اور صالحین عباد اللہ کی تین خطیرہ القدس تک بلند ہو
جاتی ہیں۔

فتوحات مکہ میں شیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے
پھر یہاں سات مرد ہیں جن کو ابلا کہا جاتا ہے۔ ان کی وجہ سے اللہ
تعالیٰ اقلام سبعہ کی حقیقت فرماتے ہیں۔ ہر ایک بدل کے لیے ایک
خاص اقلیم ہے اور موات سبع کے کائنات بھی انہیں کی طرف متوجہ
ہوتی ہیں۔ اور سات آسمان ہیں انبیاء علیہم السلام سکونت فرمایا
ان کے روحانیات سے ہر ایک بدل کو قوت پہنچتی ہے اور وہ انبیاء
علیہم السلام ابراہیم خلیل علیہ السلام ہیں ان کے متصل بیٹے موسیٰ
علیہ السلام ان کے بعد ہارون علیہ السلام اس کے بعد ادریس علیہ السلام
اس کے بعد یوسف علیہ السلام اس کے بعد عیسیٰ علیہ السلام اس
کے بعد آدم علیہ السلام ہیں۔

اور پہلی علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام اور ہارون علیہ السلام
کے درمیان آمد و رفت رکھتے ہیں پس ان ابلا سبعہ کے قلوب پر
ہن انبیاء علیہم السلام کے حقائق نام مل جاتے ہیں۔ پھر اس کے
بعد فرماتے ہیں اور قطب جو ایک ہے سب عالم کے لیے وہ روح
محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور آپ ہی تمام انبیاء اور رسول کی ابداد فرماتے ہیں
اور نور انسانی سے قیامت تک جو قطب ہوں گے ان کی ابد الہی وہی

فَقُلْ حَسْبِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَأَنَا فِيهِ يَتَوَكَّلُونَ
قال: وللهذا الروح المعتمد في العالم واكمل مظهره
في قطب الزمان وفي الاقاليد وفي خلقه ولا ياتي المعتمد
وخلقه ولا ياتي العامة الذي هو عيسى عليه السلام وهو لم يعبر
عنه بمسكنه المتعالي.

فرماتے ہیں آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ آپ کس وقت نبی ہوئے
فرمایا آدم الہی پانی اور کچر کے درمیان تھے اور اس دُوح محمدی کے
مظاہر بہت مظاہر ہیں اور اہل علم آپ کو ایک قطبِ زمان ہے اور
دوسرے افراد ہیں اور تیسرا ولایت محمدی کا مقام ہے اور چوتھا خلق
ولایت کا مقام ہے جو علی علیہ السلام ہیں اور اس کو آپ کا مسکن بھی
کہتے ہیں۔

الحاصل مابین اھنام وادوار کُل وقت ببتین و
استیادیت باہر پس آیات واروہ فی حق الانعام بالبرالیم واولیہ
صلوات اللہ وعلیہم اجمعین جل نمونہ کما فی تقویر الایمان
تحریری است قیوم وحریری است شیعہ.

الحاصل بقول اُدکار کاہن کے اُدوار میں خرق وایض ہے
اور استیاد غالب ہے پس برآیات بقول کے متعلق وارد ہیں اُن کو
انبار واولیہ صلوات اللہ وعلیہم اجمعین جل نمونہ کہ یہ قرآن مجید تحریف
ہے جو قیوم تحریف ہے اور یہ دین کی بہت بُری تخریب ہے جیسا کہ
تقویر الایمان کی عبارتوں میں ہے۔

بازے آیم براسی کہ رفتن بر قبور مسنون است برائے
منصرفت لعلوئے آدے شریف برہن انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بمنصب عالی وعلی اللہ علیہ وسلم برائے ہیں بود چہ آں جا استمداد
وعلی علی کس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم از مولاے دوتس بدوشان متصو
نہ بود غفیلہ علی اکمل بخلاف ائمہ مرکور کہ علی بن ادرش مناج
اند بر علی اند اجمین۔

آپ ہم اس بات کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ قبروں پر جانا
میت کے لیے دعا و سلام کی غرض سے مسنون ہے۔ بے شک حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کو قبور پر شریفیت ملے جانا اسی غرض کے لیے تھا۔
اس لیے کہ آپ کے منصب عالی کا مقتضی یہی ہے اس واسطے کہ
اس محل وقوع پر استمداد اور دعا طلبی مُردگوں سے حضور پر نور صلی اللہ
علیہ وسلم کے لیے متصور نہیں ہو سکتی اور نہ ہی آپ کا توسل متصور ہے
کہ آپ سب سے افضل ہیں بخلاف ائمہ مرکور کے کہ اس اُمت
کے طامع اور گناہگار ہیں اور نیکو کاروں سے استمداد و توسل کر
سکتے ہیں۔

مجتہد الاسلام امام غزالی فرمودہ ہر کہ استمداد کردہ سے شود بچے
درجات استمداد کردہ سے شود وکے بعد از وقت امام شافعی رحمہ اللہ
علیہ رحمۃً قبر نبوی کاظم بر باری حرج است دعا باطلہ ایں منہ را از ایں
کشف و شہود باید پرید کہ چاہیوض وفادان اُدوار کُل ائمہ وکس
ہمت ادرش را اویسیاں سے گویند۔

امام غزالی فرماتے ہیں جس شخص سے زندگی میں دعا طلب کی جا
سکتی ہے اس سے بعد وفات بھی مانگی جا سکتی ہے امام شافعی رحمہ اللہ
تعالیٰ فرماتے فرمایا کہ اُن کو نبی کا نور بخشی اللہ تعالیٰ اس کی قبر مبارک کا
قبول کے لیے ترقی بخیر ہے۔ اہل جہل سے جسے دل کشف و شہود سے
پوچھنے چاہئیں کہ کس قدر فیض نور فائدہ کاہن کے اُدوار سے حاصل
کیے ہیں اور اسی لیے ان کو ایسی کہتے ہیں۔

لعمریہ انک حضرت وقت نے اس بات کو ثابت فرمایا کہ ہر طرح عالمِ ظاہر میں سلسلہ اسباب ہے اسی طرح عالمِ غیب میں بھی کچھ جہنی اسباب ہیں باذن
الہی تو انہیں ائمہ اگراں یعنی اسباب کے کسی کو خصوصی مناسبت ہو تو انہیں استعمال کرنا نہ ضررک ہے نہ حرام۔ ۴۷ مترجم

سوال

ہم مانتے ہیں کہ اسماء اور اُرواح کا ملین کے درمیان فرق واضح ہے لیکن اُرواح کا ملین کو اپنے چلنے والوں کی مدد اور اُستعداد پر نزدیک اور دور سے اطلاع کیسے ہو سکتی ہے اگر ایسی اطلاع مان لی جاتے تو لازم آئے گا کہ اُرواح کا ملین کو علم غیب ہو۔ حالانکہ علم غیب اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہوتا۔ اور اگر فرق کے لیے علم غیب مان لیا جائے تو آیات قرآنی کے بالکل خلاف ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿فَمَا يَكْفِيكَ يَوْمَئِذٍ آسَمَانُ مِثْلَ غَيْبٍ نَبِيٍّ جَانِئَةٍ﴾ نیز ارشاد الہی ہے ﴿مَا يَكْفِيكَ يَوْمَئِذٍ آسَمَانُ مِثْلَ غَيْبٍ نَبِيٍّ جَانِئَةٍ﴾ سو کوئی نہیں جانتا کہ اپنے غیب پر اللہ تعالیٰ کسی کو مطلع نہیں کرتا مگر جسے برگزیدہ فرمائے رسولوں سے ایسی سلسل میں اور بھی بہت سی آیات ہیں۔

سننا کہ فرقیست بین وظاہرہما بین اسماء و اُرواح کاملہ لکن اطلاع اوشان برعوض مستعینان و اسماء انرا قاضی اوانی موجب ثبوت علم غیب است برائے غیر حق سبحانہ و تعالیٰ۔ وھو خلاف ما نطق بہ النصوص قال اللہ تعالیٰ قل لا یعلمون فی السموات والارض الغیب الا اللہ وما یشعرون ایان یبعثون وقال ایضاً۔ وعندہ ما فتح لغیب لا یعلمھا الاھو۔ والآیات فیہ کثیرۃ۔

جواب

پہلے غیب کے معنی بتائے جاتے ہیں غیب نام جاس پیر کا جو اس ظاہر و باطن کے لوگ اور علم پر ہی نور استدلالی سے غائب ہو اور یہ علم حضرت حق سبحانہ کے ساتھ مختص ہے جو کون آیات میں فرماتا ہے پس اگر اس علم غیب کا کوئی مدعی ہوتا ہے نفس کے بیسے یا کسی غیب کے اس قسم کے دعوے کی تصدیق کرے تو وہ کافر ہے مگر جو خبر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دیتے ہیں وہ یا تو بذریعہ وحی حاصل ہوتی ہے یا اللہ تعالیٰ اس کا علم ضروری نبی کے اندر پیدا فرمادیتے ہیں یا نبی کی جس پر حوادث کا انکشاف فرمادیتے ہیں تو یہ علم غیب میں داخل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ حالو الغیب اللہ یشہر پس تمام وہ خبریں جو اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں اور غیب کی باتیں بتائی ہیں وہ اللہ تعالیٰ کے اعلام اور خزانے سے بتائی ہیں ان آیات کے منافی نہیں جو حالات کرتی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم غیب نہیں جانتے اس لیے آپ

غیب نام چیز نیست کہ از ادراک حواس ظاہرہ و باطنہ و علم ضروری و علم استدلالی غائب باشد و انھو حواس است حق سبحانہ و تعالیٰ کما فی النصو پس کہے کہ دعویٰ ناپید اور اُرواح کے خود کو قدرت و محض مصدق بن۔ تاخیر نبی باجمت بودن او مستغادر ذوقی و از پیدا نمودن حق سبحانہ و تعالیٰ علم ضروری و ارواح انکشاف حوادث پر حواس او پس نیست داخل در علم غیب۔ قال تعالیٰ لا یظہر علی غیبہ احد الا من ارقت من رسول۔ فکل ما شغب بہ صلی اللہ علیہ وسلم من الغیوب نہیں ہوا الا من ارقت من الغیوب اللہ تعالیٰ فلا ینافی الآیات الدالۃ علی انہ لا یعلم الغیب لان لنفی علمہ من غیر واسطۃ قال فی المواہب وقد اشتهر ونشأ امرہ بین اصحابہ بالاطلاع علی الغیوب حتی ان کلن بعضھو یقول لصاحبہ اسکت فواللہ

لوہو یکس عندی و من یخبرہ کا خدیتہ سجادۃ البطحاء و قریب
 عربی نوشتہ غیب نام چیز سے است کہ اذراک اس ظاہر و باطنہ
 غیب باشد نہ صخرہ آشایدہ و میدان دریافت شود و اسباب علمیات
 آن نیز عقل و فکر درینید کہ بیدارست و استدلال دریافت شود و اس
 غیب مختلف ہے یا نہ پیش کر دہ ازاد عالم الحوان غیب است و
 عالم اصوات و نباتات و امان شہادت و پیش عین لذت جماع غیب
 است و پیش فرشتہ ہا لم کر سگی بخشی غیب است و دوزخ بہشت
 شہادت و لذت اس قسم غیب انسانی گویند و اس نسبت بہر
 مخلوقات غائب است غیب مطلق است مثل آمدن قیامت و احکام
 کوئیہ و شریعہ باری تعالی در ہر روز و ہر شریعت و مثل حقائق ذات
 صفات و تعالی علی سبیل التفصیل و اس قسم غیب خاص تعالی
 شانہ نہ فلا ظہر علی غیبہ احد اس مطلق ہے نہ کہہ بر غیب
 خاص خود بیچ کس را بولتے کہ دفع ہمیں و اشتباہ و خطا کی زبان
 اطلاع حاصل شود و احتمال خطا و اشتباہ اصلاً نماند و میں اطلاع
 و ادون کذا فی مست کہ اذراک غیب شخص بر غیب توان گفتہ الی آخرہ۔

حافل صاحب کشف بنای مذہب بموت ال خود در
 تحت اس آیت نوشتہ و فی هذا البطل الکوامات کائن
 الذین یضائن الیہ و ہوا کی کائنات اولیاء و مرتضین فلیسوا
 یوسل آکے لکن باوجود اوحالتے و انشدی اس حرف از ادبیار
 بعد واقع شدہ زبان کہ اس نفی اطلاع بر غیب ہوتے کہ رفع
 ہمیں و اشتباہ و خطا دراصل حاصل یا نہ از غیر سوالان سے کند نہ
 نفی اطلاع بر غیب مطلقہ چاہے اس کہ کرامات و دیگر الباطل بناید
 و در تفسیر گذشت کہ نہ شخص بر غیب چیز سے دیگر و انہما بر غیب

سے نفی دہ علم غیب ہے جو بلا واسطہ ہو و اسب لذت میں ہے کہ
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا حاضر و بارہ اطلاع غیب صواب و کرامت اس قدر
 مشہور تھا کہ اس قدر عقیدہ پیدا ہوا تھا کہ بعض صحابہ اپنے ہمراہی کو کہتے
 تھے کہ کپکپ کا دھوکہ کوئی بات نہ کہہ اللہ تعالیٰ کی قسم اگر آپ کے پاس
 کوئی خبر دینے والا بھی گیا تو آپ کو کھلا اس کے تجھ خبر دے دیں گے تفسیر
 عربی میں لکھا ہے کہ غیب اس چیز کو نام ہے جو اس نے نہ اور باطنہ
 کے اذراک سے غائب ہو نہ حاضر اگر نہ خبر ہوگی تو مشاہدہ اور وہ جان
 سے معلوم ہو جائے گی اور اس کے اسباب اور علامات بھی عقل و فکر
 میں آتیں کہ باریت اور استدلال سے معلوم ہو اور غیب مختلف ہوتا
 ہے۔ اور اذراک سے سامنے رنگ کا جہاں غیب ہے اور اذراک
 و نفی اور شریعت کا علم شہادت ہے اور امر کے لیے جماع کی لذت
 غیب ہے اور دوزخوں کے لیے عذوبہ اور اس کی تکلیف غیب
 ہے و دوزخ اور بہشت شہادت ہیں اور اسی وجہ سے اس قسم
 کو غیب انسانی کہتے ہیں اور وہ چیز جو تمام مخلوقات کی نسبت
 غائب ہے۔ وہ غیب مطلق ہے بسیا قیامت کے آنے کا وقت
 اور اللہ تعالیٰ کے احکام کوئیہ جو ہر روز صادر ہوتے ہیں اور جیسے کہ
 اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات کے تفصیل حقائق اس قسم کو
 غیب خاص اللہ تعالیٰ کا کہتے ہیں یعنی اپنے غیب خاص پر کسی کو
 مطلع نہیں فرماتے اس قسم کی اطلاع کہ ہمیں اور اشتباہ اور خطا
 کا بالکل اس اطلاع میں رفع ہو خطا و اشتباہ کا احتمال بالکل نہ
 رہے اور اس قسم کی اطلاع کو انہما شخص بر غیب کہہ سکتے ہیں۔

صاحب کشف نے اپنے مذہب اعتراض کی بنا پر جو
 اس آیت کے ماتحت لکھا ہے۔ و فی هذا البطل الکوامات
 اس آیت میں کرامات کا ابطال ہے۔ اس لیے کہ جن لوگوں کی
 طرف کرامات منسوب کی جاتی ہیں اگرچہ وہ پسندیدہ اولیاء ہیں مگر
 رسول نہیں مگر باوجود انشدی کے دھوکے کے یہ کام اس سے
 بعد واقع ہوا ہے۔ اس لیے کہ یہ آیت اس اطلاع بر غیب غیر انبیاء
 سے نفی کرتی ہے جس اطلاع میں ہمیں اور اشتباہ بالکل نہ ہو اور
 مطلق اطلاع بر غیب کی غیر انبیاء سے نفی نہیں کرتی چاہے کہ اطلاع

بر شخص چیز سے دیگر نفسی آن نفی این لازم ہے آید اولیہ را اگرچہ ظاہر
بر غیب حاصل نیست اما انصار غیب بر ایشان جائز واقع است و
وہم دہال مقام نوشتہ و بعضہ از ایشان گفتہ اند کہ صریحاً بظہر
اصالت است یعنی بالاصالت اطلاع بر غیب خاصہ پیغمبری است
و اولیہ را اطلاع بر غیب بطریق وراثت و تہت حاصل ہے شود۔
و ایضا فیہ۔ و بعضہ از قدامہ مفسرین قول سنت گفتہ اند کہ مراد از
غیب نوع محفوظ است و اطلاع بر نوع پنج کس رسالہ پیغمبرین
ماہل نے شود و لیکن در کلام غفل است زیرا کہ اول بطریق نوع
محمود یعنی مطالعہ آن نوع و نقوش بطریق پیغمبر مروی نیست کہ
پیغمبر سے را بودہ باشد بلکہ از اخبار پیغمبر اختصاص ایں امر بحضرت
اسرافیل است و او شان رسول نیستند۔

دویم اس کہ مراد از اطلاع بر نوع اطلاع بر موجودات
نفس الامریہ است کہ قبل از انکسور آن موجودات در خارج حاصل
شود گو مطالعہ نقوش نوع باشد یا بے مطالعہ زیرا کہ مراد از اطلاع بر
کتاب اطلاع بر مضامین مرقومہ در آن کتاب سے شود نہ دیدن
نقوش و این معنی اولیہ را نیز حاصل سے گردد۔ پس دیدن اندیشین
برابر شد۔

سوم آن کہ اطلاع بر نوع محفوظ مطالعہ و دیدن نقوش
ہم از بعضہ اولیہ را نیز تواتر منقول است پس اختصاص و صریح
نخواہ شد۔

و ہم چنین خبری کہ مستفاد است از نبی یا اولیہ یا صلوات
در نوع محفوظ الامام الہی۔ اخراج البخاری عن عطاء قال قام
فین النبی صلی اللہ علیہ وسلم مقاماً فاحشاً یا حراً۔
بد و الخلق حتی اوخل اهل الجنة عن انزلهم و اهل التوراة انزلهم

غیب کے سوا دوسری کرامات کو بھی جہل کر کے تفسیر میں گنجد چاہیے
کہ اطلاع شخص بر غیب آو چیز ہے اور انصار غیب بر شخص آو چیز ہے
ایک ک نفی سے دوسری ک نفی لازم نہیں آتی۔ اور اولیہ کو اگرچہ
انصار شخص بر غیب حاصل نہیں لیکن انصار غیب بر شخص جائز ہے اور
واقع ہے اور اس مقام پر یہ بھی لکھا ہے کہ بعض مفسرین نے کہا ہے
کہ قید اصالت کا کوٹا کرتے ہوئے صریح یعنی بالاصالت اطلاع غیب
پیغمبروں کا خاصہ ہے۔ اور اولیہ کو غیب پر اطلاع وراثت و تہت
کے طور پر حاصل ہے یعنی اولیہ کو اطلاع پر ساطت انبیاء حاصل ہوتی
ہے۔ نیز اسی تفسیر میں یہ بھی ہے کہ بعض اہل سنت کے قدامہ مفسرین
نے کہا ہے کہ غیب سے مراد نوع محفوظ ہے اور نوع پر اطلاع
پیغمبروں کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہوتی لیکن یہ کلام ٹھیک نہیں۔
اول اس لیے کہ نوع محفوظ پر اطلاع اس معنی سے کہ نوع محفوظ
اس کے نقوش مشقہ کا مطالعہ ہو۔ یہ امر کسی صحیح روایت سے کسی
نبی کے لیے ثابت نہیں۔ بلکہ اخبار پیغمبر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر
حضرت اسرافیل علیہ السلام کے ساتھ مختص ہے اور وہ رسول نہیں۔
ثانی اس لیے کہ اطلاع نوع محفوظ سے مراد یہ ہے کہ
جو چیزیں نفس الامریہ میں موجود ہیں ان کے عالم خارج میں موجود ہونے
سے پہلے ان موجودات واقعیہ کی اطلاع ہوجاتی ہے اس لیے کہ کسی
کتاب کے مطالعہ کے یہی معنی ہیں کہ اس کے مضامین پر اطلاع ہو،
جو اس میں درج ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ مطالعہ نقوش سے یہ اطلاع
ہو اور یہ معنی اولیہ را نیز حاصل ہیں پس نوع محفوظ کے نقوش کا
دیکھنا اور نہ دیکھنا برابر ہوتا۔

ثالثاً اس لیے کہ نوع محفوظ پر اطلاع بذریعہ اس کے
نقوش کے مطالعہ اور دیکھنے کی بھی بعض اولیہ را اللہ سے متواتر منقول
ہے پس اختصاص اور صریح ہوگا۔

اور اسی طرح خبری کہ جو حاصل ہوتی ہے یا پیغمبر
سے یا نوع محفوظ میں نظر کرنے سے یا امام الہی سے (یہ خبر ان تمام
طریقوں سے جائز اور واقع ہے پس اطلاع ان کی غیب پر ثابت
ہوگئی) امام بخاری نے حضرت عمرؓ سے اخراج کیا ہے کہ اس حضرت

وَقِي الْمُنْفِقَ عَلَيْهِ عَن حَدِيثِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ لَعَنَ
عَطِيئَةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَطِيئَةَ مَاتَرَكَ فِيهَا
شَيْئًا إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ - الْحَدِيثُ -

وَلَخَوَجَ الطَّبْرِي عَنِ ابْنِ عَمْرٍو قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ بِاللَّهِ نِيَادًا لِنَظَرِهَا
وَالِي مَا هُوَ كَأَنَّ فِيهِمَا لِيَوْمَ الْقِيَامَةِ كَأَنَّهَا نَظَرُ لِي كَفِي هَذَا
قَالَ لَوْ قَاتَى قَوْلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ رَفَعَ ابْنِي أَظْهَرَ وَكَشَفَ لِي
بِحَيْثُ احْطَتْ بِمَا فِيهِمَا وَفِي الْمَسْلُومِ عَنِ عَشْرِينَ بِالْأَخْبَارِ
فِي حَدِيثِ طَوِيلٍ فَخَوَجَ بِمَا لَمَّا كَانَ وَبِمَا هُوَ كَأَنَّ فَاَعْلَمْنَا
احْفَظْنَا - وَفِي الْمَشْكُوتَةِ حَدِيثِ طَوِيلٍ فَعَلِمْتُ مَا فِي
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ - وَفِي فَتَحِ الْعَرَبِ يَزِيدُ قَوْلَهُ تَعَالَى
وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكَ شَهِيدًا - يَعْنِي وَبِأَشْرَ رَسُولٍ شَاهِدًا
زَيْدًا أَوْ طَعْلًا اسْتَبْرَأَ نَبِيَّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ
وَرَجَزًا وَبَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ بَرِّ
أَزْ تَرَقَّى مَجْزُوبٌ مَانِدٌ اسْتَبْرَأَ اسْتَبْرَأَ اسْتَبْرَأَ اسْتَبْرَأَ اسْتَبْرَأَ
شَاهِدًا وَرَجَزَاتِ إِيْمَانٍ شَاهِدًا وَخَلَصَ وَفَاقَ شَاهِدًا اسْتَبْرَأَ اسْتَبْرَأَ
قَالَ الْعَلَمَةُ بِالْأَخْبَارِ إِيْمَانٌ إِذَا كَلَفَ بَيْنَ مَوْتِهِ وَ
حَيَاتِهِ فِي مَشَاهِدَةٍ كَأَنَّهُ مَعْرِفَةٌ بِأَوَّلِهِ وَنِيَّتِهِمْ
وَعَزَائِهِمْ وَخَوَاطِرِهِمْ وَذَلِكَ عِنْدَ دَاجِلِي الْأَخْبَارِ

صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ خبر دیا پس ابتداء خلق سے خبر دینا
شروع فرمایا اُن کے کمال جنت کو ان کے منازل میں داخل کیا اور اہل
کوان کے منازل میں داخل کیا حضرت عذیرؓ سے متعلق حدیث
ہے نہ کہ کسی قسم اس حضرت نے ہمارے سامنے ایک ایسا خطبہ
میں قیامت تک کی کسی چیز کو نہ چھوڑا بلکہ سب کو ذکر کر ڈالا۔

اُور بطبرنی نے ابن عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث اخراج
کی ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عین اللہ تعالیٰ نے کیا ہے
سامنے ظاہر کر دی ہے پس میں اس کی طرف دیکھ رہا ہوں۔ اُور جو
کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے اس کی طرف بھی دیکھ رہا
ہوں جیسا کہ اپنی اس تحصیل کی طرف دیکھ رہا ہوں نہ کہ قاتی کے فرمایا
ہے کہ رفع سے اظہار اُور کشف مراد ہے کہ جو کچھ دُنیا میں ہے
اُس کا میں نے احاطہ کر لیا ہے اُور ظلم میں غرض اُور خطبہ سے ایک
عقول حدیث میں مروی ہے پس خبر دی آپ نے ہم کو ہر اُس چیز
سے جو ہو چکی ہے اُور جو رہی ہے اُور ہو گی ہیں ہم سے زیادہ عارف
ہے جو زیادہ مخالف ہے۔ اُور مشکوٰۃ شریف میں ایک طویل حدیث
کے اندر یہ عجب ہے پس جان لیا میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں
میں ہے۔ اُور تفسیر عریضی میں دیکھوں اللہ تعالیٰ ان کی تہذیب میں فرمایا
ہے۔ اُور جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے اُس سے زیادہ عارف
ہے اپنے دین کے ہر متدین کے ہر تہذیب پر کہ میرے دین کے کس درجہ
پر پہنچا ہے اُور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے۔ اُور جس سبب
کے باعث وہ ترقی سے روکا گیا ہے وہ کیا ہے پس اس حضرت
پہنچاتے ہیں تمہارے گناہوں کو اُور تمہارے ایمان کے درجات
کو اُور تمہارے تمام نیک و بد اعمال کو تمہارے اخلاص اور نفاق
کو اُور وہاں لہر میں ظلم و ظلم نے لکھا ہے کہ آپ کی موت
اور حیات کے درمیان اس بارہ میں کوئی فرق نہیں کہ آپ اپنی
اُمت کا مشاہدہ فرما رہے ہیں۔ اُور اُن (اُمت) کے احوال،
نیت، عواظ اور جو خیال اُن کے دل میں آتے جاتے ہیں ان
سب کی معرفت آپ کو عاجس ہے اُور یہ امر آپ کے نزدیک بالکل
ظاہر ہیں اُور اس میں انظار اُور پورے شہید کی نہیں۔

[illegible]

اور علی قاضی نے شرح فہم میں لکھا ہے کہ اس حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کی روح بڑبڑک تمام مسلمانوں کے گھروں میں حاضر ہے یعنی ان کے احوال پر مطلع ہے اور اس شرح عقائد، لہذا جو شخص حبیب النبی اور شاہد المیزان کو انعام الایمان سے ملے گا وہ اس کی تمنا میں طرح بستر میں اور میں نہیں چاہتا کہ میرے ساتھ اور تمہارے ساتھ کیا ہوگا اور میں تمہارے لیے کسی نقصان اور ہدایت کا مالک نہیں۔ اور اس کے نظائر و امثال پر نظر کر کے تمام انسانوں کے برابر خیال کرے اور عقیدہ رکھے وہ گمراہ ہے اور گمراہ کرنے والا ہے۔ وہ اتنا ہی نہیں سمجھتا کہ اللہ تعالیٰ کے بعد یہ علی النبی ہے جس کی قدر امتیاز پیدا کر دیا ہے۔ لا ادری اور لا اصدک کا مطلب ہے کہ اپنے طور پر نہ کسی چیز کا مالک ہوں نہ خلقی طور پر کسی چیز کو جانتا ہوں۔ ہاں بذریعہ وحی الہی اور اس کے پہنچانے سے اور اس کی تلبیک و ابذان سے سب کچھ ہو سکتا ہے لیکن رسول بشر چیرا رسول فرستہ ہو دو تو کا علم خدا تعالیٰ کے علم کے برابر جانتا اور محض بالذات اور بالواسطہ کا امتیاز رکھتا اور یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ اسے بعید ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کوئی چیز میرا اس کے علم سے واسطہ نہیں کر سکتی مگر جتنا وہ چاہے اور امیر المؤمنین عروبن الخطابؓ کے زمانہ خلافت میں ان کا حکمران ہوا میں لکھتا ہے کہ اسے لڑ رہا تھا اور نہ اوند مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے پانچ سو فرسنگ یعنی ڈیڑھ ہزار میل دور ہے طول البلد اس کا ۸۳ درجہ ہے اور عرض البلد ۳۲ درجہ ہے جیسا کہ نسخ میں ہے اور حضرت امیر محمدؓ مدینہ منورہ کو بلا اللہ تعالیٰ شرفاً و کرامتیں مجھ کے کان میں پہنچائیں فرماتے تھے۔ اس خطبہ میں فرمایا یا سادۃ الجبل الجبل یہ ساری لشکر کا سردار تھا اور اسی کو خطاب تھا حضرت عبدالرحمن بن عوف نے اس جملہ کی کیفیت دریافت فرمائی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ دشمنین ہمارے بھائی چاہیں کہ کو شکست دے رہے ہیں اور ان کے آگے پیچھے حائل کر دیا ہے اسی بنا پر میں نے ساریہ کو کما کر پہاڑ پر لکھ کر کہا کہ یعنی پہاڑ کی طرف چلے کر کے دشمن کے دو بڑے جنگ کریں پس ایک مہینہ کے بعد

خوش خبری دینے والا آیا اور اُس نے کہا کہ خوشی نے ہم کو شکست دی
تھی اور جمعہ کا دن انہیں ہم نے مساکرہ دی نہ اگر یہ آپ یا ساریہ بھیل
الجلیل ہیں اس تدبیر سے دشمن بھاگ گیا۔

حضرت شیخ اکبر نے فتوحات باہن میں ذکر فرمایا ہے یا شاہزادہ
کہ آجے شخص میں پرکرم نازل کیا گیا ہے حضرت تمہل میں جو وہاں ہے
جیسے سونے والے کے متعلق بشرات سے تعبیر کرتے ہیں مگر وہی بغیر
علیہ السلام کے ساتھ اس امر میں شریک ہوتا ہے کہ جس کو وہ نام خواب
میں دیکھتے ہیں وہ غیر علیہ السلام کی طرح بیداری میں دیکھتا ہے۔

مرقات میں ہے غیب کے مہادی ہیں اور لواحق الیس
مہادی پر درویشی ملک مقرب کو حاصل ہو سکتی ہے نبی بھی مرسل کو
اور لواحق وہ ہیں جن کو اللہ تعالیٰ اپنے بعض محبوبوں پر ظاہر کر دیتا ہے
اور اپنے عموں کی چمک ڈال دیتا ہے اور غیب مطبق سے خارج اور الگ
ہے اور غیب انسانی ہے اور یہ اُس وقت ہوتا ہے جب کہ
روح قدس خوب روشن ہو جاتا ہے اور اُس کی نورانیت اور اشراق
زیادہ ہوتا ہے اس واسطے کہ وہ عالم حس کے اندھیرے سے اعراض
کرتا ہے اور قلب کی ذات کو عالم طبعی کی میل سے صاف کرکے روشن
کر لیتا ہے اور علم و عمل اور اقوال الہی کے فیضان پر موعظت اور مشق
حاصل ہو جاتی ہے جسے کہ نور بہت قوی ہو جاتا ہے اور ازل کا میلان
بہت سبب مل جاتا ہے پھر اس میں لوح محفوظ کے اندر نقش شدہ اقوال
منکس ہوتے ہیں اور غیبی مشیہ پر مطلع ہو جاتا ہے اور عالم سخیل
میں تصرف کرتا ہے مگر فیاض القدس میں حیلان اپنی معرفت کی تکمیل فرما
دیتے ہیں جو سب حلیات سے اشرف ہے پھر دوسری چیزوں کا
کیا کہنا آتی۔

اس جگہ وہ حضرات یاد میں لانا چاہیے جو حکیم الامت حضرت
شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے زیادہ اور احادیث و عقائد کا بیان ذکر فرمایا
ہے اور کچھ محدث اس کا اس سے پہلے نقل کیا ہے مگر جابجا ہے اور
ہیں حضرات کے ساتھ غیب کے جو معنی بیان گزر چکے ہیں وہ بھی ملاحظہ
فرمائیے چاہئیں خلاصہ یہ ہے کہ اللہ اپنے کمال بندوں کو جب کہ وہ
مادہ اعلیٰ کے ساتھ مل جائیں اس قدر نورانیت عطا فرماتے ہیں کہ دنیا

قال الشيخ رضي الله تعالى عنه في باب رابع
عشرا و شاهدنا المنزل عليه ذلك المحكي في حضرة الامثل
الخراج عن ذات الله والداخل المبرع عنه بالبركات في
حق النافوخون الولي يشترك مع النبي في ادراك ما
تذكره العامة في النور في حال اليقظة الخ

در مرقات نورشہ الغیب مہادی و لواحق مہادیہ
لا یطلع علیہ ملک مقرب ولا نبی مرسل و اما الواحق
فہو ما اظہر اللہ تعالیٰ علی بعض احبابہ لوحۃ علمہ و
خرج ذلک عن الغیب المطلق و صار ضیاء اضافیاد
ذلک اذا تنور الروح القدسیۃ و ازداد نوریتہ و اشراقہا
بالاعراض عن ظلمۃ عالم الحس و تجلیۃ ذات القلب
عن صناع الطبیعۃ و المواطبۃ علی العلو و العمل فی حقا
الانوار الالہیۃ حتی یقوی النور و ینسط فی فضاء قلبہ
فتعکس فیہ النعوش المودعۃ فی اللوح المحفوظ و یطلع علی
المغیبات و یتصرف فی اجسام العالم السفلی بل یتجلی
حیدث فیض الاقدس بمعرفۃ النبی ہی اشرف
العطایا فکیف لغيرہ انتہی۔

اس جا حکیم الامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ در بارہ ادراج مفادہ
کث در محضرہ اشہادنا المنزل علیہ ذلک المحکی فی اصل قبل از نقل نمودہ ام
یاد باید آورد مع ملاحظہ معنی غیب بحسب ما مر از اضافہ صحت کہ ادبہا
و تعالیٰ بندگان خود را از کافین بعد از احاطہ بملک اعلیٰ نورانیت و
اشراق عطا فرماید زاید بر ازل کہ بود مراد و شان را در دنیا میں سے باشند
مثل ما ذکر صرفت باہام و مطلع در نبی نوع انسان و مطلع بر اقوال

والے کو انست سے زیادہ ہوتی ہے پس وہ جگہ کی طرح نئی آدم میں
ادام اور اطلاع علی الغیب کے باعث تصرف کرتے رہتے ہیں۔
اور ان کے اقوال وافعال پر مطلع ہوتے ہیں۔

خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقام
عظیم کی شرح میں لکھتے ہیں کہ روح کو جو دریافت اور اطلاع علی غیب
کے اقوال وافعال پر حاصل ہوتی ہے اس میں مکان کا قرب و بعد مانع
نہیں ہو سکتا اور اس کی مثال دھندہ دھانی میں روح بصری ہے جس
سے ساتوں آسمانوں کے ستارگان کو کوئی نہیں دیکھا جاسکتا ہے۔

حضرت مولانا محمد علی صاحب دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے یہ حدیث آئی ہے کہ روح
بیمیر ہے اس لیے کہ تہا روحہ و دھندہ دھانی ہے جس میں ہر جہاں بھی تم ہو۔
مرقات میں ہے کہ قاضی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ امر
اس لیے ہوتا ہے کہ پاک اور فاضل روحیں جب بدنی تعلقات سے
انگڑ جاتی ہیں تو ان کو عروج حاصل ہوتا ہے اور مدار اعلیٰ سے
زل جاتی ہیں اور کوئی حجاب اور پردہ نہیں رہتا پس سب اشیا کو
دیکھتے ہیں یا تو شاہدہ بنفسا ہوتا ہے یا فرشتہ اطلاع دیتا ہے اور
اس میں ایک دازبہ جس کو وہ مشہور گاؤہی اس پر مطلع ہوگا پس
معلوم ہوگا کہ جو لوگ آیات و احادیث ذیل کو بطور شاہدہ و دلیل پیش
کرتے ہیں اور کلامین کے ارواح سے استعانت کی مخالفت ان آیات و
احادیث سے ثابت کرتے ہیں نیز یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان ارواح
کامین کو ایسے فرما کر کے دلائل کے حالات پر کوئی اطلاع نہیں ہوتی۔
نیز ان آیات و احادیث سے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے
تابعین سے نفی طرغیب اخانی کی ثابت کرتے ہیں جاہل اور بے علم ہیں۔
اور حقیقت حال سے بالکل غافلون ہیں۔ اب ان آیات و احادیث
کو درج کیا جاتا ہے جو ان جہاں کے دلائل ہیں۔ ان آیات و قرآن میں
سے بعض کا مضمون یہ ہے۔

۱۔ کہ غیب کی انبیاء خدا کے پاس ہیں۔ اس کے سوا کوئی غیب
نہیں جانتا۔

۲۔ زمین و آسمان و تمام کائنات میں خدا کے وہ فرشتے ہیں جن کی نہیں
ہے کون کو بھی خبر نہیں کہ کون کون سے کون سے کون سے ہوتے ہیں۔

خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شرح مقام عظیمین کو تفسیر
کہ روح را قریب و بعد مکانی مانع اس دریافت سے نہ ہو و مثال آن
در وجود انسانی روح بصری است کہ ستارہ ہوتے ہفت آسمان را
دروں چاہے تو ان دیدہ انتہی۔

در حدیث صحیح آمدہ صلوٰ علی فان صلوٰ تکم تبلیغی
حیث کنتم۔ فی المرقاة۔ قال القاضی و ذلک ان النفس
الذکیة القدسیة اذا تجردت عن العلائق البدنیة
عرجت و اتصلت بالسلام الہی و لم یبق لہا حجاب غیری
الکل کالمشاہد بنفسہا و لا یخبر الملک و فیہ سر یطلع
علیہ من یتسللہ ذلک۔ از سباجا خبر شہادت کسان کہ
آیات و احادیث ذیل را شاہدے کرتے ہر منہ استعانت از ارواح
مکمل و عدم اطلاع اوشان بر احوال متغیثین و نفی علم غیب اخانی
برائے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و اتباع او از در شہا و حال فقہاء۔

۱۔ وَ عَنِ الْمَعْزَنَةِ الْغَيْبِ لَا يَفْتَحُهَا إِلَّا اللَّهُ۔

۲۔ قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ إِلَّا بِمَا يَبْعَثُونَ۔

۳۔ ان اللہ عندہ علم الساعة۔

۴۔ ومن اضل ممن يدعوا من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيامة وهو عن دعاكمو خافلون۔

۵۔ قل لا املك لنفسي نقدا ولا ضرا الا ما شاء الله۔

۶۔ قل من يبدل ملكوت كل شئ وهو مجيد ولا يجاد عليه۔

۷۔ قل لا املك لك ضررا ولا نفعا

۸۔ ويعبدون من دون الله ما لا يملك لهم

۹۔ لا تخرج من دون الله ما لا يفتك ولا يضرک

۱۰۔ قل ادعوا الذين زعمتمو من دون الله لا يملكون مثقال ذرة

قل صل الله عليه وسلم مدعی ہندو قوی بلذی کنت تقولین عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا من اخبرک ان النبی علیہ السلام یقول القیام فقل کذب واللہ لا ادری وانا رسول اللہ ما یفعل بی ولا یجو۔

چند مقامات میں مذکورہ اختصار علم غیب حقیقی است۔ یاد سبحانہ تعالیٰ و در صورت ہر حق عبادت و نفی ظلم و ادا بطریق اہل صحت والا فلیکن یصح قولہ صلی اللہ علیہ وسلم انا اول الناس خروجا ذابعتوا وانا خلیفہ ہوا ذابعتوا وانا مبشر ہوا ذابعتوا یسوا واولاء الحمد یومئذ یسوا وانا کرم ولد آدم علی ربی ولا خسر۔ اخرجه الترمذی عن انس بن مالک عن عمرو بن العاص قال قال اللہ تعالیٰ یاجبرائیل اذهب الی محمد فقل له اناس رضیک فی امتک ولا نسوک و عن جابر

۱۱۔ قیام قیامت کا علم بے شک خدا کے پاس ہے۔

۱۲۔ اُس سے زیادہ گمراہ کون ہے شخص ایسے معبودانِ باطل کو پکارتا ہے جو اُسے قیامت جواب نہیں دے سکتے اور وہ ان کی پکار سے بے خبر ہیں۔

۱۳۔ یا رسول اللہ اگر دو دُک میں اپنے لیے سوائے شیت الہی کے کسی نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں۔

۱۴۔ ہر شے کی ملکوت و حقیقت اُس کے سوا کس کے قبضہ قدرت میں ہے۔ وہ غالب ہے اُس پر کوئی غلبہ نہیں پاسکتا۔

۱۵۔ میں تمہارے لیے کسی نفع و ضرر کا مالک نہیں ہوں۔

۱۶۔ یہ لوگ ایسے معبودانِ باطل کی عبادت کرتے ہیں جو کہ ان کو کوئی نفع یا نقصان نہیں دے سکتے۔

۱۷۔ خدا کے سوا کسی کی عبادت ذکر جو کہ تجھے نفع نقصان نہیں دے سکتے۔

۱۸۔ انہیں کو کہ اپنے زعمی معبودانِ باطل کو بلا وجہ ذبح کر کے مالک نہیں ہیں۔

حدیث شریف میں یہی وارد ہے کہ ایک صحابی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں ایسا کہہاں کہ میں ایسا ہی ہے جو آئندہ کی خبریں جانتا ہے تو آپ نے اس سے منع فرمایا حضرت عائشہ فرماتی ہیں جو شخص تجھے کہے کہ نبی علیہ السلام غیب جانتے تھے اس نے جھوٹ کہا نیز حضور علیہ السلام نے فرمایا خدا کی قسم ہر رسول جو نے کہے تجھے یہ معلوم نہیں کہ میرے آؤں تمہارے ساتھ کیا معاملہ ہوگا۔

ان آیات و احادیث کے متفق یہ تاویل ہے کہ مضمون مذکورہ کا مفاد علم غیب حقیقی کا اختصاص صرف سبحانہ تعالیٰ ہے اور دعوتِ غیر سے غمزدہ دعوتِ بطریقِ عبادت ہے اور علم و ادا کی نفی بھی بطریقِ اہل صحت ہے ورنہ دعوتِ عدم و اہل بیت معاملہ ما فیہ الاحزاب ثلثا ثلثا غایہ حدیث واللہ لا ادری انہ اس حضور کا یہ ارشاد نبوی کہ قیامت میں سب سے پہلے میں اٹھا یا جائوں گا یا نہ ہوگا وہ الہی و فہ جائے کہ یہ میں خطیب ہوں گا لوگوں کی نا اُمیدی کے بعد میں بشارت دینے والا ہوں۔ لہذا الحمد میرے ہاتھ میں ہوگا میں اپنے رب کے ہاں اولادِ آدم

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تنس النادر
مسلماً رائياً أو راى من رائى اخوجه الترمذى عن ابى
سعيد الحسن والحسين سيد الشياخ اهل الجنة اخوجه
الترمذى عن جابر لا يدخل النار احد من بايع تحت
الشجرة اخوجه مسلم وابوداؤد والترمذى وقال صلى
الله عليه وسلم يا بكرة الجنة اى اى حديث در باره عشره
بشراً مشهور است بل بشر صلى الله عليه وسلم بالجنة لاصحاب
غزوة بدر وهم ثلثمائة وثلاثة عشر والاصحاب بيعة
الرضوان وهم الف واربعمائة.

سے زیادہ محترم و مکرم ہوں یہ واقعات ہوں گے صرف فخریکلام
نہیں ہیں اس حدیث کو ترمذی نے روایت کیا ہے۔ ابن مسعود
بن العاص سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جبریل کو حکم دیا کہ محمد
کو بشارت سنائے کہ یا رسول اللہ میں تجھے تیری امت کے بارہ میں
خوش کروں گا اور تم تک نہ کروں گا۔ ترمذی میں حضرت ابی سعید سے
روایت ہے کہ اس حضور فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میری زیارت کی
یا مجھے دیکھنے والے کی زیارت کی اس کو دو نوح کی مال میں نہ کرے گی
ترمذی میں حضرت جابر سے روایت ہے کہ حضرت عیسیٰ کریم جو ان بیت
کے سردار ہیں وسلم و اؤد کو کہ روایت میں بیعت الرضوان تحت الشجرة
والن کو آگ سے نجات کی بشارت ہے۔ اس حضور نے حضرت ابوبکر
کے متعلق اور دیگر نوہ اصحاب میں تین خلفاء راشدين بھی ہیں سب
کو خوشی ہونے کی خوش خبری سنائی۔ یہ حدیث مشہور ہے۔ بلکہ اس حضور
نے اصحاب غزوة بدر میں سوترہ اور اصحاب بیعت الرضوان ایک
بزار چار سو کو بشارت جنت دی ہے۔

وحدیث خدیجہ بن الیمان و ابن عمر در باره علم آدمی لہذا علیہ
و سلم قبل ازین گذشتہ۔ فتدکر۔ و نیز موضوع بیعت کہ نامہ ما فیہ
عن اصحنی مسند استہاد از ارواح انبیاء و اولیاء بر اہل حق و مشن
بہر اہل و جمہوت و اگر مست و فاضلہ خاص از جانب انبیاء و اولیاء
برائے اوشان از علوم و اطلاع از بر مبعوثی مطلقاً کہ مسئلہ مختلف فیہا
است و بر مطلق مقبولین از علوم و خواص فلا حاجۃ لہا الی الخیر
عمال و ردة المعتزلة و المانعون من لزوم ردة الروح فی
البدن و هو مخالف لقولہ تعالیٰ لا ید و قون فیہا الموت
الاولیۃ الا الی بان ہذا یحصل و ادنی تعلق للروح بالبدن
سواء کان الروح فوق السماء السابعة او تحت و سانی سبعین
و علی ہذا تعلق مدارک الف العالیاب و لذہ النعیم قال
مولانا عبد العزیز الغفراری و عندی فی ہذا الجواب بحث
و ہوان الاحادیث الضعیفۃ ناظرۃ بان الروح یعاد
فی البصر عند السؤال فالجواب بانکار الاعدادہ غیر
موجہ و قد اجاب لہذا عن من ہذا الایۃ بوجہ اخر

خدیجہ بن الیمان و ابن عمر کی روایات در باره علم نبوی یک
سے پہلے مذکور ہو چکی ہیں پس اس کو یاد کر نیز واضح ہو چکا ہے کہ
ماضی فیہ طاعنی کدو کا تین بنیاد و اولیاء سے مدد مانگنے کی بناء
اس پر ہے کہ ان کا اہل حق طاعلی اور جماعت ملائکہ کے ساتھ ہو جاتا
ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے انہیں فیضان خاص کے ذریعہ
علم و اطلاع ہوتی ہے اور اس کی بناء سلع موعی پر چھٹا نہیں ہوتا
مقبولین خاص و عام کے بارہ میں ہے اور مختلف فیہ ہے پس ہم کو
معتزلہ اور مانعین ہستاد کے اس اعتراض کے جواب لینے کی کوئی
ضرورت نہیں کہ اگر سمع کا قول اختیار کیا جائے تو لازم آئے گا کہ کوئی
کی روح بدن میں لوٹ آتی ہے۔ مخالف کہ بدن میں اعادہ روح کا
قول اللہ تعالیٰ کے اس قول کے خلاف ہے کہ اہل جنت وہاں جا کر
پہل موت کے سوا کوئی موت محسوس نہ کریں گے۔ ہمارے اس اعتراض
کے جواب کیجئے میں ایک جواب یہ ہے کہ قبر میں روح کو بدن کے ساتھ
ایک ادنیٰ معلق ہوتا ہے چاہے روح آسمان پر ہو یا زمین میں ہو اور
یہی قہقہ درو مذاب اور لذت نعمت کے لواک مدار ہے۔ مولانا عبد العزیز

احد هان حيوة القبر وان كانت عند السؤال
بإعادة الروح فهي حيوة ضعيفة فجازان لا يسمي زوالها
موتاً وقال شيخ الإسلام ابن حجر ظاهر الخبر يدل على
ان الروح تدخل في نصف الجسد الاصلی۔

ثانیہا ان الموت الحاصل بغير إعادة الروح
مندرج فی الموتۃ الاولی۔

ثالثہا ان الظہور للجنة والاستثناء تاکيد لعدم
الذوق علی سبیل التعلیق بالحال فالمعنی لو امكن
ذوقهم فی الجنة لما فيها لکنه غیر ممکن فلا هیوت فی
الجنة۔ انتهى۔

وآیت انک لاتسمع الموتی۔ وما انت بمسمع
من فی القبور۔ منافقہ ہمارد باستاد از کفر و کلم و ظلم و اوراک
اوشان چہ من فی القبور۔ و موتی اجساد اند نہ ارواح خلاصہ حیات فیہا
شخص بصلوہ الی اثبات سماع المیتۃ۔ و بنا بر مذکور الحق
ادراج کلم ہلاکہ بحکم الامت مولانا شاہ ولی اللہ در کتاب ناستہا
فی ملاسل الاولیاء در بحث اشغال فرمودہ یا شیخ عبدالقادر شینا اللہ
یک صد و یازدہ بار خواند۔

بالجمہ بحث توکل و تدار و استعانت را در کتاب مواہب

لہ و نسخہ سیم یا شیخ الزیادہ تشہد کہ توجیل حاشیہ شل صاحب واروق
و غیر قابل ذکر اور در اصل نسخہ انبیا معلوم ہے شود۔ ۱۶ منہ

پڑھادی نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک یہ جواب غلط ہے۔ اس لیے
کہ احادیث صحیحہ دلالت کرتی ہیں کہ قبر میں سوال کے وقت روح دوبارہ
بدن میں فوٹائی جاتی ہے پس ہونے کے انکار سے جواب دینا تحسک
نہیں اور مشائخ نے اس آیت کے بہت وجوہ سے جواب دیے ہیں
۱۔ منکر و دیگر کے سوال کے وقت بے شک روح کو کوٹا یا
جاتا ہے اور مرده زندہ ہو جاتا ہے مگر یہ زندگی ضعیف ہوتی ہے
پس جانتے ہے کہ اس کے زوال کو موت نہ کہا جائے۔ شیخ الاسلام
ابن حجر فرماتے ہیں ظاہر خبر دلالت کرتا ہے کہ روح آدمی کے نصف
بدن میں داخل ہوتی ہے۔

۲۔ اعادۃ روح کے بعد جو موت حاصل ہوتی ہے وہ فوتت
اولیٰ میں مندرج ہے۔

۳۔ فیہا کا خبر جنت کی طرف راجع ہے اور استثناء سے مقتضو
یہ ہے کہ موت کے نہ کچھنے کی تاکید کی جاتی ہے اس لیے کہ تفصیل
بالجمال ہے اور معنی یہ ہیں کہ اگر جنت میں موت کا چکھنا ممکن ہو تا تو
موت کو کچھتے لیکن وہاں اس کا چکھنا تو ممکن نہیں ہیں جنت میں
موت نہیں۔ انتهى۔

اور آیت انک لاتسمع الموتی و ما انت بمسمع
من فی القبور۔ ہر دو درج کا کلین سے مد مانگے اور ان کے علم اور ادراک
کے منافی نہیں۔ اس لیے کہ من فی القبور اور موتی جہم ہیں نہ ارواح۔
پس استدلال کے مسئلہ کے بارہ میں ہیں سماع موتی کے ثابت کرنے
کی ضرورت نہیں۔ اس لیے کہ اس مسئلہ کی بناء اس امر پر ہے کہ
ادراج کا کلین ہلاکہ ملا علی کے ساتھ ملحق ہو جاتی ہے سماع موتی پر
یہ توقف نہیں بلکہ الامت مولانا شاہ ولی اللہ نے انبیا و فی ملاسل
اولیاء اللہ بحث اشغال میں فرمایا ہے کہ یا شیخ عبدالقادر شینا اللہ
یک سو گیارہ مرتبہ پڑھا جائے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ توکل و تدار و استعانت کے لہجہ

لہ توجہ فرمائیں کہ شیخ الزیادہ نے یہ کچھ بتا دیا کہ اگر مشائخ و اہل
خیر کے حوالہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل میں ضرور ہے۔ ۱۷

لہذا یہ حصہ حصہ تفسیر عزیزی تفسیر علامہ ابو السعود تھلثی
سحر وقتہ یا روت و ماروت باید دید

کہا کہ اس لیے حصہ حصہ تفسیر عزیزی اور تفسیر علامہ ابو السعود اہم
سحر وقتہ یا روت و ماروت میں دیکھنا چاہیے۔

لہذا فی الفتاویٰ خیریتہ یا شیخ عبد القادر ہنداء و اذا
اضیف الیہ شیء لہ فہو طیب الشیء اگر امام اللہ رحمہ اللہ موجب
للحرمۃ۔ النبی۔ ہذا فی الانتباہ فی سلاسل الاولیاء لولہانا
ولی اللہ رضی اللہ عنہ و مثله فی الوسیلۃ الجلیلۃ
و انما اللہ لعلوہ و اقوالہ لہل ہذا زائد ہرے زائد ہرے زائد ہرے
میت از کان بعید قبل استصلی اللہ علیہ و سلم فاذا صلی احد کو
فیقل التحیات للہ و الصلوٰۃ و الطیبات السلام جلیف
ایہ النبی و رحمۃ اللہ و برکاتہ الخ بدایت رواۃ الشیخہ صحابہ
کرام را در حیات و بعد وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ و سلم میں مہول بودہ
و نیز حدیث طبریکہ کہ اخراج نورہ است اور ترمذی و نسائی و یحییٰ و طبرانی
باسناد صحیح از عثمان بن حنیف و ثابت سے گذر بر قس و زمار ہر دو دریں
حدیث حفظ یا محمد بن ابی اسحاق ہذا علی بن ابی حاتم یقطنی
اللہم شفعہ فی عمل اشتداد است و اس کے بعد صاحبہ و تابعین جملہ وقتہ
آن حضرت صلی اللہ علیہ و سلم پر تمیز و تعالیٰ کردہ انما کان فی طبرانی و ابی نعیم
لطالب التخصیص ان ینظر فی الوسیلۃ الجلیلۃ و حدیث
اعینونی یا سبدا ان اللہ دامت سے گذر بر مذکور فی المرقۃ قدی بن ابی شامہ
انہ مجرب ذکر نورہ است اور حافظ شمس الدین و تھمین و ابی بکر
است بر صحت اولانہ التقریرات الصحیحہ فی ہذا للکتاب و حافظ
ابن حجر مستطانی تھمین نورہ است اور نورہ زائد ہر روایت نورہ است
اور ابی ابی شیبہ و ہذا در جہان ابن عباس شرف خواہی بنی الزمان مستوفی
(مسئلہ جلیلہ) تھمین تھمین و تعدد طرق و لو کان ت ضعیفۃ لانیۃ
است حدیث مذکور از احسان کما ہو مقرر فی اصول الحدیث شیخ عبد الباق
در کشف المحجوب سے نوید۔ فاذا علمت حیات النکح فلا یاس

لہ اور قدائی خیریت میں ہے یا شیخ عبد القادر یہ ایک نہ اس پر اور جب
اس کے ساتھ شیعہ لہذا کہ لایا جائے تو وہ کسی شے کا طلب کرنا ہے اگرنا
لہذا پس کوئی اور ایسا نہیں پایا کہ جو محبت کا سبب ہو اور اسی طرح ہے
ابتداء فی سلاسل اولیاء اللہ مولانا شاہ ولی اللہ کی تصنیف ہے اور اسی
طرح ہے وسیلہ جلیلہ اور انما اللہ لغفران۔ نہ اندر کوئی زندہ کو زندہ نہ اندر
کی مکان ہے کسی ایسے شخص کو جو عالم آخرت میں پہنچا گیا ہو۔ اس کے
بہت سے دلائل ہیں مگر سب دلائل سے اقویٰ دلیل آنحضرت صلی اللہ
علیہ و سلم کا قول مبارک ہے کہ جب تم سے کوئی نماز پڑھے تو کے آفتاب ثاب
یہ و الخسوف و الخسوفات و الخسوفات و الخسوفات و الخسوفات و الخسوفات
و یزکا کائنات۔ اس حدیث کو صحاح ستہ میں روایت کیا گیا ہے صحابہ کرام تک
کی زندگی میں اور بعد وفات میں بھی دلیل ہے حالانکہ یہ نہایت بزرگ کیا دنیا
صحابی کی حدیث جس کو ترمذی، نسائی، یحییٰ و ابی حاتم نے اسناد صحیح
مستطانی بن حنیف سے روایت کیا ہے نہ اس پر قس و زمار کرتی ہے۔
اس حدیث میں لفظ یا محمد مستشہد کا عمل میں اور اس دعا کو صحابہ اور
تابعین نے بعد از وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم بھی استعمال کیا ہے۔
جیسا کہ طبرانی نورہ یحییٰ سے پایا جاتا ہے اور اگر تفسیل طلب ہو تو وسیلہ
جلیلہ کو ملاحظہ فرمایا جائے اور حدیث اعینونی یا سبدا ان اللہ اسے خدا
کے بندو میری مدد کرے) بھی نہ اس پر مدد طلب کئے پر ولادت کر رہی ہے
مرقاۃ میں ہے مشائخ سے مروی ہے کہ یہ حدیث مجرب ہے اس حدیث
کو حافظ شمس الدین نے تھمین تھمین میں ذکر کیا ہے اور اس کا ذکر تھمین
تھمین میں اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے۔ اس لیے کہ حافظ مذکور نے
اقتراہ کیا ہے کہ وہ اس کتاب میں صحیح حدیث ہی ذکر کرے گا۔ اور حافظ
ابن حجر مستطانی نے اس حدیث کو زائد ہر میں حسن شمار کیا ہے اور روایت

(باقی بر صغیر آجندہ)

لہ الوسیلۃ الجلیلۃ و لایک حکم کل احمد مسند پوری کی تصنیف ہے۔ ۱۳
لہ انما اللہ لغفران علامہ محمد غوث بن ناصر الدین محمد کی تصانیف ہے۔ ۱۴

درہم معانی مراد از نفوس متراکبہ و بارہ مرتبہ استغاثہ

اور جہ مخصوص سے استغاثہ کے مابین بت لگاتے ہیں

(عاشقہ صغیرہ کثرت: ان یملأونی لہ احدی قبرہ کما ینادی الہی
و یستعملہ کما یستعمل الہی من النبی و الاحد من العلماء
و الجہلہم ینکروا لک فی الاحیاء و ہذا لہ الکمل من الانبیاء
والصالحین و من حدّ احدثہم کذا لک - النسخی -

کیا ہے اس کو ابن ابی شیبہ اور زوار و طبری نے ابن عباس سے مروی ہے اور
ابن سنی نے حضرت ابن مسعود سے روایت کیا اور سیوطی نے اور قتادہ سے
کہ جس حدیث کے طرق متعدد ہیں اور محدثین اس کے تحسین و قراویں تو
گووہ طرق ضعیف ہیں حدیث میں شہد ہوگی شیخ عبد الوہاب شہد کیا
میں سمجھتے ہیں جب تجھے یقین ہو گیا کہ اس حدیث میں کوئی کذب نہ کرنے
میں کیا ہے۔ ان کی نڈا ایسی ہے جس طرح زندہ کو نکال جاتی ہے۔ اور
ان کا پس سے مرد لگنا جائز ہے جیسا زندہ سے زندہ مرد لگنا کرتا ہے۔
اور زندہ سے مرد لگنے کا نہ کوئی قابل منکر ہے نہ کوئی عالم اور کاتبین انبیاء
صحابہ اور عوام کے مشابہ ہیں وہ بھی زندہ ہیں شیخ عبد الوہاب کا کہیں
ختم ہوا۔

تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ
عبد الوہاب شعلانی وغیرہما الزعمات ایضا ظہور شکر لک فی بعضی
فی نظر شدہ۔

تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ عبد الوہاب شعلانی
تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ عبد الوہاب شعلانی
تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ عبد الوہاب شعلانی
تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ عبد الوہاب شعلانی

الحاصل اوستحیض و تعالیٰ بن محمد مسلمہ اسباب نیل
مراوات و قضاہ عیال و تسلی عباد اللہ و کلمۃ اوشان راگزیدہ است
کما هو الثابت من الکتاب و السنۃ بفرائد کفر و سجاء و قضاہ را
الانبیاء و اولیاءہم و توفیہ و نفع و مضار علی الاستقلال و مرادہ شود
پس توجہ الی الفیر و توشل بد و رنج اول زمرہ باشند و مرادہ جائز است بطریق
ثانی ترک است و حرم نہ ہدف سابق من کلام مولانا ابی اللہ فی
حجۃ اللہ البالغہ و مولانا عبد العزیز رضی اللہ عنہم فی تصحیح
لک العموم فی الاحیاء و الاحیاء من النکس۔ و الحمد للہ عز و
جل و استغاثہ و تشریک نباید کرد کہ اوشان ہم فیہ انداز صاحب و
تالیفین و انہ محدثین و تفسیرین و قضاہ و فیر ہم و اللہ در صاحب الوسیلۃ
حیث سناہ و ما یرایں باقل نوون اسامی اوشان از ضروریات

الحاصل اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے فراموشی حاصل کرنے اور عاجزی کو
کرنے کے بہت سے اسباب پیدا کیے ہیں۔ اول ان اسباب کا ایک سلسلہ ہے
اس سلسلے کی ایک کڑی تو اس قول بعد اللہ صالحین آدمیوں کی ذکر کو بنا لیا ہے
جیسا کہ کتاب و سنت سے ثابت ہے۔ چل فریاد کو چاہے انبیاء ہوں یا
اولیاء رافق ہو چاہے مراد نفع و مضار بالاستقلال نہ بنا لیا جائے۔ مگر تو قضاہ بغیر
پسے طریق پر ہو چاہے زندہ کو وسیلہ بنائے چاہے مردہ کو جان ہے۔ اور اگر
بعض طریق ہوں جو فی فرائد کے خلاف و بموجبہ و نفع و مضار کما یرایں
یہ مطلب اور حاجات طلب کرے نہ ترک ہے اور حرام قطعی ہو نہ اولی اللہ
کا کلام جو محمد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے نیز مودود العزیز کے کلام میں
تذکرہ چاہیے تاکہ واضح ہو جائے کہ کاتبین چاہے زندہ ہوں یا مردہ، ان
سب سے توشل جائز ہے۔ الحاصل جو لوگ توشل اور (باقی صغیرہ کثرت)

۱۔ حضرت توفیق کے اس فہم کا مقصد یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب و سنت و ملت صالحین سے جو توشل ثابت ہے اس کے مطابق عمل کرنے اور کوشش
کا ذکر کتاب میں نہیں فرمادہ شدہ ہے جس سے پرہیز لازم ہے۔ ۱۲

قاتل وغور ناید یا زحالے صاحب تحقیق مستفید گردد اسماعیلی مجتہدین
ان کے معانی مضمودہ سمجھنے میں غور و تامل کرے یا کسی مجتہد قائل
استغاثہ و قتل۔

اُن کے اسمائے گرامی جو استغاثہ اور قتل کو جائز جانتے ہیں :-

(۱) حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ (۲) عمر بن الخطاب (۳) عائشہ صدیقہ (۴) علی بن ابی طالب (۵) عبد اللہ بن عمر
(۶) عبد اللہ بن عباس (۷) عبد اللہ بن مسعود (۸) انس بن مالک (۹) سواد بن قارب (۱۰) ابو جحشہ (۱۱) عثمان بن حنیف (۱۲) بالغہ جعدی (۱۳) ابوبکر
بن عروان و دیگر صحابہ بسبب اجماع سکوتی (۱۴) حسن بصری (۱۵) محمد بن المنکدر (۱۶) امام علی بن موسیٰ رضا (۱۷) ابیانی فذیک استاد امام شافعی
(۱۸) محمد بن ادریس حنفی امام شافعی (۱۹) امام ابو یوسف بن القری (۲۰) ابو القاسم سلیمان بن احمد طبرانی صاحب معجم مشہور (۲۱) ابن ابی حاتم (۲۲) ابوالکلیث
نصر محمدی (۲۳) امام احمد بن حنبل (۲۴) محمد بن ابی بن عبد اللہ بن مسکری صاحب شفاء السقام (۲۵) محمد بن ابی الدین ابو زکریا عینی بن شرف النوادی (۲۶) محمد بن
حرب جالی (۲۷) ابو یوسف بن ابی شیبہ (۲۸) عبد اللہ بن محمد استیجاری و مسلم (۲۹) ابو یوسف محمد بن یحییٰ بن شرف النوادی (۳۰) محمد بن
صاحب کتاب عمل الیوم واللیلہ (۳۱) قاضی عیاض مالکی صاحب شفاء (۳۲) شہاب الدین احمد بن محمد البرنی المعروف بزرع شامی صاحب کتاب الحکم
(۳۳) شیخ ابو العباس حسینی (۳۴) عبد الرحمن بن علی البغدادی الحنفی ابی الفریج ابن الجوزی (۳۵) سراج الدین عمر بن محمد بن حنفی (۳۶) عبد القوت
منادی شارح جامع صغیری فی حدیث البیوہ الذبیر (۳۷) ابی شامع عبد اللہ بن حسان بن وقت کتاب المغتفر (۳۸) ابو یوسف محمد بن حنفی (۳۹) حافظ شمس الدین
محمد بن ابو یوسف صاحب حصین (۴۰) ابی یوسف محمد بن ابی صاحب مواہب الرحمن و شرح آن بہان (۴۱) شیخ حسن شرنبلالی صاحب کتاب الفلاح
شرح نو الایضاح (۴۲) شیخ ابو خلیل قطانی صاحب مواہب اللذیر (۴۳) ابو عبد اللہ ابن الحاج محمد بن محمد جعدی قاسی مالکی صاحب مدخل۔
(۴۴) شہاب الدین محمد بن محمد بن مکی صاحب الواہب المظہر (۴۵) شمس الدین محمد بن عبد الرحمن النوادی تہذیب حافظ ابن حجر مستطانی مؤلف متعصب سنیہ
قول البدیع فی الصلوٰۃ علی الخلیف الشیعہ وغیرہ (۴۶) وادی صاحب فتوح الشام (۴۷) ابو یوسف جہاد ابن ابی عبد اللہ بغدادی (۴۸) ابن عساکر دمشق۔
(۴۹) ابو عبد اللہ محمد بن موسیٰ بن النعمان مالکی صاحب مصباح الظلام فی المستغنیین بخیر الامام (۵۰) ابو حامد محمد بن محمد غزالی صاحب احیاء العلوم۔
(۵۱) مکمل الدین محمد بن عبد الواحد سکندری معروف بہ ابن جام صاحب الفتح العبد (۵۲) حسن بن منصور بن محمود غزالی بن تاشی خان (۵۳) ابو الوفاء
مالکی صاحب کتاب الایمان والاعتقاد (۵۴) ابن شامہ (۵۵) شیخ الاسلام غیر الدین دلی صاحب فتاویٰ غیریہ (۵۶) شوہری شمس شمس (۵۷) یحییٰ
صہری صاحب شجر شجر (۵۸) ابی الدین ابن قدام بن علی صاحب غنی (۵۹) ذی الاظہار محمد بن احمد بن محمد بن حرانی صاحب لہذا لہذا لہذا
(۶۰) ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن علی صاحب فروع رباعی صاحب دلائل واضحات فی اثبات الکلمات فی الجہود و بعد المذاق (۶۱) شیخ الاسلام ابن
شریمہ حنفی (۶۲) شیخ عبد الباقی مقدس حنفی (۶۳) شیخ محمد بن علی حنفی (۶۴) نور الدین علی سہوی صاحب خلاصۃ الوفا (۶۵) شیخ الاسلام ابو الدین ابو یوسف بن

امامیہ اہل بیتہ صغر شدہ سے دایم تاکہ کپرس باقلیدہ بنین جرات برتھیز
انہی سے عذر کند۔
استغاثہ کو جائز جانتے ہیں ان کی طرف نسبت کو زور شرک ذکر کی جائیے
اس لیے کہ وہ صحابہ تابعین ائمہ محدثین وغیرہ اور فقہاء وغیرہ کا مجتہد
ہے اور کیا ہی اچھا کیا ہے صاحب مصلیٰ علیہ السلام نے ان کے نام ذکر کر دیے
ہیں اور ہم بھی ان کے ہموں کو اس کو قتل کرے تو وہی سمجھتے ہیں تاکہ کوئی
بغیر قتل و زانیہ کی قید کرتے ہوئے آخرت مرحوم کی تکفیر نہ کرے۔

لے اجماع سکوتی کا مفہوم یہ ہے کہ کسی معانی سے سماع موقی کے خلاف ثابت نہیں۔ ۱۲

بهمان بهجری صاحب عمدة المتحسین بعدة الحسن الحسینین (۹۷) حافظه عبداللہ بن سعد شہور بان ابی ہریرہؓ اسی ماکلی صاحب شرح مختصر تفسیری (۹۸) شیخ جلیل
 (۹۹) شیخ حسن حلیسی ہمزادی صاحب نفحات النبویہ فی الفضائل العاشوریہ (۱۰۰) ابن اثیر صاحب نہایہ (۱۰۱) سید احمد موسوی صاحب نفحات القرب
 والاقصاف (۱۰۲) شیخ عبدالوہاب شعلانی صاحب لائق الاذکار (۱۰۳) علامہ سعد الدین قضاۃ زانی (۱۰۴) جلیل الدین عبدالرحمن سیوطی صاحب ترقی مشورہ (۱۰۵) شیخ
 شرف الدین ابو عبداللہ محمد بن سعید یوسیری صاحب قصیدہ مجرودہ (۱۰۶) ابن الفیہ صاحب مناسک المشاہد (۱۰۷) کمال الدین زککانی صاحب علی القبول
 فی زیارۃ الرسول (۱۰۸) امام فخر الدین محمد بن طہرانی صاحب تفسیر کبیر (۱۰۹) عبداللہ بن قاضی بینہ صاحب تفسیر مشہور (۱۱۰) حافظ الدین صاحب جملہ تفسیری
 صاحب کنز و مدرک (۱۱۱) محمد قاضی دہلوی صاحب مزرع الحنات شرح وکالی الخیرات (۱۱۲) عبدالرحمن جامی (۱۱۳) علی بن سلطان محمد المشہور بہ قاضی علی
 قاری صاحب مراقبات (۱۱۴) شیخ عبدالحق محدث دہلوی صاحب اشعۃ اللمعات (۱۱۵) شیخ الاسلام صاحب کشف الخطار (۱۱۶) شاہ ولی اللہ دہلوی صاحب
 انبیا فی سلاسل اولیاء اللہ (۱۱۷) شاہ عبدعزیز دہلوی صاحب فتح العزیز (۱۱۸) مولوی رفیع الدین دہلوی بن شاہ ولی اللہ (۱۱۹) مولوی محمد نفعی صاحب
 دہلوی صاحب سعید الدیوان جواب تقویۃ الدیوان (۱۲۰) آقا عبدصمدی مدنی (۱۲۱) استاد شاہ محمد شیخ دہلوی محمدی صاحب ہر شارد ملا کا ایک خاص رسالہ جیزہ
 عوارز ستغاثہ و قتل بن سید (۱۲۲) مولوی محمد عبدالحکیم کھنوی صاحب نور الایمان بزیارۃ حبیب الرحمن (۱۲۳) مولوی تراب علی کھنوی صاحب ہیل النجیح
 الی التحمیل المظہر (۱۲۴) مولوی فضل الرسول بدائی صاحب تصحیح المسائل

www.nafseislam.com

www.nafseislam.com

www.nafseislam.com

سوال

پلو جو تسلیم کہ تہیں کی قبروں کی زیارت کا فتوہ دار اعلیٰ ثواب
آوردے غایت غفلت کے لیے مسنون اور جائز ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام اور اولیاء
عظام کی ارض مقدسہ کے ساتھ استغاثت اور استعاذ بھی جائز ہے کہ اگر کم
استعاذ کے مرتکب کو کافر اور شرک کہنا تو قطعاً جائز ہے بشرطیکہ ان کے
مستقل قبر آؤں اور مجبور نہ ہوئے کا عقیدہ نہ ہو لیکن آج کل اکثر تعلقات متبرکہ
آؤں اور اہل تشیع پر فقیہ و فقہاء اور بدعات کا لکھنا کتاب عام ہے لہذا اندریں
حالات ایک سختی اور شیخ سنت انسان کے لیے وہاں جانا کس طرح جائز
ہو سکتا ہے۔

سنان کہ زیارت قبور برائے اجارہ ثواب فائدہ دینا غفلت کی
موتی سنون و استغاثت و استعاذ از انبیاء و اولیاء و ائمتہ کرام
مترکب اور اشک و کافر گفتن اصلاً جائز نہ ہے۔ البتہ ضرورت و احتیاج
استغاثت و مجتہدیت لیکن از بہت کثرت بدعت و شیوع فسق و فجور نزد
مرادرات متبرکہ کہ گویا اسے مشایخ جمیع ملت نبوی علیہا صلیا استعاذ
والسلام روا ہے یا نہ حاضر و ناظر ان ہیچ نہیں مشاہد۔

جواب

صفاء اور مردہ کا شعار اٹھانے میں سے ہونا تمام مسلمانوں کے
نزدیک متفق علیہ ہے۔ اولاً حضرت پیغمبر کی برکت سے ان پہاڑیوں
کے درمیان میں نماز و تعالیٰ کی اہمیت خاصہ کی قبل ظاہر ہوئی اور ان کی
مشکل حل فرمائی اور بعد ازاں شعار اٹھانے کا معنی ان دو پہاڑیوں کا جو ہر
ذاتی ہو گیا جیسے کہ تفسیر القرآن میں ذکر کیا گیا ہے کہ ان کو ہم اور
احادیث نبویہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مطالعہ کرنے والے پر واضح ہے کہ
ملت مدیدہ اور عرصہ بعد تک گفتار و مشرکین نے ان پہاڑیوں پر اپنے
بُت بٹھرنے کے بُت پرستی جاری رکھی لیکن اس شرک و بدعت کی
خداشت نے صفاء مردہ کا بھی چھوڑ دینے میں کوئی اثر نہ کیا۔ اسی طرح
خطا کار لوگوں کے فسق و گناہ اور اہل بدعت کی بدعتوں کی وجہ سے جائز
طریقہ پر قبور کی زیارت سنت کے ضلالت نہیں ہو سکتی۔ یہ اور بات
ہے کہ قبور والوں کی پستش شروع کر دی جائے اور انہیں مجبور بنالیا جائے
جس کے خلاف شرع ہونے میں کسی مسلمان کو کلام نہیں۔

یہاں حضرت خاتم احمدینؒ کے چند خط میں متبرکہ جن کو مولانا
فصل رسول قادری حنفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نقل کیا ہے ذکر کر دیتا
مناسب معلوم ہوتا ہے۔

بصحت دیکھ کر صفاء مردہ و از شعار اٹھانے بوجہ بکرت
باجرہ رضی اللہ عنہما اور کہ عیبت خاصہ اور مجاہدہ تعالیٰ و دینی اوشان بیان
تہیں دو کوہ چلی گشتہ و حل مشکل ایشان فرمودہ و از ان باز معنی شعار اٹھانے
در ان ہر دو کوہ بمنزہ جبر ذاتی گشتہ کمالی فتح العزیز و نیز بظاہر و ان کہ ہر دو
صہریت شریف حنفی نیست کہ نمادان اسمہ و عمل بُت پرستی بڑ ہیں دو
کوہ از شرکین الی ملکہ اور صفاء مردہ اور گشتہ مع ان کہ خدایت اہل شرک مسیح
نوع اثر در رفع و ترک نمودن سعی بین الصفاء و مردہ نہ نمودہ ہیں چہ نہیں
فقی و فوج اہل محاسن و اتباع بیتہ میں زیارت قبور را از مسنونیت
خارج کر دہی تواند آید و دشواری کے مضبوط و گرا نیدہ شود اہل قبور را او
نیست کلام درو۔

ایں جاہر ذکر چند سے از افلاس متبرکہ حضرت خاتم الحقین رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نقل نمودہ است آہنا مولانا فصل رسول قادری حنفی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا صفاء مردہ سے آید۔

قال مولانا مقولہ اول و تفسیر عربی و دریاچہ تفسیر
تصنیف تفسیر نوشتہ برائے اہل فہم معانی سورہ فاتحہ اکتب دو
ہیڈارہ آخرین از حضرت قرآن مجید کہ اکثر مسلمان در صلوات و تسبیح و جمہ
وجامعات و محافل و احوال مقدسہ انبار و اولیاد و زیارت قبول و شکر
و شرف و بلا و بابت اہل سورہ فاتحہ شرف سے منانید۔ استحقاق لفظ محفل از احوال
انبار و اولیاد را باید دید و معنی آل از قرآن شیطان را باید پرسید۔

مقولہ دوم۔ در تفسیر آیات نجد عبادت و مقصد
سے نوید و آل پہ تعلق کچھ درود و مدح و ثنا پیش کش کرنا چاہیے۔
و مدح و بزرگان شہداء و اولیاد و زیارت قبول و شکر و وصایا کہ
جہاں خود در راہ و اہانتہ اند و اوقات عزیز خود را در یاد او گزارنا چاہیے۔
زیارت قبول و شکر و وصایا عبادت خداست۔

مقولہ سوم۔ اما عبادت قلب پس حجت است بمربیان
او بغض داشتن بمغضوبان اور۔

مقولہ چہارم۔ ایات المستعین یعنی در تفسیر و تفسیر
اہل فہم برائے آل آورده شدہ تا از نسبت عبادت کو در بھی و دل پیدا
زندہ و پس گوئیے کہ عبادت تو بدولت طلب مدد از تو صورت دے
بند و از تو صورت دے بند و نیز در عالم سلاطین اند و بزرگان سے گوئیے کہ
بہر اختیار و تعظیم و مانند سنگ و چوب بے اختیار از ماحرکات سرور
سے زندہ و قدریائے گوئیے کہ اختیار و تعظیم و ماحرکات و افعال
بایجاد مازاد سے گردوں ہر دو خطا نہ درود و ہر لفظ و نام و اند
اول ابطال شریعت و تکلیفات سے کنند و حاکم و نعم و محبت و شکر
در کار خالقیت سے منانید پس اہل و اولاد برائے رعب و آواز
ہر دو خطا آورده اند ایات نجد در عقیدہ و جہاد۔ ایات
المستعین در عقیدہ و قدرت و راہ راست نصیب طاقت سیوم
است کہ سنان پشتمے گوئیے کہ بندگی سے کف و توفیق از تو ہے جو شہ
بعض اہل معرفت گفتہ اند کہ استغاثہ در طلب عون نیست

مقولہ اول تفسیر عربی کے دریاچہ تفسیر میں کہ سورہ
فاتحہ اور آخری دو سیدوں کی تفسیر لکھنے کی وجہ سے کہ اکثر مسلمانوں
نمازوں اور بعد از جماعات وغیرہ میں اور انبار اور اولیاد کے پاک
روحوں کے حاضر ہونے کے مقاصد اور صابین کے عزائم کی زیارت
کے وقت پر ان سورتوں کی تلاوت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اب لفظ محفل
اور احوال پر غور کرتے ہوئے متکرمین کے شیطانی گروہ سے طلب دریافت
کرنا چاہیے۔

مقولہ دوم۔ ایات نجد کی تفسیر عبادت کی تفسیر
کو تفسیر لکھتے ہیں کہ انھوں سے جو عبادت متعلق ہے وہ اچھے
من کا شکر ہے کہ تھے۔ کعبہ شریف اور قرآن مجید کی زیارت بزرگوں
کا کھانا شہداء اور اولیاد شہداء اور صابین کی قبول کی زیارت
کچھ لوگوں نے اپنی پیروی میں جہاں اللہ تعالیٰ کے راستہ میں قربان گئی
ہیں اور اپنی زندگی کے تمام عزیز اوقات اس کی یاد میں صرف کر دیئے
ہیں اس عبادت سے ان امور کا عبادت ہونا معلوم ہو گیا۔

مقولہ سوم۔ دل کی عبادت اللہ تعالیٰ کے محبوبوں کے
ساتھ محبت رکھنا اور دشمنوں کے ساتھ عداوت رکھنا۔

مقولہ چہارم۔ اور تفسیر سے مدد اگتا ہوں اس لفظ
کے کٹنے کی ضرورت اس لیے پیدا ہوتی ہے کہ نسبت ایات نجد
سے عبادت کی نسبت اپنی ذات کی طرف کرتا ہے تو کچھ مہیا ہونے
کا خطرہ ہوتا ہے اس لیے ایات المستعین کہہ کر نفس کے اس وہم
کو دور کر دیا گیا ہے یعنی اسے اس صابین تیری عبادت میں تیری مدد کے
بغیر مجھ سے تصور نہیں ہو سکتی اور اس لیے بھی کہ نیاں میں قسم کے
لوگ ہو جاتے ہیں۔ ایک جہتی جن کا عقائد ہے کہ جن کوئی اختیار نہیں۔
جو تھوڑا جانتے ہیں۔ یہ سب ماحرکات و سکنت غیر اختیاری طور پر ہم سے
صادر ہوتے ہیں۔ اور سے قدرتی۔ وہ کھتے ہیں کہ ہم بالکل مختار ہیں۔
تمام افعال و ماحرکات جو ہم سے صادر ہوتے ہیں ان کے ہم خود خالق ہیں
ان دونوں گروہوں کا عقیدہ غلط ہے کیونکہ پہلے گروہ نے اپنے بطل
عقیدہ کے ضمن میں تمام شریعت اور احکام کا انکار کر دیا ہے۔ اور دوسرا
گروہ کا خالق و خالق ہیں شریعت کا دعویٰ کر رہا ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے

بلکہ طلب معین و معاونہ است یعنی عبادتِ اِدامت و مرتبہ عبادتِ
 و اہل و عیال یقین مسائیل کا کہ است شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ
 علیہ روزے در نماز شام اِدامت سے کرو چوں اِیاک نعبد و اِیاک
 نستعین گفت ہے پوش افندہ چوں خود آمد گفتہ ہے شیخ ترا چہ شد
 بود گفت چوں اِیاک نستعین گفتیم تریدم کہ ما کو بندہ کہائے مگوئے
 چرا از طلب و از دوسے جوئی و از امیر و روزی و از پادشاہ یاری سے جوئی
 لہذا بعضے از علماء گفتہ اند کہ مرد با بندہ کہ شرم کند از ان کہ ہر روز و شب
 پنج نوبت روز و رات چہ روز و رات در دروغ گفتہ باشد لیکن ویرا ہوا
 باید فہید کہ استعانت از غیر ہر جیسے کہ ہستاد بران غیر باشد و او را بظہر
 الہی نہ اندازد اِدامت است و اگر استغاثت محض بربانیت حق است و او را
 یکے از نماہر عربوں دانستہ و ظہر کا خاندان سبب و حکمت اولیٰ و اہل ان
 نمود و بغیر استعانت ظاہری ناید و در آخر حق تعالیٰ بخدا بود و در شرع نیز
 جائز و درست و انبیاء و اولیاء اہل نفع استعانت برب غیر کہ اند بلکہ
 استعانت بکسرت حق است لا غیر ہستی۔

یہ دو لفظ ان دو گروہوں کی تردید کے لیے فرمائے ہیں۔ اِیاک نعبد
 سے چہ چوں کے معنائی کی تردید ہو گئی اور اِیاک نستعین سے قسموں
 کے خلافات کا ابطال ہو گیا اور ہر ایک قسم پر گزرتے گزرتے آہستہ
 آہستہ اِستغاثت کہا جاتا ہے۔ قرآن اس طرح کو بندگی ہم کرتے ہیں اور
 بندگی کی توفیق تجھ سے طلب کرتے ہیں بعض اہل معرفت کا قول ہے
 کہ اس آیت میں اِستعانت طلب نہیں کی گئی بلکہ معین اور معاونہ طلب
 کیا گیا ہے یعنی عبادت ہماری طرف سے اور معاونہ اور معین اللہ تعالیٰ کا
 اور ہر عطا کرتا ہے اختیار میں ہے شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ
 ایک دن شام کی نماز کی اِدامت فرما رہے تھے جب اِیاک نعبد و
 اِیاک نستعین زبان پر جاری ہوا تو بے پوش ہو گئے۔ لوگوں نے
 دریافت کیا تو فرمایا جب میں نے اِیاک نستعین کہا تو میرے دل
 میں غوث پیدا ہوا کہ اے اللہ تعالیٰ فرمائے اُسے بھولے زبان سے یہ
 کہتے ہو اور اہل کے طور پر اس کے بظان جلیب سے وار و طلب
 کرتے ہو میرے روزی مانگتے ہو۔ پادشاہ سے مدد چاہتے ہو نہ خدا
 اس معنی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علماء نے کہا ہے کہ انسان کو شرم کرنی
 چاہیے کہ دن رات میں پانچ دفعہ اللہ تعالیٰ اُرد ہو دھرتے ہو کہ جھوٹ
 نہ بلے لیکن معلوم ہوتا چاہیے کہ غیر سے اس قسم کی استعانت کو غیر کو مدد
 خداوندی کا مظہر نہ سمجھے بلکہ مستقل باقدات مانع اور خدا سمجھے تو یہ حرام
 ہے۔ مگر استغاثت حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر کو فقط خدا کی مدد کا
 مظہر سمجھے تو شرعاً یہ استعانت جائز ہے اور میں عرض کرتا ہوں کہ اولیاء
 انبیاء نے اس قسم کی استعانت غیر سے کی ہے۔ یہ قسم در حقیقت
 استعانت بالغیر نہیں بلکہ علیہ حضرت حق کے ساتھ استعانت ہے۔
 احک۔

مقولہ پنجم۔ تسمیہ اِیاک رب نستعین مفید حضرت معنی
 سے حصہ کا فائدہ حاصل ہوا ہے یعنی تیرے سوا کسی سے مدد نہیں
 مانگتے آپ یہ استعانت یا خاص ہے مثلاً عبادت کی توفیق وغیرہ یا
 عام ہے تمام دین اور دُنیا کے امور میں اگر خاص ہے تو اس طرح کہ
 عبادت اگرچہ انسان کا کسب ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے
 سے ہو جو خدا ہوتا ہے۔ اگر عام ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کے ساتھ اس کی

مقولہ پنجم۔ تسمیہ اِیاک رب نستعین مفید حضرت معنی
 از غیر استعانت نہ را چہ و اِس استعانت یا خاص است برائے
 عبادت یا عام است و جمیع امور دُنیا و دین اگر خاص است پس
 اُن است کہ عبادت ہر چہ کسب بندہ است مگر عمل بندہ بپیدا
 کردن خدا است و اگر عام است پس وہی اختصا میں اُن است کہ ہر
 کفر خود را احاطت سے کند ختمے کارا و اُن است کہ در اول اوداعیہ

اعانت آن میرے اندازہ و ایں فعل فعل، او تعالیٰ است پس گویا بندہ
مے گوید غیر ترا اعانت من ممکن نیست مگر حق اور تو اعانت من مانی
تا مایاب اعانت ہم مانند باز در دل او و بعد اعانت من اندازی
پس من از مساند قطع نظرے کہم غیر از اعانت تر نشے یم انتی شخصاً

مقوله ششم۔ در بیان افعال و تقریر استعانت فاشته
کہ ملائکہ و ارواح انبیاء و اولیاء را در پرده حضور و تائیل و تجوید و تعویذ
معبود سازد و رزق و فرزند و خدمت و منصب انیال بالاعتلال
و رغبت کند و شفاعت و عرض انیال را در جناب او تعالیٰ
واجب القبول گوید کہ وہ انجناب باشد باندہ انتہی۔

مقوله ہفتم۔ جہا اکل الذین انعمت علیہم
یعنی راہ کسانے کہ انعام کردہ بر ایشان و ایں نظر را در جائے دیگر از
قرآن مجید تفسیر فرود اندازیم از ذکر انبیاء و صدیقان و شہیدان
و صالحان باشد پس معلوم شد کہ راہ راست راہ ایں چار فرق است
و در وقت مناجات یا پروردگار بندہ راسے باید کہ ایں ہر چہ پادشاد و
موجود نظر اعلیٰ سازد و راہ آل و طلب کنند ایں آخر ماقال باید دانست
کہ عوام و متین را رفاقت صاحبین طلب باید کرد و صالحان را رفاقت
شہیدان و شہیدان را رفاقت صدیقان و صدیقان را رفاقت انبیاء
و اگر کسی از عوام و متین خواہد کہ رفاقت انبیاء نماید از رفاقت ایں
بہرہ و در ہر چہ نیاز نیست چنانچہ اگر کسی رفاقت بادشاہ خواہد
بدون رفاقت جمہاداری کہ او در رفاقت رسالہ داری و او در رفاقت
امیر سے از ائمہ کہ باشد ممکن نیست و اندازہ حال و طریقہ اہل اللہ
و توسل بآں با حصن محمود و اہل السلام شدہ انتہی۔

تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی انسان دوسرے انسان کی مدد کرتا
ہے تو مدد کرنے کا یہ خیال اس کے دل میں اللہ تعالیٰ پر پیدا کرتا ہے
تو گویا یہ استعانت بھی اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ ہوئی گویا بالظ
لشہ شخصین کہنے والا و مساند اور اسباب سے قطع نظر کر کے کہتا ہے
کہ وہ حقیقت سب مدد تیری طرف سے ہے غیر کی طرف سے ناممکن
ہے کیونکہ مدد کرنے کی توفیق، مدد کرنے کا خیال یہ سب تیرے ہی پر لگتا ہے
ہیں تو پھر غیر کی طرف سے کس طرح ممکن۔ احضراً۔

مقوله ششم۔ استعانت میں افراد و تقریر کے
بار سے میں لکھا ہے کہ فرشتوں اور انبیاء و اولیاء کے راجح کو اُن کے
بجسٹن تصویروں اور قدروں اور تقریروں کے پر سے میں لُجھا اور
برقی، اولاد و منصب وغیرہ متعلق ہو کر اُن سے طلب کرتا اور باگاہ
نقد اندہ میں اُن کی سفارش اور عرض و دعا کو لازماً منظور سمجھتا ہے خواہ
وہ محال اللہ تعالیٰ کو ناپسند بھی ہیں یہ سب کام اسلام و توحید کے
خلاف ہیں۔

مقوله ہفتم۔ جہا اکل الذین انعمت علیہم
اُن لوگوں کے بارے میں ملاحظہ فرمائیے کہ انعام کیا ہے۔ ایک اور نمونہ قرآن
مجید کی تفسیر میں انعمت علیہم کی تفسیر چار فرق کے ساتھ کی گئی
ہے۔ انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین، لہذا دعا کے وقت نہ لکھنے
سے ان چار فرقوں کی راہ طلب کرنا چاہیے اور ان چاروں فرقوں کو
اس وقت نظر اعلیٰ کے ساتھ حضورِ حاضر رکھنا چاہیے۔ آگے چل کر
لکھتے ہیں و این جو کہ عام مومنین کو چاہیے کہ صاحبین کی رفاقت طلب
کریں اور صاحبین شہداء کی رفاقت، شہداء صدیقین کی اور صدیقین
انبیاء کی رفاقت، عام آدمی کو ان چاروں کی رفاقت درجہ بدرجہ
طلب کرنا ضروری ہے کیونکہ اگر کسی شخص کو بادشاہ کی صاحبیت مطلوب
ہو تو پہلے اُسے جماعت دار کی رفاقت ضروری ہے جیسے سالار دار
کی رفاقت میں جو چہ بڑے ائمہ سے کسی امیر کی رفاقت
حاصل ہو۔ اب اگر کوئی شخص ان سب وسائل اور وسائل کو ترک کر
دے تو بادشاہ کی مصاحبت ممکن نہ ہوگی اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ
تک رسائی حاصل کرنے کے لیے اہل معرفت کے طریقوں میں داخل

ہوئے اور اہل اللہ کے ساتھ قوس کرنے کو تمام اہل اسلام نے اچھا و
 بُھاگ سمجھا ہے۔ اھ

بزرگوں کے حالات کچھتے ہوئے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ ان
 لوگوں کی کھلم، انھیں اور نکالتے ہیں بکرت اٹھا کر لے ہے۔ اور
 ان کے چوبیس لوگوں، اولاد نسل اور زیارت کرنے والوں میں متواتر
 طور پر بکرت و فیوض کھنڈو فرماتا ہے اور اپنی بارگاہ میں انہیں وہ
 مرتبہ اوشان اٹھا کر لے کر ان کی دعائیں متجاہ ہوتی ہیں ان کے
 متوسلین کی حاجتیں پوری ہوتی ہیں اور عالم برزخ، میدان قیامت
 اور عالم ملکوت میں خصوصیت انہیں اٹھا کی جاتی ہیں وہ اس قسم
 سے نہیں جنہیں عوام اہل ایمان میں جہانوں کے مشابہہ کے بغیر جہانوں
 سے معلوم کر سکیں۔

پھر اسی موقع پر لکھتے ہیں شیدہ وہ ہے جس کا دل ہر وقت
 مشابہہ میں مشغول ہو۔ اور کچھ انبیاء علیہم السلام سے اُسے پہنچا ہے
 اُسے اس طرح قبول کرے گویا آنکھوں سے دیکھ رہا ہے اور اللہ
 تعالیٰ کی راہ میں جان دے دینا اُسے بالکل آسان نظر آئے گو ظاہری
 طور پر مقبول نہ ہوا ہو۔

مقولہ ہشتم۔ دراقبم فرشتہ ہانوشہ اولاد فرشتہ ہائے
 میں جو فرشتہ اجسام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں خواہ علوی ہوں جیسا کہ
 عالمین عرش، خازنان اکری، بہشت و دوزخ کے اور بعض مسدقہ المیتے
 کے مقام پر سکونت اختیار کرنے والے بیت الممور کے جلاوسا میں
 کو کھینچنے والے، آسمانوں کو حرکت دینے والے، اہمست فوں کے
 دروازوں کے دربان وغیرہ خواہ غلی ہوں جیسا کہ وہ فرشتے جو بکرت
 کے ہر قطرہ کے ساتھ زمین پر نازل ہوتے ہیں و قوس، فیوض پر پڑوں
 کے موکل، انسانوں کے محافظ، اعمال کھینچنے والے، عالم اور اسما الہی
 کا ورد کرنے والوں کی اعانت اور امداد کرنے والے تیسری قسم ہوتے
 مقرب فرشتے ہیں کہ دنیا کے سب بڑے کام ان کی تدبیر اور توسط
 سے ہوتے ہیں۔ مثلاً وحی کا نزول، شریعت کا بنیاد رکھنا، پختا ہذا
 دولت پختا، حضرت وند کرنا اور ہکرت و تاجی وغیرہ انا علیہ انسان
 کا قبض کرنا۔ اھ۔

دہم درعالات نشان سے فوید و بکرت درکھام و درانفاس
 در افعال و در مکاتیب ایشان و در ہم مضمتان ایشان و در اولاد و در
 نسل ایشان و در زیارت کجندگان ایشان پے در پے ظاہر ہے گردانہ
 و در خود ایشان را چاہے و مرتبہ سے بخشد کہ دعائے ایشان متجاہ
 سے شود بلکہ در ہر حاجت ایشان توسل نماید حاجت اور دوسے گزرد
 و خصوصیات و اعمال کے کہ در عالم برزخ و موت و قیامت و در عالم
 ملکوت سے و چند اقل قبیل نیست کہ تمام توحیدین با ان استمال
 تو اندر کربا بعد از شادہ آن عوام۔ انتہی۔

دہم در آن جانفشانی شہید است کہ قلب او ہنوشہ
 متعلق باشد و آنچه از انبیاء علیہم السلام بار میدہد بہ سبب قہر قبول
 کند کہ گویاے جند خدا و ان جان نژاد و سمل باشد کہ سبب خدا
 مقبول نہ شدہ باشد۔

مقولہ ہشتم۔ دراقبم فرشتہ ہانوشہ اولاد فرشتہ ہائے
 کہ متعلق با اجسام اند غلوی مثل عالمین عرش و خازنان اکری و دارانہ
 ہائے بہشت و دوزخ و ساکنان مسدقہ المیتے و مجاوران بیت الممور
 و کشندگان سارہ ہائے و محرکان ملکات و دربانان آسمان خواہ اجسام
 بغلی تعلق و انتہ باشد و نہ فرشتہ ہائے کہ باہر و یا در مروط اند و ہر اہ
 ہر قطرہ نزول سے کنند و رہد یا کوکہ یا دوزخان موکل و کھینچنی آدم
 و فرشتن اعمال ایشان و اعدا و اعانت آریان اسلامانہ و عریبت
 خمانا و ارتباط دارند بیوم مرتبین کہ اور خفام در عالم بتدبیر ایشان
 و توسط ایشان ضرورت سے گیرد مثل انزال وحی و شریعت و اوصاف
 یزدق و دولت و اعدا و نصرت و برہم زدن و دولت با دیکھ با قبض
 اور ارجحی آدم۔ انتہی۔

و بعضے از فرشتگان برائے تشییت امر غذا و بدن آدمی نیز
مکمل اندر یک کافہ غذا آمنت کہ جزو سے انعام تمام مقام مجرور سے
از بدن کہ یہ سب حرکات متعل شدہ است گرد و پس لابد فرشتہ سے باید
کہ غذا را سوسے گوشت و استخوان کشید و بر زیر کافہ جسم تشییل است
بالطبع حرکت بر پائیں وارد و بجا آید و مگر۔

و فرشتہ دیگر سے باید کہ آل غذا را در عضو نگاه دارد و فرشتہ
سیوم تا صورت خون را از آل غذا منع کند چہ آدم تا صورت گوشت
و استخوان پوشانہ چہ تمام دفع عضلہ نماید ششم جنس جنس چہ پانیہ
یکسال نماید بیفہم قمار اعات مقدار نماید ہفتم و ثانی و صورت عضو پیدا
نشد پس ای ہفت فرشتہ برائے غذا سے بعضہ در کافہ اعضا داخل ہوتا
بدن جنس چہ چم و دل زیادہ اند و فرشتہ راجع اند و جمیع فرشتہ ہائے
ارضی را مدد و از ملاکہ آسمانی است و آل ہمد را از ملاکہ العرش استحقاق۔

انسان کے بدن میں غذا پہنچانے کے لیے بھی بعض فرشتے
مکمل ہیں مثلاً غذا کا فائدہ یہ ہے کہ بدن کا ایک حصہ بن جائے لہذا غذا
کو گوشت اور ہڈیوں تک پہنچانے کے لیے بھی ایک فرشتہ کی ضرورت
ہے کیونکہ غذا اقلیل ہونے کی وجہ سے طبی حور پیچھے کو حرکت کرتی ہے
سیکی دوسری بہت کم۔

دوسرا فرشتہ غذا کو اس عضو میں نگاہ رکھنے کے لیے ہوتا ہے
غذا سے خون کے اجزا حاصل کرنے کے لیے جو حقان خون کو گوشت اور
ہڈیوں کی شکل میں تبدیل کرنے کے لیے چم فصلہ منع کرنے کے لیے
چہما جنس کو جنس کے ساتھ متصل کرنے کے لیے ساقاں مقدار اور
وزن کا لحاظ کرنے والا تاکہ ایک اندام کا کوئی حصہ مٹا اور کوئی لاغری نہ
جائے لہذا یہ سات فرشتے تو ایک عضو کی غذا کے لیے ضروری ہیں
چہ بعض اجزا مثلاً آنکھوں دل کے لیے سیکلروں فرشتوں کی حاجت ہے
اور ان سب مرضی فرشتوں کو آسمانی فرشتوں سے اطلاع پہنچتی ہے اور
سب آسمانی فرشتوں کو حاملین عرش سے اعانت حاصل ہوتی ہے۔

مقولہ نهم۔ اصاتہ فاقبہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں
چونکہ دفن کرنے سے بدن کے تمام اجزا یکجا رہتے ہیں لہذا روح کا
تعلق بدن سے اسی طرح قائم رہتا ہے۔ تاہم ان اور مستحقین کی طرف
توجہ آسمانی کے ساتھ ہو سکتی ہے چونکہ بدن کے مکان متعین ہونے کی
وجہ سے روح کا مکان بھی متعین ہوتا ہے اور اس عالم کے اثرات
یعنی حد و خیرات و تہذیب و تمدن و غیرہ کا فائدہ اس قلعے
میں جہاں اس جسم کا مدفن ہے ہو سکتا ہے ساتھ ہی جہاں اس قلعے
اس کے جسم کو جلا کر تاروں کو بکھر کر تارے اور دفن کرنا گویا روح کے
لیے مکان بنانا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مدفن اولیاء کرام اور عوام و مہین
سے استفادہ جاری ہے اور انہیں افادہ و اندوہ بھی تصور ہے بظورہ
الشفقت کی تفسیر میں لکھا ہے کہ جب بدن سے روح جدا ہوتی ہے تو
پہلی حالت میں سبقت حیات و بدن کی الفت ابنا ہے جس کی محبت
کا شرباتی ہوتا ہے گویا یہ وقت روح کے لیے دنیاوی زندگی اور عالم قبر
کے ہستون کی وجہ سے رزق کی مانند ہوتا ہے روح کو کچھ دنیا کے
حالات اور کچھ قبر کے حالات جاری ہوتے ہیں یہ وقت عالم رزق کے

مقولہ نهم۔ اصاتہ فاقبہ نوشتہ کہ در دفن کردن
چون اجزائے بدن ہما رہ یکجا رہے باشند ملاکہ روح با بدن اندر او لغزو
عنایت کمال سے ماند و توجہ بر تازین و مستلزمین و مستفیدین ہو سکت
مے شود کہ سبب قیام مکان بدن گویا مکان روح متعین است و آثار
این عالم از صدفات و افادہ و تہذیب و تمدن و غیرہ چون در آن بقعہ مدفن
بدن اوست واقع شود ہو سکت نافع مے شود۔ پس سوختن گویا روح را
پے مکان کردن است و دفن کردن گویا اسکنے برائے روح ساقی
است بنا بر این است کہ از اولیاء مدفونین و دیگر متعینین انعتفاع
و استفادہ جاری است و آثار و افادہ و اعانت نیز تصور و رد و تفسیر مکرر
الشفقت نوشتہ اول حالتی کہ مجر و جلا شدن روح از بدن نخواہد شد
فی الجملہ اثر عبادت سابقہ و الفت بدن و دیگر معر و فلان را بنائے جنس
خود باقیست و آل وقت گویا رزق است و میان زندگی و دنیا و
ہستون عالم قبر کہ جزئیے از طرف و جہت سے ازال طرف دارد و این
حالت حالت انکشاف جزئیے از زندگی با و مدی است و مدد نگاہ
در این حالت زودتر مے رسد و مدد و مکان متعلق مدد و این طرف مے باشد

وچنان گمان ہر بندہ کہ زندہ اہم و اہم اور حدیث شریف در احوال قبر و
است کہ مرگ و شلمان در اس جانی گوید دعویٰ اصلی یعنی گناہ بد و اثم
بہر اہم و دین و دار و است کہ مرگہ و ان ہمانست و انتہی غریب است کہ اختلاف
فریاد رسی سے پر و صفت و ادعویٰ و فخر و اس وقت بسیار گناہ و گناہ
و ان میں ہاست کہ طاعت بنی آدم تا یک سال و علی الخصوص تا یک چہ
بعد از موت درین نوع امداد و کوشش تمام سے نمایند و در روح مرگہ نیز در غریب
موت در عالم تشنگی و قحط زنگان سے گند و مانی العیبر را اہل ہاست گند۔

انکشاف اور مزاج کا وقت ہوتا ہے اس وقت مردوں کو زندہ لوگوں
کی امداد کی منت حاجت ہوتی ہے اور وہ امداد جلدی بھی پہنچ جاتی ہے
اور انہیں بھی ایک یہ گمان ہوتا ہے کہ ہم زندہ ہیں۔ اسی وجہ سے حدیث
شریف میں وارد ہے کہ شلمان قبر میں جب سوال و جواب کے لیے زندہ
کیا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے دعویٰ اصلی مجھے چھوڑ دو میں ناز و چوڑ لوں
دوسری حدیث میں ہے کہ اس وقت مرگہ کی حالت ڈوبتے ہوئے
انسان کی طرح ہوتی ہے وہ فریاد رسی کا سخت مقرر ہوتا ہے ہر گناہ
کے صدقہ و خیرات اور کا تحفہ و اس کے لیے بہت کار آمد ہوتے ہیں
شاید اس وجہ سے کہ فریاد و اس کا کمال رخصت و پر چاہیں من یک
اسی قبہ کی امداد میں کوشش کرتے ہیں اور موت کے قریب عمر میں
ہوائی کی ارواح عالم مثال میں اکثر زندہ لوگوں سے ملاقات کر کے
اپنی حالت کا اظہار کرتی ہیں۔

دوئم حالتی است کہ بعد از انقطاع تعلیق زندگان دنیا باکلیہ
سے جدا و استغراق بغیر و مشاہدہ کیفیات مکتوبہ خود انہی و بدی اور ا
ماہل سے شود و قوی مدد کہ متفرق از این عالم گسستہ شدہ ہاں عرف تجرب
سے گردن جہنم و حرکت معنوی لوہان جہان طلق ہے کہ اسے خود و اس
حالت عوام مرگہ کا است و بعض از خواص اولیاء اللہ را کہ جارجہ تکمیل و
ارشاد دینی نوع خود گردانیدہ اند دریں حالت تصرف در زمینہ ادا
استغراق آہل جہنم کمال و صحت مدارک آہل عالم توجہ باہی بہت ہی
گرد و دوا و ایسیاں تجمل کمال باطن ازانہا سے نایندہ و ارباب طاعت
مطالب حل مشکلات خود ازانہا سے طلبند وے یا بند و زبان حال آہل
در آن وقت ہم مترجم باہی مقالات است۔ ۵
من آیم بحال اگر کوئی بہ حق

دوسری حالت یہ ہوتی ہے کہ دنیاوی زندگی کے تعلقات بالکلیہ
منقطع ہو جاتے ہیں۔ یہی اور دنیا کی کیفیات کے مشاہدے میں جو اس نے
دنیا میں کسب کیے تھے تعلیم استغراق حاصل ہوتا ہے اس کی ادراک
کرنے والی قوتیں عالم دینی سے منقطع ہو کر عالم ہنر کی طرف توجہ ہو جاتی
ہیں اور اس کی معنوی میں و حرکت اس جہان سے منقطع ہے کہ امداد جاتی
ہے یہ عام مردوں کی حالت ہے جو اس اولیاء اللہ جنہوں نے زندگی
میں اپنا سب کچھ رخصت کر دیا اور بنی نوع انسان کی بہبود اور ارشاد
میں صرف کیا ہوتا ہے عالم ہنر میں ہوتے ہوئے بھی دنیا کے معاملات
میں انہیں تصرف عطا کیا جاتا ہے ان کا استغراق و صحت ادراکات
کی وجہ سے اس طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہو سکتا اکثر ایسی مسلک
کے حضرات باطنی کمالات کا استفادہ انہیں اولیاء کرام سے کرتے ہیں
اور حاجتہ انسان اپنے مطالب کا حل لیے بزرگوں سے طلب کرتے
ہیں اور حاصل بھی کر لیتے ہیں۔ گو ان کی زبان حال غلامی کے اس بحر
سے مترجم ہوتی ہے۔ ۵۔

”اگر تو حق کے ساتھ آتا ہے تو میں جہان کے ساتھ آتا ہوں“

حاشیہ

یادداشت کہ التزام کفر آن است کہ شخصے مدلول نفس را مدلول نفس دانستہ و حکم شرعی را حکم شرعی عقیدہ الکلہ نماید و گوید کہ ہر چند ای حکم حکم شرع است اما من این معنی را قبول ندارم و لزوم کفر نیست کہ بسبب جہل و نادانی یا تاویل کفر و لازم کہ یہ پس التزام کفر بسبب تکلیف است یعنی کہ دانستہ کفر را بر سر خود قبول کند و اگر کافر گفترے شود و لزوم کفر بسبب تکلیف نے باشد لہذا محققین از فقہاء بعد از کلمات کفر جنم حکم از حدیثات مشرودہ اند و مراد فقہاء از قول ایشان یہ کفر آنست کہ فعل فعل الکفر نشان کہ اورا کافر گفترے شود۔

و بحر الرائق نرشتہ فی جامع الفضولین ردی الخلدی عن اصحابنا الانجوزی الرجل من الایمان الا یجود ما لا یخله فیہ ثبوت یقین انہ ردہ یتحکم بھا و ما یشاک انہ ردہ فلا یجوز بھا اذا الاسلام لا یثبت الا بزل و یلک مع ان الاسلام یعیل و لا یعلی و ینبغی للعالم ان یرفع الیہ هذا ان لایبادر بتکفیر اهل الاسلام مع انہ یقتضی بصحة اسلام المکره و قول قل عندہ التصدیق من انافی ان نقلتہ فی هذا الفصل من المسائل فانہ قد ذکر فی بعضها انہ کفر مع انہ لا یکفر علی قیاس هذا المسئلہ فلیتامل النہلی۔

و فی الفتاوی الصغری فی الکفر فی عظیم فلا یجعل المؤمن کافر امتی و سجلت زیایۃ انہ لا یکفر۔ انتہی

و فی الخلاصۃ و غیرہ اذا کان فی المسئلۃ و محجوبہ

معلوم ہوا یا سنیہ کہ التزام کفر یہ ہے کہ ایک شخص کسی کے قول کفر کا مدلول سمجھتے ہوئے اور مکمل شرعی کو حکم شرعی جانتے ہوئے الکلہ کر دیتا ہے اور کتابتے ہیں جانتا ہوں یہ شارع علیہ السلام کا حکم ہے لیکن میں اس کو قبول نہیں کرتا۔ لزوم کفر یہ ہے کہ جہالت اور نادانی کے باعث یا غلط تاویل کی وجہ سے اس پر کفر لازم آتا ہے پس التزام کفر سے انسان کافر ہو جاتا ہے۔ لزوم کفر یہ ہے اس پر کفر کا فتوے مانگ نہیں کیا جاسکتا۔ اسی وجہ سے فقہاء نے کلمات کفر ذکر کرنے کے بعد حکم کے جنم کو عند شدہ کیا ہے۔ اباقی غنہ نے یہ کفر لکھ دیا ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اس نے کفر والا کام کیا ہے نہ کہ وہ کافر ہو گیا ہے۔

بحر الرائق میں موجود ہے کہ جامع الفضولین میں محمد اوی سے ہمارے اصحاب حنفیہ روایت کی ہے کہ آدمی کو ایمان سے اس چیز کا الکلہ کمال کتابتے ہیں کہ ہزارے سے کو ایمان میں داخل کیا گیا ہوتا ہے۔ حنفیہ ائمہ کا کہہ مت ہے اس پر ائمہ کا حکم ہوگا جس چیز کے باعث ائمہ کہتے ہیں شک ہے اس پر ائمہ کا حکم نہیں ہو سکتا کیونکہ ثابت شدہ اسلام محض شک کی وجہ سے زائل نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ اسلام ہر چیز پر غالب ہے کوئی چیز اسلام پر غالب نہیں آسکتی۔ لہذا اہل علم حضرت واجب ہے کہ ایسے مسائل میں مسلمانوں کو کافر کہنے میں جدی سے کام لیں کریں جب کہ حالت جبر بھی اسلام لانے کو شریعت میں درست سمجھا گیا ہے میں نے بطور مزین و مہمدی مسئلہ اس فعل میں پہلے ذکر کیا ہے تاکہ آئندہ ذکر شدہ مسائل میں جن میں گھٹایا ہے کہ یہ کفر ہے معلوم ہو جائے کہ ان کے ارتکاب سے مطلقاً کافر نہ دیا درست نہیں۔ احک۔

فتاویٰ معرفی میں ہے کہ کفر بہت بڑی چیز ہے۔ میں کسی مسلمان کو کافر نہیں کہتا جب تک اس کے کافر نہ ہونے کی ایک بات بھی دستیاب ہو سکے۔ اح

غلام میں ہے جب ایک مسلمان بہت سی بدوہ کفر کی تکفیر

توجب الكفر ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المقتضى
ان يعمل على الوجه الذى يمنع التكفير تحسيدا للخص بالمسلوك
فى التاريخاينه لا يكتفى بالمحتمل لان الكفر نهائية فى العقوبة
فيستدعى نهائية فى الجنائية ومع الاحتمال لا نهائية للمقتضى

والذى يحترمانه لا يفتى بتكفير مسلول ممكن حمل
كلامه على حمل حسن او كان فى كفرو اختلاف ولو بدواية
ضعيفة فعلى هذا فلكل لفظ التكفير المذكورة لا يفتى
بالتكفير بها وقد التزمتم على نفسى ان لا افتى بشئ منها
دوم وارجو الرأى لو شئت والحق ان ما ذكره عن المجتهدين
فهو على حقيقة واما ما ثبتت من غير هو ولا يفتى به
فى مثل التكفير ولذا قال فى فتح القدير فى باب بلغا لا يفتى
صح عن المجتهدين فى الخواص عدم تكفير هو ويقع
فى كلامه اهل المذهب بتكفير كشيء لكن ليس من كلام الفقهاء
الذين هو المجتهد بل من غيرهم ولا عبرة بغير الفقهاء
در رد المحتار و باب الرد وشدة الكفر لغة السنن شرعا تكذيبه
صلى الله عليه وسلم فى شئ مما جاء به من الدين
ضرورة والفاظه تعرف فى الفتاوى بل اقررت بالتأليف
مع انه لا يفتى بالتكفير فى شئ منها الا ما اتفق عليه انشا
كما سيجى قال به الواقع فقد التزمتم نفسى ان لا افتى
بشئ منها.

دوم وارجو ان باب وشدة اعلوا انه لا يفتى بتكفير مسلول ممكن
حمل كلامه على حمل حسن او كان فى كفر و اختلاف ولو كان
ذلك بدواية ضعيفة كما حذر فى البحر وعودا فى الاشباة
لان الصغرى مما على قارى ودر شرح فقه اكبر در ذيل قول مستحلال

ہوں اور ایک وجہ ایسی پائی جائے کہ کفر سے مانع ہو تو مفتی پر لازم ہے
کہ مسلمان پر نشان کفر سے کام لیتے ہوئے اسی وجہ کو ترجیح دے جو تکفیر کو
منع کرتی ہے۔ اور آراء غایب میں ہے ایسے کام سے جس میں مختلف
احتمال ہو جو ہوں کا قریب نہیں کہتا پائے۔ کیونکہ کفر انتہائی مرتبہ ہے جس کا
تقاضا یہ ہے کہ ایسی عقوبت انتہائی جرم پر ہو اور جب کلمہ تکمل پائی
ہے انتہائی جرم نہ ہو گا۔

مسلمان کے کلام کو جب تک اچھے فعل پر عمل کرنا ممکن ہو یا
اُس کے کفر میں اختلاف ہو خواہ ضعیف روایت ہی سے کیوں نہ ہو
کفر کا فتویٰ نہیں لگایا جائیے۔ یہاں کفر کے جو الفاظ ذکر کیے گئے ہیں
اُن کے حکم سے فوراً کفر کا حکم لگانا درست نہیں ہیں۔ اس بات کا
اپنے نفس پر التزام کیا ہے کہ ان الفاظ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہوں گا
بحر اوراق میں لکھا ہے کہ حق یہ ہے جو کچھ مجتہدین سے ثابت ہے وہ
بحقیقت ہے اور ان کے سوا کسی دوسرے کے قول کی وجہ سے کفر کا
فتویٰ دینا درست نہیں۔ اسی لیے فقہ القیہ باب بلغا میں جس لہجہ
بہام نے لکھا ہے کہ خروج کے بارے میں مجتہدین سے عدم تکفیر ثابت
ہے باقی اکثر اہل مذہب کے کلام میں ان کی تکفیر مذکور ہے کیونکہ مجتہدین
میں سے نہیں ہیں لہذا ان کا کوئی اعتبار نہیں۔ رد المحتار باب لم یزید
لکھا ہے کہ کفر نعت میں چھپنے کو کہتے ہیں اور شرط روایات دین
میں سے کسی چیز کا احوال کرنا جس کا آخرت میں اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا
ہے کفر کے الفاظ اہل فتاویٰ نے نقل کیے ہیں جن میں سے بھی اس
مسئلہ میں ایک علیحدہ کتاب تالیف کی ہے لیکن میں اُن میں سے
کبھی غلط سے بھی کفر کا فتویٰ دینا صحیح نہیں سمجھتا۔ ہاں اس صورت میں
جس میں تمام مشائخ کا اتفاق ہو۔ بحر اوراق نے بھی کہا ہے کہ میں نے
اپنے نفس پر یہ التزام کیا ہے کہ کسی مسلمان کو ان الفاظ سے کافر نہ
کہوں گا۔

اور اسی باب میں لکھا ہے کہ جب تک مسلمان کلام کا مکمل
اچھا ہوا نہیں ہو کہ قریب نہیں کہنا چاہیے اس کے کفر میں غلاف ہو گا وہ
روایت ضعیف ہی ہو۔ اس فیصلہ کو انشاء نے صغریٰ کی طرف منسوب
کیا ہے۔ فتاویٰ قاری نے فقہ کبیر کی شرح میں استحلال المعصیۃ

المعصية كذا؟ اذا ثبت كونها معصية بدلالة قطعية
 من نويسه والجمع بين قوليهما يكفر احد من اهل القبلة
 وقوله يكفر من قال يخلق القرآن واستحالة النورية او
 سب الشيخين ولعنهما وامثال ذلك مشكل كما قال
 شارح العقائد وكذا قال شارح المواقف ان جمهور المتكلمين
 والفقهاء على انه لا يكفر احد من اهل القبلة وقد ذكر
 في كتب الفتاوى ان سب الشيخين كفروا وانكار اهلها
 كفروا لا شك ان هذه المسئلة مقولة بين جمهور المسلمين
 فالجمع بين القولين المذکورين مشكل ووجه الاشكال عدم
 المطابقة بين المسائل الفرعية والدلائل الاصولية التي
 من جملة الاتفاق لتكفير اهل القبلة على عدم تكفير اهل القبلة
 المحمدية ويدفع الاشكال بان نقل كتب الفتاوى مع
 جهالة قائله وعدم اظہار دلائله ليس بنجاة من قائله
 من اذاعتقاد في المسائل الدينية على الدلالة القطعية
 ان في تكفير مصلوق يتوالت مفاسد جليلة وخصبة
 فلا يفيد قول بعضهم انما ذكره بناء على الامور
 المتحدية والعلوية وقد تصدى الامام في
 شرح الهداية للجواب عن هذا الاشكال حيث قال علم
 ان المحكوم بكفر من ذكرنا من اهل الكفر او ما ثبت عن
 ابي حنيفة والثافعي من عدم تكفير اهل القبلة من
 المتبدعة كالمؤمنين ان ذلك المعتقد في نفسه كفر
 والقائل به قائل بما هو كفر وان لم يكفر بشار على كون
 قوله ذلك من استقرض وسعه جته في طلب الحق
 لكن جزمهم بطلان الصلوة خلفه ولا يصح هذا الجمع
 اللهم الا ان يرد بعد الجواب خلفه عدل اهل اى عدم
 حل ان يفعل وهو لا ينافي في صحة الصلوة والافهم مشكل
 انتهى ولا يخفى انه يمكن ان يقال في دفع الاشكال ان
 جزمهم بطلان الصلوة خلفه او احتياطا لا يستلزم
 جزمهم بكفره لا ترى انهم جزموا بطلان الصلوة

صفتي في ذل من تركها كسب اس كما صحت بما طالت
 قضيته ساقا ثابت بوجوبه من اهل القبلة كالكفر بغيره
 ان كل من كفر بغيره من اهل القبلة كالكفر بغيره من اهل القبلة
 ہے۔ ایک طرف تو وہ کسی اہل قبلہ کو کافر بنا کر نہیں سمجھتے۔ دوسری
 دوسری طرف غرض قرآن اور استحکام دین کے قائل کو اور سنی شخصین
 کے مرکب کو کافر کہتے ہیں۔ شارح العقائد اور شارح المواقف اسی
 طرح فرماتے ہیں کہ جو متکلمین کے اقوال کو جمع کرنا مشکل ہے۔ جو
 متکلمین اور فقہاء اہل قبلہ کی کفریہ باتیں سمجھتے اور کتب خائنہ میں
 شیخین حضرت حدیثی و فاروقی کو گالی دینے اور ان کے خلیفہ
 حق ہونے سے انکار کر رکھتے ہیں۔ اشکال کی وجہ یہ ہے کہ مسائل مذکورہ
 اور دلائل اصولیہ میں طابقت موجود نہیں اہل قبلہ کی عدم تکفیر بھی
 اصول کا مسئلہ ہے جس پر متکلمین کا اتفاق ہے۔ اشکال کو دور کرنے
 کا طریقہ یہ ہے کہ اہل فتاویٰ کے فتوے جن کے رد قائل معلوم ہیں اور
 نہ دلائل مذکورہ ہیں قطعاً حجت کے قائل نہیں کیونکہ مسائل مذکورہ میں
 اعتقاد کی مدار دلائل قطعیہ پر رکھی گئی ہے۔ علاوہ انہیں ایک مسلمان کو
 کافر کہنے میں اور بھی بہت سے ظاہری اور باطنی مفاسد ہیں۔ لہذا
 بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ ہم نے تعلیق اور تنذیر کے لیے کفر کو نفی دیا
 ہے۔ باطل خطاب ہے بحق اہل ہمام نے فتح القدیر میں اس اشکال کو جواب
 دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ تمام اہل بونی کو کافر کہنے اور انکار اہل شافعی
 اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک اہل قبلہ کو کافر کہنا درست نہیں ہے۔ مطلب یہ
 ہے کہ یہ اعتقاد اگر کوئی اپنے آپ کو کافر ہے۔ لہذا اس کا نام کا قائل کو کفر کا وہ
 ہے۔ اگرچہ وہ کافر نہیں کیونکہ مطلب حق کے لیے کسی کو شمش کرنے کی
 وجہ سے اس نے یہ بات کی لیکن فقہاء کے اقوال کو جمع کرنے کی ضرورت
 اس لیے مشکل ہے کہ تمام فقہاء اہل ہوا کے پیچھے نڈر نہ بنائیں سمجھتے
 حالانکہ کرب و واس خیر دوسے کافر نہیں ہوتے تو عدم جواز نادر کا حکم
 کیا سمجھتے رکھتا ہے۔ ہاں اگر عدم جواز کا معنی عدم اہل کیا جاتا ہے یعنی
 جمیع العقیدہ مسلمان کو ان کی اقتدار کرنی درست تو نہیں لیکن اس نے
 اگر ایسا کر دیا ہے تو نادر ہوتا ہے۔ گئی۔ یا یہ جواب دیا جائے کہ احتیاط کی بنا
 پر ان کی اقتدار نہ کرنا ان کے کافر سمجھنے کو مستلزم نہیں جیسا کہ حکیم کی

مستقبلا الى الحجر احتياطاً مع جزمه و بانه ليس
من البيت بل حكموا به وجب ظنهم فيه انه منه
فاوجبوا الطواف من وراءه و بهم در شرح بقدر کبر نوشته
و فرق بين نفى العام و نفى العموم -

والواجب انما هو نفى العموم صانقة لقول
الخوارزمي الذين يكفون بكل ذنب وطوائف من اهل
الكلالة والفقه والحديث لا يقولون ذلك في الاعمال
لكن في الاعتقالات البديعية وان كان صاحبها متبوعا ولا
فيقولون بكفر من قال هذا القول لا يفيقون بين
المجتهد المخطئ وغيره ويقولون بكفر كل مبتدع وهذا
القول يقرب الى مذهب الخوارج وللعزلة ضمن عيوب
اهل البدعة انهو يكفر بعضهم بعضا ومن مما وح
اهل السنة انهم يخطون ولا يكفون - (بوارق)

ثم اكرمهم بالحسب فمقتضى كنفهم في امة اخرجت
لناس ناهضون بالمقرضون تنفون عن الشرك واجبات
كدهم معروف و من عن الشرك ساقى جملة يكفون ان كلفهم بكفر
عوام كالانعام كمش شرعى ظاهر ناهية و در مراجع الميزان اذا كان
في المسئلة وجوب الكفر وجها واحدا يمنعه
فعل المفتي ان يبذل الى الوجه الذي يمنع التكفير تجنبا
عن سوء الظن بالسلمو المتبلى -

وفي كتاب اليواقيت والجواهر و نقل الشيخ
ابو طاهر القزويني في كتابه سراج العقول عن احمد بن
زاهر السرخسي ابل اعصاب الشيخ ابى الحسن الاشعري
رحمه الله قال لما حضرت الشيخ ابى الحسن الاشعري
الوفاة في دارى ببغداد قال ابى اجمع على اصحابي بجمعهم
فقال لنا الشهيد واصل ابى لا اقول بتكفير احد من عوام

طرف دیگر کے ناپڑھنے کو فقہار نے احتیاطاً کیا ہے مگر مآخذی وہ
اس بات کا بھی یقین رکھتے ہیں کہ عظیم کا کلمہ نسبت الشیخ صحت میں
ہے۔ اسی وجہ سے طوائف اُس کے باہر سے کرنے کا حکم دیا ہے۔ شرح
بقدر کبر میں اور فرق ہے کہ نفی العام اور نفی العموم میں بہت فرق ہے۔

واجب عموم کی نفی ہے یعنی سب کو کا ذکر نہ درست نہیں
معتزلہ اور خوارج کے خلاف کہ وہ ہر گنہگار کو کافر کہتے ہیں بعض اہل کلام
معتزلین اور فقہاء اعمال کے کلام سے تو ہر گنہگار کو کافر نہیں سمجھتے مگر
اعتقاد اب بائیں کی وجہ سے کافر کہتے ہیں خواہ وہ اعتقاد رکھنے والا
متابیل کیوں نہ ہو۔ اس بارے میں جسدہ عقلی اور غیر عقلی میں
بھی فرق نہیں کرتے بلکہ یہی عموماً کافر کہتے ہیں۔ یہ قول بھی خوارج اور
معتزلہ کے قریب قریب ہے۔ اہل بدعت اور اہلسنت میں بھی فرق
ہے کہ اول الذکر ایک دوسرے کی کھجور کہتے ہیں اور ثانی الذکر غلط
اعتقاد والے کو خطائی طرف نسبت کرتے ہیں کفار نہیں کہتے۔ "بوارق"
علم کرام کو چاہیے کہ اپنی تمام تر توجہ اور سعی و محنت فقہائے
کُنُوْهُمُ عَلٰی اُمِّةٍ اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ نَاهِضُونَ بِالْمَقْرَضِ وَ تَنْفُونَ عَنِ الشِّرْكِ وَ اجْبَاتِ
كُفْرَهُمْ مَعْرُوفٌ وَ مِنْ عَنِ الشِّرْكِ سَاقَى جَمِلَةٍ يَكْفُونَ اِنْ كَلَّفَهُمْ بِكْفَرٍ
عَوَامٌ كَالْاَنْعَامِ كَمَشْرِعٍ ظَاهِرٍ نَاهِيَةٍ وَ در مراجع الميزان اذا كان
في المسئلة وجوب الكفر وجها واحدا يمنعه
فعل المفتي ان يبذل الى الوجه الذي يمنع التكفير تجنبا
عن سوء الظن بالسلمو المتبلى -

یواقیت و الجواهر میں ہے کہ شیخ ابوطاہر قزوینی نے اپنی
کتاب سراج العقول میں اصحابی نامہ مرضی سے نقل کیا ہے کہ شیخ
ابن الحسن اشعری کے اہل شاگردوں میں سے ہیں، فرماتے ہیں کہ
جب شیخ اباحسن اشعری بغداد میں فوت ہوئے تھے تو انہوں نے
فرمایا کہ میرے تمام شاگردوں کو جمع کر دیں میں نے سب کو جمع کیا اور
فرمایا تم سب گواہ ہو کہ میں اہل بدعتوں سے ایک کو بھی کافر نہیں کہتا

نہ نفی العام کی مثال یہ ہے کہ کوئی بھی مسلمان نہیں اور نفی العموم یہ کہ سب کو کافر کہتا درست نہیں۔ (مترجم)
ع حضرت توفیق قدس سرہ کا یہ کلام تکفیر کے بارے میں خاص طور پر قابل غور ہے۔ (مترجم)

کیونکہ وہ سب ایک خدا کی طرف اشارہ کرتے ہیں اور اسلام سب کو شامل ہے۔

شیخ ابو ظاہر کہتے ہیں۔ دیکھیے شیخ نے کس طرح سب کو مسلمان کہا ہے۔ امام ابو القاسم قشیریؒ فرمایا کرتے تھے کہ شخص اپنی احسن شاعری سے نقل کرے کہ اس نے فرمایا ہے کہ محمدؐ کا ایمان سچ نہیں۔ وہ وہ جھوٹ ہوتا ہے کہ کوئی ایسے بڑے امام سے یہ قول باطل بعید ہے کہ وہ کبھی مسلمانوں کے عقائد کو مجروح خیال کرے اور مومن نہ سمجھے۔ اوک۔

خلاصہ کلام اہل قبلہ کو کافر نہیں کہنا چاہیے۔ مگر اس صورت میں کہ وہ ضروریات دین کا انکار کریں مثلاً نماز، روزہ وغیرہ کسی شرعی حکم کو شرعی سمجھتے ہوئے منکر ہو جائیں، لہذا کسی بادشاہ یا امیر کی آپہ دُوح کرنے والے کو جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر دُوح کرے یا ولی اللہ کی مناد ہو اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ دُوح کی جائے اُن اشخاص کو بے تحاشہ کافر کہنا اور ذبیحہ کو قلعی حرام کا فتویٰ دینا محققین کی شان سے بعید ہے

اہل القبۃ لانی رأیتہم کلہم یشہرون فی معبودہ العبد والاسرفہ یشہرون و یعمہون۔ انتہی۔

قال الشیخ ابو ظاہر فانظر کیف سادہو مسلمین وكان الامام ابو القاسم القشیری رحمہ اللہ یقول من نقل عن الشیخ ابی الحسن الاشعری انہ کان یقول لا یصح ایمان المقلد فقد کذب لان مثل هذا لا یلزم العظیلو یعد منہ ان یجرح غالب عقائد المسلمین بما یکفرہون بہ ولا یصح لہم معہ ایمان۔ انتہی۔

خلاصہ آل کہ اہل قبلہ کا ذبیحہ گفت۔ اور حضورؐ کے انکار نمایند امری را از ضروریات دین مثل صوم و صلوٰۃ یا مطلق امر شرعی بود ان اور پس دُوح تقدم الادیر علی اسمہ تعالیٰ را و یمنہن دُوح مند ر لونی علی اسمہ تعالیٰ را بے تحاشہ کافر گفتن و نہ فرج اور قطع حرام بعید است از شان محققین۔

www.nafseislam.com

www.nafseislam.com

www.nafseislam.com

سوال

اجماع طویر تقرب الی الغیر کے اداوے سے ذبح کرنے والے کو مرتد کہا گیا ہے اور اس کی ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے کئی ایشیائی ممالک کوئی مسلمان جانور ذبح کرے اور تقرب الی الغیر کا ارادہ کرے تو ملامت کا حلال ہے کہ وہ مرتد ہو جائے اور اس کی ذبیحہ مرتد کی ذبیحہ ہے۔

اجماع معتد است برین کہ ذابح للتقرب الی غیر اللہ مرتد است و مذبحش حرام کما فی النیسابوری وغیرہ اجماع العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ و قصد بذبحہ الی التقرب الی غیر اللہ صار مرتداً و ذبیحۃ ذبیحۃ مرتد۔

جواب

فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ عیسائی اگر عیسیت علیہ السلام کا نام لے کر ذبح کرے تو حلال نہ ہوگا۔ ہاں اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے اور بارادھیلی علیہ السلام کا کرے تو جانور حلال ہوگا۔ کئی ایشیائی یہ عبادت تعقیبی ہے کہ وہ مسلمان جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے اور دل میں غیرت نیت ہو یعنی تقرب الی الغیر کا ارادہ ہو تو اس کی ذبیحہ حلال ہوگی۔ یہ صورت ماذبح علی النصب کے تحت داخل نہیں ہو سکتی کیونکہ مسلمان ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام نہ کرے گا۔ اور غیرت نیت ذبیحہ علی النصب پر ہونے کا نام لیتے تھے حضرت خاتم النبیین نے غور سے ثابت کرنے کے لیے ان دونوں معرعوں کے درمیان جو بال امتیاز پیدا کیا ہے وہ قطعاً ہوں۔ یہ عقیدہ ثابت نہیں کر سکتا۔ آپ فرماتے ہیں کہ عیسائی نے چونکہ ان سے خدا کا نام لیا ہے۔ لہذا اس سے عنوان میں خطر نہ نہیں ہوتی۔ ہاں خدا سے چونکہ اس نے عیسیت علیہ السلام فرما دیا ہے اس لیے عنوان میں ضرور اس نے غلطی کی ہے بیان چوہہ ذبیحہ حلال ہے اور اس کے برخلاف مسلمان نے جو جانور تقرب ولی کے ارادے سے ذبح کیا ہے اس نے جب غیر خدا کا نام اس پر مشور کیا ہے تو عنوان اور معنوں دونوں میں غلطی کی ہے۔ لہذا اس کی ذبیحہ حرام ہوگی۔

اب اگر انکسالت کی نظر سے ملاحظہ فرمائیں تو ادنیٰ داخل سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے کہ عیسیت یا بال امتیاز ذبیحہ مذکور کی علت کثرت ہے کیونکہ کتب ذابح نے ذبح کے وقت خدا کا نام لیا اور دل میں بھی ارادہ ذات حق کے بغیر کسی چیز کا نہیں کیا تو عنوان اور معنوں دونوں میں عیب

فقہاء عظام نے نوید مذکور کتابی اگر براسم مسیح ذبح کنند حلال نیست آئسے در صورت ذبح نمودن او براسم اللہ و ارادہ کردن برسم ازو حلال است کما فی السراجیہ وغیرہ بالغیر بدین آں سے خواہد کہ ذبیحہ مسلم براسم خدا لے عزوجل حلال باشد گو در دل خود نیت بخدیشہ را ہائے دادہ یا شد یعنی تقرب الی الغیر و بعد التامل ملاحظہ شود کہ نہ خالصاً للبدن یعنی و عاذ یوحی النصب شامل نیست صورت مذکورہ را چو از برائے ذکر نام خداوند الذبح داخل نیست و عاذ یوحی النصب زیرا کہ مشرکین وقت ذبح ماذبح علی النصب نام خدا لے کر قتلہ و مثبت حرمت شدہ نے توانہ آخو حضرت خاتم النبیین اب الامتیا از بین صورتین پیدا نمودہ اند یعنی کتب خطہ در عنوان مذکور کہ ہم خدا را گرفتہ بلکہ در معنوں کہ خدا را برسم و اللہ را برسم است ذبیحہ او حلال است و ذابح للتقرب الی ولی دقتہ کہ شہرت او بنام غیر خدا پس نہ عنوان معنوں ہر دو خطا کردہ لہذا ذبیحہ او حرام شدہ انتہی بمجملہ۔

بلکہ بال امتیاز مذکور بہت علت ذبح است در صورت مسکوہہ چہ ذابح للتقرب الی غیر اللہ نہ کہ خداوند الذبح نام خدا گرفتہ مراد ازو بغیر از ذات حق چہ نہ باشد پس جو خطا مذکور نہ و عیب ہون او در عنوان و معنوں باید کہ ذبیحہ اش ہلالتی اولی حلال باشد از ذبیحہ کتابی

کہ خدا و معنوں کردہ اگر کوئی ان کی گنجی شرط ذکر اہم خدا میں حیث العنوان
والعنون ہیست رسیدہ اما نہ بہت اختصار شرط ذکر کو نہ خاصاً بلکہ است
مختص ثابت است گوئی پیش ازین شنیدی کہ خدا قبل ما خدا میں
شرط صورت مسطورہ را مثل نیست بل ہبانی کہ فلا یعتقد ہی
حکوا للحدیث علیہا فیما تامل غالباً از برائے میں معنی علماء را در
تکلیف از مع مذکور و ضربت و جہی او اختلاف واقع شدہ کافی اللہ العباد
وہل یکفر توکان از انکہ و مباحث و ہبانیہ قلت و فی حیدر
الملیئۃ انہ یکفر و لا یکفر لنتھی۔

ہونے کے باعث بطریق اولیٰ عدال برقی بہ غلط یسائی کے کراس نے
معنوں میں کو خطا کی تھی۔ اگر آپ کہیں کہ اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے کی جو
شرط تھی جوہ تو عنوان اور معنوں کی حیثیت سے درست ہے۔ لیکن
خاصاً اللہ کی شرط مفقود ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت ہو جائے گی
تو جواب یہ ہے کہ شرط مذکور کا ما خدا ای ماذہر حلی المنصب یقیناً
اس صورت کو شل نہیں ہے کہ گذار بلکہ اس کے یہاں ہے۔ لہذا اس کا
حکم تو یہ اس کی حرمت پر گرتی ہے نہ ہوگا قتل غالباً اسی وجہ سے علماء
نے واضح مذکور کی تکلیف اور جہی مذکور کی حرمت کے بارے میں اختلاف
کیا ہے۔ کافی اللہ العباد کیا وہ شخص کا ذکر ہو جائے تو اس میں شک نہیں ہے کہ
کے دو قول ہیں از انکہ و مباحث و ہبانیہ میں کہتا ہوں عید اللہ میں ہے
کہ ایسا کرنا مکروہ ہے کا فر نہیں ہوگا۔ اھ۔

ویر تقدیر تسلیم حرمت لزوم کہ خدا کا ذکر و الزام و آل حیدر
نیسا پوری ارجح علیا نوشتہ حقیقت این اجماع را از اختلاف مذکور
در باب قلمداد بالاجماع ہی اکثر و بالادب و بالادب و بالادب و بالادب
ماقتنا قبل ہذا و غرض ہر قسم اللہ التہدید و التنبیہ و عندی ان الایام
و تشریف الذیل تسلیم العوام و تہنیم اصوب من است کفر۔

اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ کا ذکر ہو جائے تو یہ لزوم کفر ہے لہذا ہم
کفر نہیں کہ ماہر و تقدیر پیش پوری نے جو اجماع نقل کیا ہے اس سے کثرت
مرا ہے و در اس اختلاف سے ہی آپ اس اجماع کی حقیقت معلوم کر
سکتے ہیں اور تاداد ذکر کفر کے حکم سے ہی لزوم کفر مراد ہے جیسا کہ ہم بھی
واضح کر چکے ہیں نہ الزام کفر اور اس حکم سے بھی فقہاء کا مقصد تعدید اور
تہنیم ہے میرے نزدیک انگوں کو کا فر بنانے پر زور لگانے کی بجائے
افہام و تہنیم اور مجمع مذکور کا طریقہ سمجھانے کا بہرہ زیادہ بہتر ہے۔

_____ خداوند کہ در ذبح چو کلمہ مسلم خودی ذابح
شرط نے و بعد الایمان تو دات و انجل قیبت باطنی او ہم و بحیثیت ذہیر
مضمرے کا قالہ عمر بن ابی اللہ و یسح بن اللہ پس محمد ہی ہے چارہ اگر
از ذہیر حمل و کوالی با و لود ایان اجمالی اوجا ہار ہذا فی العری العربی
الہاشمی علیہ من الصلوٰات افضلہا و من التسلیٰات اکملہا و کتب مکرری

فیما تامل علی علی بن ابی حمزہ و علی بن ابی حمزہ و علی بن ابی حمزہ
اور یسح ابن اللہ کہتے ہیں اور سلمان ہی نہیں ہیں اور توحید و انجل پر
برائے نام بیان رکھنے کے بعد بھی ان کا قیبت باطنی ذہیر مذکورہ کی حجت
میں عارض نہیں ہوا تو یہ چارہ محمد ہی اگر نادانی اور جہالت کی وجہ سے
کسی کو ای کا ارتکاب کر لیتا ہے۔ حالانکہ وہ کمالی طور پر حضور نبی عربی

لے اشارت است بیستے سوال جواب تقریر سوال اس کو قول باطلہ جوت
حومت ما ذبح من قربان فی غیر ذہن منی است یاں چہ سابق گذشتہ معنی
حومت ما ذبح من قربان فی غیر ذہن منی است یاں چہ سابق گذشتہ معنی
حومت است بتا بہ تشدد فی تکلیف و در سابق ثوبت حرمت است فی العمل
فلانہذا۔ ۱۰ مؤلف

لے سوال و جواب کی طرف اشارہ ہے سوال یہ ہے کہ ذبح من قربان فی غیر ذہن
ثابت ذہن کے کا قول منانی ہے اس کے چھپنے کا چکا ہے یعنی ذہیر مذکورہ کی
حرمت کے قتل کو جواب یہ ہے کہ ہر کلام مجاہد میں تشدد کے مقابل حرمت کی
قلیت ثابت نہ ہونے میں ہے اور پہلے جو حرمت کا ذکر ہو چکا ہے وہ
فی اجماع حرمت کے ثبوت کے متعلق ہے فلا منافا۔ ۱۲

از منکرات گردودار کشتان کشتان از حیطہ اسلام بیرون نہاید کہ بشید۔
بالمخصوص منکرے کہ از معرفت دائرہ او اختلاف علماء راضی اللہ عنہم
اللہ تعالیٰ لی یومنا بذلک عظیم باشد لا یصلح ما بین راضی اللہ تعالیٰ
عنہم اختلافے نوہ است در ذہب کا ذکر کہانی۔

قرش و اشی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے جوئے احکام پر ایمان رکھتا
ہے تو اُسے آپ کبھی تان کر زبردستی دائرہ اسلام سے خارج کرنے کی
سبئی بیخ فرماتے ہیں خصوصاً یہ اے عجم کی پاداش میں جس کے متعلق
علماء کا اختلاف چلا آتا ہے کسی عجیب بات ہے۔ ذہب کا ذکر کہانی
کے متعلق اولاً خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا اختلاف
موجود ہے۔

ابو ذر و دار و جہاد بن صامت و ابن عباس و زہری و ربیعہ و
شعبی و کول اور اطلقاً اطلاق سے گویند گو کہ یہودی نام عربیہ و نصرانی
نام سیمع عند الذہب گفتہ باشد و علی کرم اللہ وجہہ و عائشہ صدیقہ این
عزیز سے فرماتے کہ اگر سے شہوی تو کہ عند الذہب نام غیر خدا گرفتہ اند پس بخور
ذہب و اوشان و ایں اختلاف وقتی است کہ خدا علم باشد ذکر نمودن
اوشان نام غیر خدا را عند الذہب انکار و ضرورت عدم عربی حجت ان خروج
بایمان ثابت است لقول تعالیٰ و کلمۃ طہر لکلمین و کلمۃ لکلمین حجت
لکلمہ و برائے حادیث سیمع کہ وارد اند و ایں باب چنانچہ یہودی برائے را
بمحمود مراد عالم علی اللہ علیہ و تم بدیدہ آوردہ و اول حضرت علی اللہ علیہ
و تم از ذہب و اول فرمود و غیرہ و فتح البیان مجلد۔

حضرت ابو الدرداء و ام جہاد بن صامت، ابن عباس و زہری
ذہب، شعبی اور کول و غیرہ حضرت کرام اُسے طلاقاً اطلاق فرماتے ہیں۔
گو نصرانی اور یہودی نے فیض علیہ السلام اور عربیہ علیہ السلام نام ذہب
کے وقت لیا ہو۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت عائشہ صدیقہ
رضی اللہ عنہما ایں عرضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اگر تم نے خدا ان سے
ذہب کے وقت غیر خدا کا نام نہ سنا ہے تو ان کی ذہب نہ کھاؤ۔ اور اگر تم نے خود
نہیں سنا اور تمہیں اس بارے میں کوئی علم نہیں تو وہ ذہب بالاجماع
اطلاق ہے ارشاد اعلیٰ ہے کہ اہل کتاب کا عوام تمہارے لیے طلال
ہے اور احادیث سیمع بھی ایں بارے میں موجود ہیں مثلاً ایک شہودی
عورت نے بکری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بطور حسد
پیش کی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس میں سے تناول فرمایا و غیرہ
و غیرہ۔ (فتح البیان)

ثانیاً علماء از اختلاف است و ایں کثرت ضرورت مسطورہ
علی ہلیل التعلیق ثابت است یفسر کا علیہ الکفر فی التفسیر
یا نہ بکر کردہ است کما ہو عند الفاضل بالکواکبہ و ثانیاً در ہون
ذہب مذکورہ لا اولیاء صدق برائے ما ذہب بالمقرب الی غیر اللہ
تکلم از اختلاف است کما مر۔ و راجعاً ذہب مذکورہ خارج است از
ما ذہب بخل اللہ علی قول من فسہ لا یساؤ کہ علیہ اسم غیر اللہ
عند ذہب کما فی النووی و تقاسیر السلف و غیرہ۔ فالحق

دوم علماء کا اختلاف کہ ذہب مذکورہ کی حرمت قطعی طور پر
ثابت ہے جیسا کہ کثرین اور محققین کا مذہب ہے یا مکروہ ہے جیسا کہ
فائزین کا مذہب ہے یا مکمل ہے یا غیر ذہب اس بات میں بھی اختلاف ہے
کہ ذہب مذکورہ ما ذہب المقرب الی اللہ کا بمصدق ہے یا نہ؟ چوتھا امام
نوذی نور تقابیر سلف کے تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے کہ مذکورہ
اولیاء ما اهل بہ لغوی اللہ سے خارج ہے کیونکہ انہوں نے کثرت
مذکورہ کا ترجمہ کیا ہے کہ وقت ذہب اُس پر غیر خدا کا نام نہ جائے۔ لہذا

لہ ما نحن فیہ کہ ساتھ اس مسئلہ کا رابطہ ہے کہ ذہب کہانی کی حرمت کی بنا
جب اہل پیغمبر پر ہے اور جب نہ؟ جس میں کوئی تہ نہیں رکھتا تو مسلمان
کی ذہب میں کیوں اثر کر جاتا ہے۔ ۱۶

۱۔ و جہاں تاہل اس مسئلہ باغی بصدور آل کہ بنا علی ذہب ایں حکم بقرام
غباری است و جبب باغی اوشان موجب حرمت نے کہ وہ خدا کا
عین فیہ۔ ۱۶ - از توفیق

ان منہرجہ بالا اشارات کو غور نظر رکھتے ہوئے قریب بہ کہ سنہائوں کی
تکلیف سے اپنی زبان کو آئودہ نہیں کون چاہیے۔

تنبیہ

جس طرح حرام فعلی کو حلال کہہ کر حد و اہلیہ سے تجاوز ہے
اسی طرح حلال کو حرام کہنا بھی ناجائز ہے۔ بقول تعالیٰ مَا جَعَلَ اللَّهُ
مِنْ شَيْءٍ إِلَّا وَفْقًا يُبَيِّنُهُ۔ اللہ تعالیٰ نے کوئی شے بظاہر مانتہ نہیں بنائے۔
لہذا احادیث کے حوالہ پر جو باتیں روڈ کا رشتہ تکلیف کو حلال قرار دے اور
اہل باہر و فک کا ذہن نہ سمجھتے ہیں وہ ان تمام حقائق سے گریز حاصل ہیں جو
صغیر و کبیر پر ہم نے پیش کیے ہیں۔ وما توفیقی الا باللہ۔

باید دانست کہ نیا نیا تخلیل یا ترجمہ اللہ کی وراست از حد و
الہیہ ہم چنانچہ تحکیم ماعلا الذی آیت مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا وَفْقًا
يُبَيِّنُهُ۔ کہتا ہے کہ حد و اہلیہ سے تجاوز کرنا حرام ہے۔
نعمان گشتہ از حد و اہلیہ کہ در حد و اہلیہ سے تجاوز کرنا حرام ہے۔
راہز ہم خود از کمال تقویٰ و حمایت شرع سے شہانہ مذہبی ست رغبت از ہم
شلیدی۔

اعتبار

ان طور کے ناظرین کو اہم کو متنبہات ارشاد و حد و اہلیہ
فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ الْكَافِرُونَ۔ اور نصیحت حاصل کرنی چاہیے کہ
جب جانور کو حیوان کی حالت سے اندر لائے گی اور حلال کی حد اللہ تعالیٰ
کے ذکر پاک کے ساتھ وابستہ ہے تو انھوں سے ہے اس انسان پر جو
اشرف المخلوقات ہوتے ہوئے اپنے ہر ماضی کو اللہ تعالیٰ کے ذکر
مقدس کے بغیر فرو کر رہا ہے اور اترتا ہے بلوغ سے دم حال تک
لا تعذر انھاس قدسی ہوا اس کے حیطہ اقتدار میں تھے اس کی غنیمت شعاری
کی وجہ سے ہر دم پر گئے ہیں جس انسان کا ایک جانور مردار ہو جائے
وہ کس قدر حسرت اور رنج کا اظہار کرتا ہے اور کتنے ہے اس کے حال
پر جس کے دل کو حیوان ملو کر مردار ہو جائیں اسے دوست تیرا محبوب
حقیقی بیس کشتہ شئی ہے جس کی کوئی شے مثل نہیں۔ اور یہ دم ہوجا
چکا ہے کسی صورت سے واپس نہیں آئے گا کیا تجھ پر لازم نہیں کہ اس
بے مثل دم کو اس بے مثل محبوب کی رضا میں صرف کرے۔ اور
يَا كُرُونِ اللّٰهَ قِيَامًا قَعُودًا کے گرد پاک میں شامل ہو جائے جو
کھڑے بیٹھے ٹھنڈے ٹھنڈے ہو کر رہے ہیں۔

نہایت میں منظور راہیہ کہ طاقی ارشاد فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ
الْكَافِرُونَ۔ اور نصیحت حاصل کرنی چاہیے کہ
طہارت و ذکر و ایمان مذکور بالا کے منوط و وابستہ نمونہ اندر ذکر نام
پاک حق سبحانہ و تعالیٰ بغیر از ذکر انھیں و مودار است پس واسطے برآں کہ
غیر نفس و دم و بغیر از ذکر انھیں نام مقدس مردار سے گرد و اور اترتا ہو
قادر حال بے تعد و حیوانات اور مردار گشتہ کہے کہ یک حیوان ملو کہ
اور مردار گرد و چہ قدر حسرت و رنج سے بندہ واسطے برآں کہ گھوٹا
بے تعد و حیوانات و اصناف شوند واد بے خبر یا شہانہ مذہبی۔ برادر جو شش
ہو شش و محبوب توبیسی کشتہ شئی۔ و دلوریکن کہ گفتو اعد
است۔ و اس دم تو در توبیسی جیل باز نہ مے کہیں پس بر تو لازم کہ این
بے بدل را در جان بے مثل در داری۔ و از زمر ویک کُرُونِ اللّٰهَ قِيَامًا
قَعُودًا وَاَعْلٰی جَعَلُوْهُمُ

یاد دارم کہ حضرت جدی و شفیعی فی القادریۃ پر فضل الدین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ بکثرت مصراع ذیل راہ راستے تنبیہ طالبان حق سے فرمودہ
واقف دم بکاش بے جادوم مرزن

و نیز ایس بیت حضرت فرید الدین عطار را قدس سرہ سے نقل فرمادہ

بیت

گر خبر داری ز حق لایموت
بر دہان خود بر نہ مہر سکوت

مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ میرے ہندو بزرگوار اور سلسلہ کا دیویں
میرے شیخ حضرت پر فضل الدین شاہ صاحب رضی اللہ عنہ اکثر یہ مصرع
طالبان حق کی تنبیہ کے لیے ورد زبان رکھتے تھے۔

واقف دم بکاش بے جادوم مرزن

اور حضرت فرید الدین عطار کا یہ بیت پڑھا کرتے تھے۔

اگر خدائے حق تو ظلم سے خبر رکھتا ہے

تو اپنے منہ پر خاموشی کی مہر لگا دے



از اختتامِ شہنوی

خود چه شیرین است نام پاک تو
 آنے پر دو گداز نام مبارک کس قدر شیرین ہے
 نام تو چوں بر زبانم میسرود
 جب تیرا اسم گرامی میری زبان پر جاری ہوتا ہے
 اللہ اللہ ایں چه شیرین است نام
 اللہ اللہ یہ کس قدر شیرین نام ہے
 اللہ اللہ ایں چه نام خوش مذاق
 اللہ اللہ یہ کس قدر عمدہ ذوق کا نام ہے
 اللہ اللہ ایں چه احسان کردہ
 اللہ اللہ تُو نے یہ کیا احسان فرمایا ہے
 ایں چنین جبل المیتیں وادی مرا
 مجھے ایسا قوی درلیہ عطا فرمایا
 اللہ اللہ خود چه نیکو کردہ
 اللہ اللہ تُو نے کیا خوب کیا
 وہ چه بدکارم کہ تجھ نہیستم
 میں کس قدر بُرا ہوں کیونکہ نہیستم محض ہوں
 اللہ اللہ انت لی نعوذ الوکیل
 اللہ اللہ تُو میرا بہترین دکیل ہے
 اللہ اللہ لیس غیثک فی الوجود
 اللہ اللہ تیرے سوا عالم ہستی میں کوئی نہیں
 اللہ اللہ لا اِلهَ بسمِ رحمت
 اللہ اللہ لا اِلهَ کی نفی کس لیے ہے
 چشمِ ظاہر بین یہ نفی آمدِ معتل
 غیبِ بینِ آنکھ کے لیے اغیار سے نگاہ اٹھالینا شکل ہے
 اللہ اللہ اسم ذات پاک دوست
 اللہ اللہ دوست کا اسم پاک

خوشتر از آبِ حیات ادراک تو
 تیری معرفت آبِ حیات سے بھی عمدہ ہے
 ہر بہنِ تُو از عملِ بچوئے شود
 تو ہر سرِ موشد کی نرِ محسوس ہوتا ہے
 شیر و شکر سے شود جہنمِ تمام
 جس سے میری جان شیر و شکر ہو جاتی ہے
 حرفِ حرفش سے دہد جانِ رواق
 جس کا ہر حرف جان کو خوشی بشتا ہے
 در چُنینِ برزخ چُنان در پردہ
 کہ اس طرح کے برزخ میں درپردہ ہے
 کاغذِ شمسِ عرش را شد مرقعی
 جس کا اہتمامِ عرش کے لیے بھی موجبِ رافت ہے
 آشکارا ہستی و در پردہ
 کہ آشکارا ہوتے ہوئے پردہ میں ہے
 پس چرا پشتِ بہستی ایستم
 پھر تیرے سامنے بہتی کے ساتھ کیسے ٹھہر سکتا ہوں
 انت ربی انت حاجبی یا جلیل
 تُو ہی میرا پروردگار اور میرے لیے کافی ہے
 هل تری الدیار فی دیو الشہود
 عالمِ شہود میں اس کے بغیر محلا کون نظر آ رہا ہے
 چوں کہ اِلَّا اللہ غورِ شہیدِ جلیست
 جب کہ اِلَّا اللہ کا اثبات خود واضح آفتاب ہے
 مے قواں کردن بے جہدِ معتل
 لیکن اس کے لیے سخت کوشش چاہیے
 اسمِ اعظم از برائے قُربِ دوست
 اُس کے قُرب کے لیے اسمِ اعظم ہے

اللہ اللہ گو برد تا مقف عرش
 اللہ اللہ کا ذکر کر تاکہ تجھے عرش پر رسائی ہو
 پوئیں برادر دم باللہ الصمد
 جب میں اللہ الصمد کے ساتھ سانس نکالتا ہوں
 اسم اعظم ہست اللہ العظیم
 اللہ العظیم اسم اعظم ہے
 اللہ اللہ مستم از نام خدا
 اللہ اللہ خدا کے نام سے مست ہوں
 پیش میراج تو گردد پر رخ فرشت
 اور آسمان تیرے عروج کے سامنے فرش ہو جائے
 چرخ نصہ لیتنی کنت زند
 تو آسمان میرے اس ذکر پر رشک کرتا ہے
 جان جان و صبحی عظیم و مہیو
 جان جان اور ہوسیدہ ہڈیوں کو جان بختے والا ہے
 سے چمکد از ہر رنگ راقی خدا
 میری ہر ایک رنگ سے شرابِ جنت چمکتی ہے
 ساقیم آن بادہ اندر جام کرد
 میرے ساتی نے وہ شرابِ جام میں ڈالی
 کہ تو ما و من بر آورد مست گرد
 جس نے ما و من کو ختم کر دیا

نَفْسِ اسْلَام

WWW.NAFSEISLAM.COM

WWW.NAFSEISLAM.COM

تصنیفات

علامہ ذوالفقار قطب زیاں حضرت قبلہ عالم سیدنا خواجہ میر علی شاہ صاحب گولڑی قدس سرہ

تحقیق الحق فی کلمۃ الحق یہ کتاب کلمہ طیبہ کی تشریح اور مسند وحدت الوجود کے بیان میں ہے جو کہ حضرات مصلحین کے کلام کتب کلمۃ الحق کا جواب بھی ہے جس میں شاہ صاحب موصوف نے مسند وحدت الوجود کو کلمہ طیبہ کا مکمل ثابت فرما کر تمام امت کو اس کشفی مسند کے ساتھ مکلف کرنے پر کافی دلائل پیش فرمائے تھے۔ آل جنابت نے اپنے خدا داد ملی و عرفانی کمالات سے ایک حرف شاہ صاحب مرحوم کے اس خط تک نظر نہ کی تردید فرمائی جس سے امت مسلمہ کے اکثر افراد کا کلمہ طیبہ پر ایمان سے محروم ہونا لازم آتا ہے۔ اور دوسری طرف مصلحانے کلام کے مسابک کے مطابق مسند مذکورہ کی ایسی تشریح فرمائی جو باب علم و ذوق کے لیے ضروری ہے۔ آخر میں مکتوب سے جو بیانیہ کے ملوک اور توحید کے طریقہ کو نہایت ہی عمدہ انداز میں بیان فرما کر بطور تبریک حضور سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مختصر سیرت طیبہ اور نہایت ہی مفید اور کارآمد وصیتوں پر کتاب کو ختم فرمایا ہے۔ پبلشر ایڈیشن ۱۳۱۵ھ میں طبع ہوا تھا۔ کالی عرصہ سے ختم ہو چکا تھا۔ اب دوسرا ایڈیشن بعد از دو ترجمہ اور مختصر حالات مصنف رحمۃ اللہ علیہ طبع ہو چکا ہے جو اردو و عثمانی حضرات کے لیے بھی کافی مفید ہے۔ ضخامت ۲۸۸ صفحات قیمت ۵ روپے

شمس الہدایہ یہ کتاب حضرت شیخ ابن عربی علیہ السلام کے زندہ آسمان پر تشریف لے جانے اور قیامت کے قریب واپس زمین پر نزول کے زمانے کے موضوع پر کتاب وحدت کی روشنی میں ایک لاواب تحفہ ہے جس کے پڑھنے سے جو خود وہ دور کے بعض غلط خیالات کی پوری تردید سامنے آجاتی ہے جن کی وجہ سے خیر بخت جیسے متفقہ اور اجماعی عقیدہ میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کی کافی کوشش کی گئی تھی۔ کتاب اردو میں ہے جس سے اکثر طبقہ فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ پانچواں ایڈیشن ختم ہو چکا ہے۔ پتیارہ مئی ۱۴۰۲ء قیمت ۱۵ روپے

سیفِ شیبانی یہ کتاب حیاتِ نبی علیہ السلام اور خیر بخت کے مفکرین کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اور بلاشبہ اس موضوع پر قویٰ استدلال اور نظر زبان کے لحاظ سے بے نظیر ہے اور ہر طبقہ کے علمایں مقبول ہے۔ سابق ایڈیشن ختم ہے۔ اور نیا ایڈیشن سفید کاغذ پر عمدہ کتابت و طباعت کے ساتھ منظر عام پر آچکا ہے۔ ضخامت ۲۵۸ صفحات۔ قیمت ۲۵ روپے

فتاویٰ میریہ (حصہ اول) یہ کتاب آنجناب کے تعلیمی فتاویٰ کا مجموعہ ہے جس میں ہر قسم کی سؤت آپ کے دیگر تصنیفات میں مختلف مقامات پر بیان کردہ ہیں دیگر مسائل بھی ساتھ شامل کر دیئے گئے ہیں جو کہ اہل علم و عقیدت حضرات کے لیے نہایت ہی مفید ہے۔ ضخامت ۱۵۴ صفحات۔ قیمت ۱۵ روپے

اعلام کلمۃ اللہ فی بیان وما اهل بہ لغیر اللہ یہ کتاب وما اهل بہ لغیر اللہ کی تفسیر ہے جس میں مسائل مذہب و نماز، حج و عمرہ جو کچھ ہیں اب پانچواں ایڈیشن زیر طبع ہے۔ قیمت ۲۰ روپے

مکتوبات طیبات یہ کتاب آنجناب کے خطوط اور تحریرات کا مجموعہ ہے جو قافلاً آپ نے خواجہ ابوبکر بن عربیہ کو لکھے ہیں اور اکثر اردو میں ہیں جن کے علمائے شریعت و حققت کے ہات سے سال ۱۳۱۵ھ میں تیسرا ایڈیشن ہو چکا ہے۔ ۳۰۰ صفحات۔ قیمت ۱۵ روپے

بیچ گنج عرفان فقید کا مکتوب قلم علامہ ذوالفقار علیہ الرحمہ و تعزید و تقدیر مع اسناد پنجابی۔ دوماں حزب البحر و جبل کاف و تعزید و حدید در شان مجموعہ وظائف (ترجمہ) چشتیہ از حضور قبلہ عالم قدس بنزد نقیض باہل و کلمات طبعات کاغذ سفید صفحات ۳۴۷ قیمت صرف ۱۵ روپے

مکتوبات طیبات ترجمہ اردو و طبع ہو کر قادیان کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ بہار سوم نیا ایڈیشن قیمت ۱۵ روپے

القوتحات الصمدیہ قیمت ۱۰ روپے

عجائبہ دروسالہ قیمت ۱۰ روپے

منہ کا پتہ۔ آستانہ عالیہ گولڑہ شریف۔ ضلع راولپنڈی